

农村中小学教师心理健康教育胜任力问卷的初步编制及信度、效度检验

孙 卉

江苏第二师范学院学前教育学院，南京

摘 要 | 为编制符合测量学标准的农村中小学教师心理健康教育胜任力问卷，进而为开展农村中小学教师心理健康教育胜任力的研究提供工具基础。本研究基于农村中小学教师心理健康教育胜任力模型形成初始问卷项目，经过初测、项目分析、探索性因素分析等步骤，形成正式问卷。此后，利用正式问卷对江苏省内 450 名农村中小学教师进行测试，由此确定问卷的信度和效度指标。结果发现：（1）基于胜任力模型编制的农村中小学教师心理健康教育胜任力问卷的信度符合测量学要求，其中问卷整体的内部一致性系数（ α ）为 0.931，分半信度为 0.879，间隔 6 周后据的再测信度为 0.950；（2）问卷的效度符合测量学要求，其中专家效度良好（专家评分的平均分为 4.6 分）；卓越组、普通组和对照组教师的分数差异显著（ $F=7.536, p=0.003$ ），表明校标效度良好。总计而言，问卷的信度和效度均符合测量学要求，最终确定的问卷包含七个维度，即“能力技巧1”“能力技巧2”“自我调整”“人格特质”“乡村情怀”“知识积累”和“伦理规范”，合计包含 42 个项目。

关键词 | 农村中小学教师；心理健康教育胜任力；信度；效度

Copyright © 2024 by author (s) and SciScan Publishing Limited

This article is licensed under a [Creative Commons Attribution-NonCommercial 4.0 International License](https://creativecommons.org/licenses/by-nc/4.0/). <https://creativecommons.org/licenses/by-nc/4.0/>



基金项目：江苏省高校哲学社会科学研究重大项目“农村预备师资的心理健康教育胜任力及其提升研究：以江苏省乡村定向师范生为例”（2022SJZD101）。

作者简介：孙卉，博士，江苏第二师范学院学前教育学院副教授，研究方向：教师教育、心理健康教育。

文章引用：孙卉. 农村中小学教师心理健康教育胜任力问卷的初步编制及信度、效度检验 [J]. 社会科学进展, 2024, 6 (2): 411-423.

<https://doi.org/10.35534/pss.0602033>

习近平总书记在党的二十大报告中强调，要“重视心理健康和精神卫生”。近期，围绕学生群体的心理健康工作，教育部等十七部门印发《全面加强和改进新时代学生心理健康工作专项行动计划（2023—2025 年）》，指出要“全面加强和改进新时代学生心理健康工作，提升学生心理健康素养”。近年来，在政府和教育主管部门的重视之下，各地中小学开展了丰富多彩的心理健康教育工作。然而，农村地区学校受制于师资不足、专业薄弱、资源有限等因素，心理健康教育工作相对滞后^[1]。尤其是心理健康教育师资不足的问题，使得广大农村中小学班主任和各科教师在教育实践中也承担起大量心理健康教育工作的任务。

此外，农村中小学班主任和各科教师承担心理健康教育工作任务还有着深层的原因：一方面，心理健康教育能力是全体中小学教师应当具备的能力之一，例如教育部于 2012 年印发的《中小学心理健康教育指导纲要（2012 年修订）》就明确指出：“全体教师都应自觉地在各学科教学中遵循心理健康教育的规律，将适合学生特点的心理健康教育内容有机渗透到日常教育教学活动中。”不难看出，开展中小学心理健康教育工作，不仅仅是专职心理健康教师的任务，也是中小学校长、班主任和其他学科教师应当具备的工作能力之一。另一方面，农村地区儿童心理与行为问题突出，亟待心理健康教育的介入。近年来，关于农村地区儿童群体的研究都显示，农村地区儿童心理与行为问题较为突出，其中农村留守儿童群体的问题尤为突出^[2]。由此不难看出，对于农村地区非心理学专业的其他各科教师而言，是否具备相应的能力是他们能否开展好农村中小学心理健康教育工作的重要前提。正如教育部网站 2023 年 3 月 13 日援引《中国教育报》的文章指出，“振兴乡村教育，首在教师”。同样地，有效开展农村地区学校的心理健康教育工作，关键也在教师群体。

为此，本研究从胜任力的视角出发，对该群体心理健康教育的胜任力开展研究。麦克利兰（McClelland）^[3]最早将胜任力定义为“能够区分在特定工作岗位和组织环境中绩效水平的个人特征”。此外，卡斯洛（Kaslow）^[4]进一步指出，胜任力是个体能力的组成要素之一，它既包括概念性的知识，也包括程序性的技能，但无论是概念性还是程序性的特质，胜任力都必须是可以被准确

测量的和可以被操作化定义的，并且是可以通过培训和干预而被提升的。不难看出，胜任力对于相应领域的从业者是极为重要的，并且具有可测量性，即胜任力必须是可以被精确地操作定义，并在此基础上被准确测量到的。

孙卉^[5]基于行为事件访谈法对农村中小学教师心理健康教育胜任力模型进行了探讨，并建立了一个包含六个维度（分别是乡村情怀、能力技巧、人格特质、自我调整、知识积累和伦理规范）和 21 个具体特征的胜任力模型。本研究则基于该模型，尝试编制农村中小学教师心理健康教育胜任力问卷，为今后的研究提供必要的工具基础。

1 问卷的形成

1.1 初始问卷项目的形成

围绕前文所述的胜任力模型中的 21 个胜任力特征，形成了 42 个初始项目，每个胜任力特征均包含两个项目，例如“扎根农村”这一特征下包含“我愿意长期从事农村教育事业”“我有服务农村教育事业的情怀”两个项目，“理解共情”这一特征下包含“我能体会学生的所思所想”“我能准确识别学生的情绪”两个项目等。所有项目均采用 Likert 五点计分，其中“1”表示“完全不符合”，“5”表示“完全符合”。所有项目的得分相加，总分越高，表示受测者的胜任力水平越高。

1.2 初测对象的选取

向江苏省内 300 名农村中小学教师发放初始问卷，回收有效问卷 283 份。其中，男性 92 人、女性 190 人，另有一人未填写性别等个人信息。年龄分布在 23~50 岁之间，平均年龄为 33.35 ± 6.13 岁。

1.3 初始问卷数据的分析

1.3.1 初始问卷的项目分析

通过计算项目的决断值（critical value，CR 值）和鉴别力指数（discrimination

index, D 值)对初始项目进行项目分析。关于 CR 值的计算,将初测数据中总分处于前 27% 的受测者作为高分组,后 27% 作为低分组,通过独立样本 t 检验考察高分组和低分组再每个项目上的差异。此时, t 值即 CR 值,若 CR 值未达到显著性水平,则提示该项目的区分度可能不佳。按照此标准,项目 31 “我是一个人格健全的人”(CR=0.374, $p=0.709$)、项目 33 “我知晓学校心理健康教育实践中教师应当遵守的伦理和道德规范”(CR=1.482, $p=0.140$)和项目 34 “在心理健康教育及相关的教育实践中,我会遵守相关的伦理和道德规范”(CR=0.442, $p=0.659$)三个项目暂未达标。

D 值指高分组与低分组的得分率之差。当 D 值大于 0.2 时,表示该项目的区分度尚可(如大于 0.4 则更佳),若 $D < 0.2$ 则提示该项目的区分度可能不佳^[6]。根据这一标准,上述 31 ($D=0.008$)、33 ($D=0.039$)和 34 ($D=0.011$)三个项目未达标。

基于以上结果,需重点考虑项目 31、项目 33 和项目 34 是否应当予以删除。《心理学大辞典(下卷)》提示,不符合项目分析要求的项目也不要轻易舍弃,因为用内部一致性分析所求得的鉴别力不一定能代表测验的效度,相关指标不达标的项目也不一定表示该试题有缺点,项目分析资料的有效性是随着情境而不断变化的。不难看出,这三个项目涉及受测者对于心理健康教育中的一些因素的认知,其回答较为一致,以至于项目的区分度可能不佳。因为尽管农村中小学教师从事心理健康教育的能力不尽相同,但是对于这三个项目所涉及内容的认知却是一致的,例如教师应当具备健全的人格、在开展心理健康教育的实践中应当遵守相应的伦理和道德规范等,因此在这些项目上出现区分度不高的现象也是可以理解的。因此,尽管从测量学的角度而言,这三个项目并不完全符合标准,但此处暂时予以保留,结合后续因素分析的结果再做进一步分析。

1.3.2 探索性因素分析

为探索初始问卷的结构维度,对 42 个项目进行探索性因素分析。Bartlett 球形检验($\chi^2=22039.763$, $df=861$, $p < 0.01$)和 KMO 检验(KMO=0.857)提示,该数据可以进行探索性因素分析。

此后,通过主成分分析法(Principal Component Analysis)和方差最大(Varimax)

正交旋转，结合特征值（以 1 为特征值临界点）来抽取公共因子。结果显示，特征值大于 1 的公共因子有 9 个，这九个公共因子总共可以解释总变异的 84.681%。表 1 呈现了 42 个项目在抽取出的 9 个公共因子上的负荷数据。

表 1 初始项目探索性因素分析的负荷矩阵

Table 1 The load matrix of exploratory factor analysis in the initial project

项目	因子 1	因子 2	因子 3	因子 4	因子 5	因子 6	因子 7	因子 8	因子 9	共同度
1					0.881					0.813
2					0.897					0.843
3					0.861					0.842
4					0.861					0.821
5			0.838							0.783
6			0.918							0.917
7	0.873									0.911
8				0.829						0.925
9			0.862							0.807
10			0.919							0.888
11			0.802							0.787
12			0.856							0.785
13	0.863									0.861
14				0.823						0.915
15		0.861								0.827
16		0.851								0.850
17	0.884									0.941
18				0.849						0.917
19	0.910									0.952
20				0.849						0.937
21	0.904									0.943
22				0.753						0.725
23	0.891									0.922
24	0.455			0.773						0.887
25			0.593							0.800
26			0.737							0.804
27		0.907								0.940
28		0.873								0.930
29						0.767				0.715
30						0.728				0.674
31								0.895		0.851
32			0.793							0.804
33							0.739			0.626
34										0.511

续表

项目	因子 1	因子 2	因子 3	因子 4	因子 5	因子 6	因子 7	因子 8	因子 9	共同度
35	0.763								0.424	0.870
36				0.752					0.462	0.906
37		0.896								0.897
38		0.873								0.914
39	0.715								0.477	0.867
40				0.759					0.474	0.910
41		0.868								0.901
42		0.810								0.847

注：表中仅列出因子负荷在 0.4 以上的数据。

1.4 正式问卷的形成与施测

表 1 数据中有几点值得关注：一是项目 35、项目 36、项目 39、项目 40 在不同因子上的负荷超过 0.4，但在不同因子上的负荷差异较大，并结合前文胜任力模型的内容，故暂以负荷较大的数据为准。二是因子 7（项目 33）和因子 8（项目 31）均只包含一个项目，而项目 34 在所有因子上的负荷均没有超过 0.4。这与上文的分析是一致的，即在这些项目上受测者的回答较为一致，以至于项目的区分度可能不佳。

基于以上分析，正式问卷将 42 个项目初步划分为以下维度：维度 1 包含 8 个项目，涉及胜任力模型中“能力技巧”部分；维度 2 包含 8 个项目，涉及胜任力模型中“自我调整”部分；维度 3 包含 9 个项目，主要涉及胜任力模型中“人格特质”部分；维度 4 包含 8 个项目，涉胜任力模型中“能力技巧”部分；维度 5 包含 4 个项目，涉及胜任力模型中“乡村情怀”部分；维度 6 包含 2 个项目，涉及胜任力模型中“知识积累”部分。此外，还包括上述单独列出的项目 31、项目 33 和项目 34。

2 正式问卷的施测与检验

向江苏省内 450 名农村中小学教师（此处所有受测者均未接受初测的测试）发放经过初步检验的问卷，回收有效问卷 412 份，问卷有效回收率为 91.56%。其中，男性 133 人、女性 279 人。年龄分布在 24 ~ 51 岁之间，平均年龄为

32.91 ± 5.93 岁。基于以上施测的相关检验结果如下。

2.1 描述性统计

对所有项目进行描述性统计，结果如表 2 所示。

表 2 问卷再测的描述性统计

Table 2 Descriptive statistics of questionnaire retest

项目	M	SD	项目	M	SD	项目	M	SD
1	3.248	0.841	15	3.570	0.766	29	3.498	0.850
2	3.233	0.935	16	3.765	0.915	30	3.876	0.803
3	3.221	0.945	17	3.364	0.813	31	4.410	0.643
4	3.420	0.992	18	3.432	0.975	32	4.029	0.876
5	3.769	0.958	19	3.325	0.768	33	3.464	0.947
6	4.000	0.987	20	3.435	0.968	34	4.527	0.617
7	3.393	0.863	21	3.381	0.794	35	3.476	0.685
8	3.597	1.022	22	3.005	0.866	36	3.685	0.875
9	3.694	0.946	23	3.371	0.742	37	3.740	0.750
10	3.869	1.005	24	3.614	0.935	38	3.723	0.877
11	3.498	1.001	25	3.735	0.869	39	3.524	0.699
12	3.709	1.017	26	3.901	0.919	40	3.714	0.891
13	3.459	0.814	27	3.706	0.741	41	3.757	0.661
14	3.563	0.991	28	3.680	0.882	42	3.716	0.822

2.2 信度分析

对问卷进行内部一致性检验，结果显示，问卷整体的内部一致性系数（ α ）为 0.931。分半信度检验显示，问卷的 Guttman Split-Half 系数为 0.879。此外，间隔 6 周后，对测查对象中的 60 人进行再次测量，这 60 人两次测查数据的相关系数（即再测信度）为 0.950。以上信度检验数据表明，该问卷的信度达标，测查结果较为稳定。

2.3 效度分析

首先通过专家效度对问卷测查的准确性进行评估。邀请五名专家（其中包括一名农村小学的校长、一名从事儿童心理健康教育研究的大学教授、一名从事儿童心理健康教育研究与实践的大学副教授、一名从事乡村定向师范生培养

的大学教授和一名研究农村教育的在读博士生研究生）分别从每个项目、每个维度和总体问卷三个层面对“该内容是否可以准确测查农村中小学教师的心理健康教育胜任力”进行评分。所有评分均采用五点评分，其中“1”表示“完全不可以”，“5”表示“完全可以”。专家评分结果如表 3 所示，从该表数据可见，除项目 27、项目 35 和项目 36 的评分略低于 4 分，其余项目和所有维度的专家评分均在 4 分或 4 分以上，总体问卷专家评分的平均分为 4.6。该结果表明，问卷的专家效度较好。

表 3 专家效度评分结果

Table 3 Results of expert validity ratings

维度 / 项目	评分结果	维度 / 项目	评分结果	维度 / 项目	评分结果
人格特质	4.4	能力技巧 1	4.6	能力技巧 2	4.6
项目 5	4.6	项目 7	5.0	项目 8	4.2
项目 6	4.8	项目 13	4.0	项目 14	4.2
项目 9	5.0	项目 17	4.8	项目 18	4.8
项目 10	4.8	项目 19	5.0	项目 20	5.0
项目 11	4.6	项目 21	4.8	项目 22	4.6
项目 12	4.4	项目 23	5.0	项目 24	4.8
项目 25	4.0	项目 35	3.8	项目 36	3.6
项目 26	4.2	项目 39	5.0	项目 40	5.0
项目 31	5.0	自我调整	4.0	知识积累	5.0
项目 32	4.4	项目 15	4.2	项目 29	5.0
乡村情怀	5.0	项目 16	4.0	项目 30	5.0
项目 1	5.0	项目 27	3.8	伦理规范	5.0
项目 2	5.0	项目 28	4.4	项目 33	5.0
项目 3	5.0	项目 37	4.8	项目 34	5.0
项目 4	5.0	项目 38	4.6		
		项目 41	4.2		
		项目 42	4.0		

其次，通过效标效度考查问卷的效度水平。具体而言，参考孙卉^[5]研究中的维度和标准，从“扎根农村”“专业程度”“社会评价”和“实践经验”四个方面选取农村地区从事中小学心理健康教育工作的卓越型教师 10 人、普通型教师 10 人，另选取 10 名在农村中小学中不从事心理健康教育工作的教师作为对照。单因素方差分析结果表明，三组教师的问卷得分存在显著差异（ $F=7.536$ ，

$p=0.003$)。进一步的事后检验提示,卓越组教师的分数显著高于普通组教师($p=0.023$)和对照组教师($p=0.001$),但普通组教师与对照组教师的分数尚不存在显著差异($p=0.167$)。该结果表明,该问卷能够有效甄选出农村中小学中从事心理健康教育的卓越者,但区分普通教师的能力还有待进一步商榷。总体而言,以测查对象从事农村中小学心理健康教育工作的卓越程度为效标,本研究所编制的问卷具有较好的效度。

再次,通过结构效度来考查该问卷的效度。基于上文的分析,此处建立两个模型用于比较。其中,模型 1 按照研究 1 的思路建立,即初始问卷,包含“能力技巧”“自我调整”“人格特质”“乡村情怀”“知识积累”和“伦理规范”六个维度,共 42 个项目;模型 2 在上文的项目分析和探索性因素分析的基础上,删除了三个项目(项目 31、项目 33 和项目 34),包含“能力技巧 1”“能力技巧 2”“自我调整”“人格特质”“乡村情怀”和“知识积累”六个维度。基于结构方程模型技术的验证性因素分析显示,模型 2 的指标更符合要求(表 4)。

表 4 验证性因素分析的模型比较

Table 4 Model comparison of confirmatory factor analysis

型	χ^2/df	CFI	GFI	NNFI	RMSEA
模型 1	16.531	0.698	0.582	0.662	0.189
模型 2	4.812	0.901	0.889	0.920	0.072

3 讨论与分析

经过再测和验证,包含 42 个项目的问卷在信度和效度方面基本达到测量学要求,其中内部一致性、再测信度均在 0.9 以上,分半信度达到 0.879。此外,问卷的专家效度和效标效度也较为理想。

但在效度方面,仍有值得商榷之处:尽管在表 3 中包含六个维度 39 个项目的模型 2 更加符合验证性因素分析的指标要求,但从专家评定的内容效度可见,模型 2 中删除的三个项目(项目 31、项目 33 和项目 34)均为满分(5 分),即专家们一致认为这三个项目能够很好地测查受测者从事农村中小学心理健康教

育工作的胜任力水平。

正如前文所分析的，尽管农村中小学教师从事心理健康教育的能力不尽相同，但是对于一些心理健康教育的基本认识和能力却是一致的，例如教师应当具备健全的人格（项目 31）、在开展心理健康教育的实践中应当遵守相应的伦理和道德规范（项目 33、项目 34）等，因此从测量学的角度而言，这些项目确实可能出现区分度不高，受测者的回答趋于一致的情况。但正如戴海崎和张锋^[6]所指出的，在问卷编制的过程中，不能以区分度的高低作为项目保留与否的绝对标准，而要根据测验的目的、施测的团体等不同因素综合考虑。

从测验的目的而言，本问卷测验的目的在于了解农村中小学教师从事心理健康教育工作的胜任力水平，并非单纯用以区分该群体胜任力的高低，因此对于那些绝大部分受测者得分都较高的项目，只要其能达到评估受测者胜任力水平的目的，也应当予以保留。

从施测的团体而言，本问卷的目标群体是农村中小学教师，尽管他们并非都具备从事农村中小学教师心理健康教育工作的胜任力，但对于教师应当具备健全的人格、在开展心理健康教育的实践中应当遵守相应的伦理和道德规范，无论是从教师的职业道德，还是从教育实践的规范而言，绝大部分教师都应知晓并遵守。相反，对于那些不能胜任该项工作的教师，这几个项目也能够起到最基本的甄别作用。

因此，基于以上分析，本研究最终确定的问卷包含七个维度，即“能力技巧 1”“能力技巧 2”“自我调整”“人格特质”“乡村情怀”“知识积累”和“伦理规范”，合计包含 42 个项目。其中，“乡村情怀”涉及农村地区教师对于农村教育的认识，特别是其对于农村和农村教育的了解程度，以及是否愿意扎根农村，长期从事农村教育事业。

“能力技巧”的两位维度指的是开展农村中小学心理健康教育实践中，从业教师应当具备的一些实践的能力和实践的技巧，例如与教育对象建立良好、和谐的关系，并开展有效的沟通，这些也是有效开展心理健康教育的重要前提^[7]；再比如当学生出现心理问题时，能够及时准确地进行初步的诊断和干预，这亦是心理健康教育工作者理应具备的基本能力^[8]。

“人格特质”主要指的是开展农村中小学心理健康教育实践中,从业教师应当具备的人格方面的特征,包括具备健全的人格、对教育对象的尊重与共情等,只有真诚地理解和尊重服务对象,并对其有着积极的共情,心理健康服务才更容易产生积极的效果^[9]。

“自我调整”指的是农村中小学教师在面对心理健康教育实践中的一些问题时,能否有效地开展自我调整的能力。例如心理健康工作者常被称作为“情绪的垃圾桶”,经常需要接受服务对象宣泄出的消极情绪,面对消极信息,能否积极地开展自我调整,也是该领域从业者应当具备的基本能力。

“知识积累”指的是开展农村中小学心理健康教育实践中,从业教师对于相关知识的继续学习和积累程度。同样有研究指出,从业或实践的知识与经验积累是评价一名心理健康相关领域的从业人员的有效指标^[10]。

“伦理规范”指的是农村中小学教师在从事心理健康教育实践过程中需要了解并严格遵守相关的伦理规范,例如尊重教育对象的人格、保护教育对象的隐私等,而该维度也是所有心理健康教育从业者都必须具备的胜任力特征之一^[11]。

参考文献

- [1] 康钊. 校、家庭、社会三结合关注农村留守学生心理健康教育[J]. 学术论坛, 2011, 34(11): 103-106.
- [2] 王爽, 刘善槐. 农村留守儿童越轨行为风险与防范体系构建[J]. 教育科学研究, 2020(9): 73-78.
- [3] Mc Clelland D C. Testing for competence rather than for intelligence[J]. American Psychologist, 1973, 28(1): 1-14.
- [4] Kaslow N J, Borden K A, Collins F L, et al. Competencies Conference: Future Directions in Education and Credentialing in Professional Psychology[J]. Journal of Clinical Psychology, 2004, 60(7): 699-712.
- [5] 孙卉. 农村预备师资的心理健康教育胜任力研究——以江苏省乡村定向师范生为例[D]. 南京师范大学博士学位论文, 2021.
- [6] 戴海崎, 张锋. 心理与教育测量(第四版)[M]. 暨南大学出版社,

2018.

- [7] Oswaldo O M, Lupe G A, Elisa Y R, et al. Communication skills and positive mental health in the professional profile of teachers in basic education of Lima [J] . Revista De Investigación En Psicología, 2012, 15 (3) : 310–321.
- [8] Kohrt B A, Jordans M J D, Rai S, et al. Therapist competence in global mental health: Development of the ENhancing Assessment of Common Therapeutic factors (ENACT) rating scale [J] . Behaviour Research and Therapy, 2015, 69 (1) : 11–21.
- [9] Mousa E G A. Empathy toward Patients with Mental Illness among Baccalaureate Nursing Students: Impact of a Psychiatric Nursing and Mental Health Educational Experience [J] . Journal of Education & Practice, 2015, 6 (24) : 98–107.
- [10] Sukrapi M, Muljono P. The Relationship between Professional Competence and Work Motivation with the Elementary School Teacher Performance [J] . Asian Journal of Humanities & Social Studies, 2014, 2 (5) : 689–694.
- [11] Chiumento A, Rahman A, Frith L, et al. Ethical standards for mental health and psychosocial support research in emergencies: review of literature and current debates [J] . Globalization and Health, 2017, 13 (8) : 432–449.

Development of Mental Health Education Competency Questionnaire for Rural School Teachers

Sun Hui

School of Preschool Education, Jiangsu Second Normal University, Nanjing

Abstract: In order to compile the competency questionnaire of rural primary and secondary school teachers' mental health education, the initial questionnaire is formed based on the competency model of rural primary and secondary school teachers' mental health education, and the formal questionnaire is formed through the steps of preliminary test, project analysis and exploratory factor analysis. After that, 450 rural primary and secondary school teachers in Jiangsu Province were tested by using the formal questionnaire. The results show that the reliability and validity of the questionnaire meet the requirements of measurement. The final questionnaire contains seven dimensions, namely "ability skill 1", "ability skill 2", "self adjustment", "personality traits", "rural feelings", "knowledge accumulation" and "ethical norms", with a total of 42 items, which can be used for rural primary and secondary school teachers. The competency evaluation of mental health education of rural reserve teachers and other groups.

Key words: Rural primary and secondary school teachers; The competency of mental health education; Development of the scale; Reliability and validity test