

大学生使用网络流行语对人际关系的影响研究

郭明琴

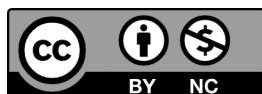
广西师范大学, 桂林

摘要 | 研究通过自编问卷《大学生网络流行语的使用量表》，结合《大学生人际关系综合诊断量表》，探讨大学生使用网络流行语对人际关系的影响。调查结果显示：（1）大学生网络流行语的使用频率和大学生与人交谈能力、待人接物的能力、与人交往能力之间存在显著的正相关；（2）对网络流行语的认知、使用网络流行语的感受和大学生与人际关系各维度之间存在显著的负相关；（3）使用网络流行语时的感受对大学生与人际关系有显著的负向预测作用。

关键词 | 网络流行语；人际关系；大学生

Copyright © 2021 by author (s) and SciScan Publishing Limited

This article is licensed under a [Creative Commons Attribution-NonCommercial 4.0 International License](https://creativecommons.org/licenses/by-nc/4.0/). <https://creativecommons.org/licenses/by-nc/4.0/>



1 引言

中国互联网络信息中心（CNNIC）发布的第 46 次《中国互联网络发展状况统计报告》显示，截至 2020 年 6 月，中国网民规模高达 9.4 亿，其中网民中使用手机上网的比例为 99.2%。从网民年龄结构来看，20—29 岁年龄段网民占比最高（19.9%），高于其他年龄群体；从职业结构来看，学生群体的占比最高（23.7%）^[1]。国外的有关研究同样显示^[2]，大学生大多是使用手机进行社会交往。可见，随着国内外互联网技术的发展，手机所特有的例如便携性、智能性、社交性等属性，已经成为移动互联网时代青少年群体学习与生活中不可或缺的组成要素^[3]。已有研究表明，随着手机互联网的发展，网络流行语成为互联网下的一种伴生现象，许多青少年群体频繁使用网络流行语的现象屡见不鲜，既对网络环境的健康发展造成一定阻碍，又削弱了大学生的线下人际沟通与交流能力^[4]，导致其社会心理功能受损^[5]。因此，大学生使用网络流行语对人际关系的影响得到了众多学者的关注。

已有研究表明，大学生频繁使用网络流行语会引发当代人际沟通障碍^[6, 7]。个体在使用网络流行语的过程中，由于追随最新网络流行语观念和对其认识层面的不同，在人际交往过程中使用网络流行语对不同个体会产生不同的影响。目前关于大学生使用网络流行语对人际关系的影响研究并不完善，主要

存在着两种截然不同的观点,有的研究者认为大学生在使用网络流行语的过程中会增加人际关系的亲密程度,提高人际沟通的效率;采用网络流行语的交流方式会缩短人与人之间的间隔感,原因是在团体之间,网络流行语通常被用作嘲弄、呼朋唤类、吐槽等,使团体成员获得归属感和认同感^[8]。学者王秀芹认为,“人际关系的融洽与和睦,可以通过在群体交流中使用网络流行语来创设和维护,并营造和谐的人际氛围”^[9]。通过网络流行语的类型在对话中的作用得出,人们在对话时,会根据彼此之间的人际关系的亲疏程度以及对话内容,恰当地使用网络流行语,从而延长或缩短人与人之间的区间感,增强对话的合理程度,保持融洽的人际关系^[10]。

但同样有研究表明,对于这些简约又具有时代性的网络流行语,在人际交往时,个体可能会在加工和处理这些网络流行语的文字信息中出现迟钝和不理解等负面影响^[6]。学者石乾福和徐鸿认为,使用网络流行语对人际关系存在着负面影响^[11, 12],若在交流中对方不理解信息传达者所表达的含义,则会阻碍人际沟通^[6],而融洽的人际关系依赖正确的人际沟通^[13]。网络流行语作为当代人际沟通的一种沟通工具、一种新异奇特的语言表达方式,在人际沟通过程中影响信息发出者以及信息接受者的心理,从而会直接影响着人际沟通^[6]。人与人之间传达的信息必须建立在相同语言符号的基础之上,如此才有可能达到沟通无障碍^[6]。而使用网络流行语进行沟通、相互传达信息的过程当中,一个从未了解过该网络流行语的信息接受者不可能达到良好的沟通效果,接收信息的一方应该能够懂得信息发出的一方所要表达的含义和意思,才能达到良好的人际沟通^[6],而使用恰当的言语进行沟通是形成融洽人际关系的基石^[13]。

研究者对于网络流行语对人际关系的影响观点存在着如此巨大的分歧。因此,本研究将探究大学生使用网络流行语,包括使用频率、对词性的认识以及使用时的感受。通过实证分析,深入了解大学生使用网络流行语对人际关系的影响。

2 研究方法

2.1 研究对象

选取了广西高校在校生共 553 人,删除无效被试数据后,获得 529 份数据(有效率 96%)。其中男生 216 人,女生 313 人。

2.2 研究工具

2.2.1 大学生网络流行语的使用量表

自编的《网络流行语使用量表》,存在三个维度,即网络流行语的使用频率、对词性的认知、使用时的感受。首先,对《大学生网络流行语使用量表》的三个维度进行了内部一致性检验,Cronbach's α 系数分别为 0.871、0.785、0.804,大于 0.7,表明该量表具有较高的信度。量表的计分方式为,在网络流行语的使用频率维度中,所得分数越高,则表示受测者平常生活中使用网络流行语越频繁,例题:您是否经常使用“我酸了”这一网络流行语;在对网络流行语词性的认知这一维度中,所得分数越高,则说明受测者对网络流行语越敏感,并且具有一定的了解和认识,例题:您认为“奥利给”的词性是?在

使用网络流行语的感受这一维度中,得分越高,说明受测者在日常交往中越容易接受网络流行语,例题:在对话时,他人使用“我不要你觉得,我要我觉得”这一网络流行语时,您的感受是?

2.2.2 人际关系综合诊断量表 (Interpersonal Com-prehensive Diagnostic Scale, ICDS) ^[14]

用于测试人际困扰的程度,可分为人际交往能力、与人交谈能力、待人接物能力以及与异性交往能力4个维度,每个维度有七道题目,共28题, Cronbach's α 系数为0.805。量表的计分方法:大学生人际关系的困扰程度随所得分数的增加而增加;相反,所得越低,人际困扰程度越小。总分在0~8分(各维度在0~2分之间),说明受测者善于交谈,性格开朗,主动关心他人,对周围人相处融洽。如果总分在9~14分(各维度在3~5分之间),说明受测者与朋友相处有一定的困扰,人缘一般,与朋友的关系常处于起伏变动之中。如果总分在15~28分(各维度15~28分之间),说明受测者在与人相处时存在严重困扰。

2.3 统计方法

对调查所得数据用社会科学统计软件 SPSS Statistics 进行分析,通过相关性分析、显著性分析、回归分析等统计方法,探究大学生使用网络流行语的各个维度因素之间的关系。

3 研究结果

3.1 不同性别在大学生使用网络流行语与人际关系的变量的差异分析

为了比较大学生在使用网络流行语的性别差异,对性别进行t检验,男生和女生平均每天上网时间不存在显著差异。大学生使用网络流行语的频率中,男生和女生存在显著差异(见表1)。男生和女生在与人交谈、待人接物、与异性交往和人际交往的这四种能力均存在显著差异,男生得分均高于女生得分。

表1 大学生使用网络流行语与人际关系的变量在性别上的差异分析

Table 1 Analysis on the gender differences of college students' use of internet catchwords and interpersonal relationship variables

变量	男 ($n_1=216$) ($M \pm SD$)	女 ($n_2=313$) ($M \pm SD$)	t
平均每天上网时间(单位:小时)	3.15 \pm 1.04	3.49 \pm 0.83	-3.94
网络流行语的使用频率	16.51 \pm 7.43	18.61 \pm 7.15	-3.24**
对网络流行语的认知	11.17 \pm 4.13	11.21 \pm 3.16	0.14
使用网络流行语的感受	11.62 \pm 3.75	11.91 \pm 3.31	-0.92
与人交谈能力	3.08 \pm 2.16	2.31 \pm 2.05	4.14**
人际交往能力	3.55 \pm 2.23	3.14 \pm 2.19	2.06*
待人接物能力	2.91 \pm 2.15	1.91 \pm 1.87	5.57**
与异性交往能力	3.05 \pm 2.16	2.09 \pm 1.96	5.23**

注: M 表示均值, SD 表示标准差, *表示 p 小于 0.05, **表示 p 小于 0.01, N 表示人数。

3.2 大学生使用网络流行语和人际关系的相关分析

采用 Pearson 积差相关分析的统计方法,对大学生使用网络流行语语人际关系进行相关分析,结果见表 2。可以分析,网络流行语的使用频率与对网络流行语词性的认知存在显著负相关;大学生网络流行语的使用频率与使用网络流行语的感受之间存在显著负相关;大学生网络流行语的使用频率和与人交谈能力、人际交往能力、待人接物能力,三个维度间存在显著正相关,但与异性交往能力不存在显著相关;对网络流行语词性的认知与使用网络流行语的感受之间存在显著的负相关;对网络流行语词性的认知和大学生人际关系的各个维度之间均存在显著负相关;使用网络流行语的感受和人际关系的各个维度之间均存在显著负相关。

表 2 大学生使用网络流行语和人际关系的相关分析

Table 2 Correlation analysis of college students' use of internet buzzwords and interpersonal relationship

	1	2	3	4	5	6	7
1 网络流行语的使用频率	1						
2 网络流行语词性的认知	-0.53**	1					
3 使用网络流行语的感受	-0.14**	0.35**	1				
4 与人交谈能力	0.17**	-0.22**	-0.26**	1			
5 人际交往能力	0.12*	-0.11**	-0.18**	0.53**	1		
6 待人接物能力	0.11*	-0.16**	-0.20**	0.71**	0.56**	1	
7 与异性交往能力	0.08	-0.12**	-0.20**	0.54**	0.71**	0.62**	1

注: * $p < 0.05$, ** $p < 0.01$, *** $p < 0.001$ 。

为了进一步了解大学生使用网络流行语语人际关系的内在联系,本研究以网络流行语为自变量,人际关系为因变量,采用逐步回归的方法,考察预测大学生使用网络流行语的人际关系的因素。

结果如表 3 所示,使用网络流行语的感受,回归系数为 -0.15, $p = 0.000$,说明使用网络流行语的感受可以负向预测大学生与人交谈能力;对网络流行语词性的认知回归系数为 -0.11, $p < 0.05$,说明对词性的认知可以负向预测大学生与人交谈能力;使用网络流行语的感受回归系数分别为 -0.16, $p < 0.01$ (见表 4),回归效果显著,相关系数为负,说明使用网络流行语的感受对与大学生人交往能力有显著的负向预测作用;使用网络流行语的感受的回归系数为 -0.16, $p < 0.001$ (见表 5),说明使用网络流行语的感受对待人接物能力有显著的负向预测作用;使用网络流行语的感受的回归系数为 -0.18, $p < 0.001$ (见表 6),说明使用网络流行语的感受可以负向预测大学生与异性交往能力。

表 3 大学生与人交谈能力对网络流行语的回归分析

Table 3 The regression analysis of college students' ability to converse with others on internet catchwords

	<i>B</i>	标准误差	β	<i>t</i>	<i>F</i>
网络流行语的使用频率	0.03	0.01	0.08	1.70	0.09
对网络流行语词性的认知	-0.06	0.03	-0.11	-2.04	0.042
使用网络流行语的感受	-0.13	0.03	-0.15	-4.69	0.000

表4 人际交往能力对网络流行语的回归分析

Table 4 Regression analysis of interpersonal ability to internet catchwords

	<i>B</i>	标准误差	β	<i>t</i>	<i>F</i>
网络流行语的使用频率	0.03	0.02	0.09	1.79	0.07
对网络流行语词性的认知	-0.01	0.03	-0.01	-0.08	0.94
使用网络流行语的感受	-0.10	0.03	-0.16	-3.52	0.000

表5 待人接物能力对网络流行语的回归分析

Table 5 Regression analysis of the ability to deal with people and internet catchwords

	<i>B</i>	标准误差	β	<i>t</i>	<i>F</i>
网络流行语的使用频率	0.012	0.014	0.044	0.88	0.38
对网络流行语词性的认知	-0.048	0.030	0.083	1.57	0.12
使用网络流行语的感受	-0.094	0.03	-0.16	-3.53	0.000

表6 与异性交往能力对网络流行语的回归分析

Table 6 Regression analysis of the ability to communicate with the opposite sex to internet buzzwords

	<i>B</i>	标准误差	β	<i>t</i>	<i>F</i>
网络流行语的使用频率	0.01	0.02	0.3	0.62	0.54
对网络流行语词性的认知	-0.02	0.03	-0.40	-0.75	0.46
使用网络流行语的感受	-0.11	0.03	-0.18	-3.85	0.000

4 分析与讨论

4.1 大学生使用网络流行语的概况

在本研究中使用网络流行语的部分,使用频率部分得分最高,其次是使用感受,最后是对词性的认知,说明该群体在日常生活中频繁使用网络流行语,而对词性和使用感受则缺少关注,这可能是由于网络流行语的更新速度过快导致的。大学生在快餐化的信息时代,还没完全了解当前的网络流行语,便出现新一批网络流行语,导致大学生在不了解网络流行语的词性,便使用其进行交往的从众现象。大学生在网络流行语的使用频率中,男生和女生存在显著差异,男生使用频率(得分 16.51 ± 7.42)低于女生使用频率(得分 18.61 ± 7.15)。本研究认为,这可能是由于女生的性格与男生相比起来,心思更细腻,更加注意事物的细枝末节,善于发现身边的新鲜事,更容易接受新事物,愿意分享和接受。因此在使用网络流行语中,更容易吸收和接纳在段时间产生的网络流行语,并分享自己的看法和对网络流行语的理解,这也和女性在日常生活中的娱乐休闲方式有关。一般来说,男生在思想和行为方面更理智和成熟,面对短时间发生的事情不会像女生一般集体讨论或者传播,而是更加理智地分析和使用。

在对网络流行语的认知、使用网络流行语的感受中,男生和女生不存在显著差异,这可能是由于男生和女生在网络流行语的快速更新中,没办法一一了解所导致的。

4.2 大学生人际关系概况

从所得数据看出,大学生人际关系得分为10.64,低于中间值14,而在大学生的人际关系中,人际交往能力得分最高,其次由高到低的变量为与异性交往能力、与人交谈能力、待人接物能力,各个维度的均分在1.71—5.58分之间,中间值为4分,表明当代大学生的人际关系存在轻度困扰。出现该结果可能是因为大学生在大学期间的主要任务是学习,但家庭和学校、就业的压力困扰着大学生,而大学生无法自行排解又缺乏现实中人际交往的技巧,内心很矛盾又无人倾诉,导致人际关系存在困扰。

在人际关系方面,大学生人际关系的各个维度,在性别上均存在显著差异。并且,在人际关系的各个维度中,男性大学生得分显著高于女性大学生,这意味着男生在人际关系方面存在的困扰多于女生。本研究认为这是由于男生大多数在人际交往中是直来直往的,不会在意细节;而女生则倾向于敏感细心,可以敏锐觉察身边的异样,在人际交往中占优势。可并且女生拥有较好的语言表达能力,善于倾诉内心的真实情感,而男生语言沟通能力欠佳,在与人交往中遇到问题更容易沉默,从而在社交中表现出不自在和逃避。

4.3 大学生使用网络流行语与人际关系之间的相关性分析

对大学生使用网络流行语和人际关系各因素的相关研究发现,大学生使用网络流行语与人际关系关系密切,这与以往研究结果一致,大学生使用网络流行语越频繁,则可能会触发大学生与人交谈能力、待人接物的能力、与人交往能力方面的危机。换句话说,大学生使用网络流行语越频繁、对网络流行语越敏感、在谈话中频繁使用网络流行语,则其所存在的人际关系问题越严重;大学生对网络流行语词性的认知越清晰、对网络流行语越敏感或者越容易接受,则人际关系越好,由于大学生对网络流行语的认识度和接受度越高,则其在人际关系中,越容易谨慎地使用网络流行语,并根据网络流行语的词性和背后的意义来进行人际沟通,以让双方产生愉快的社交体验。有研究也曾指出,充分认识网络流行语的概念和隐喻,有助于建立融洽良好的人际关系^[15]。

网络流行语是一个群体身份识别的标志,他们通过对某一套的网络语言符号的认同,达到身份的同一性,从而获得群体归属感和认同感^[16],但是,当个体发现自己与该群体存在分歧和不一致时,会产生个体孤独感这种不愉快的情绪体验^[17],而孤独感是一种由于人际关系缺陷导致的内在不愉快或痛苦的体验^[18]。当大学生在现实生活中与他人交往使用一些对方不理解或者对方使用了一些不理解的网络流行语后,对话很难进行下去,使得大学生在今后尽量避免与对方谈话,久而久之则会出现人际关系危机。因此,在网络越发强大的社会中,如何引导大学生正确使用网络流行语,为自己构建更加良好的人际关系,提高人际交往的能力,降低在人际交往中由于对话产生的困惑性而导致的较差的人际关系,是有关部门和教育工作者面临的课题。

5 研究的不足

本研究的自编问卷具有较好的相关性,但本研究还处于初步阶段,在问卷收集过程存在的问题还需要做进一步的修改。

(1) 研究对象: 本研究仅广西地区两所的高校大学生, 区域十分单一, 导致研究结果的普遍性存在一定的局限, 并且缺乏后续的跟踪调查。

(2) 调查问卷: 由于本研究所采用的问卷的专业性较强, 题项相对繁杂, 且题目较多, 需要认真阅读, 这就可能会影响到问卷的填写质量。

(3) 论文内容: 由于所学知识的限制, 本研究未能对网络流行语的相关内容进行研究因素进行拓展对比研究, 例如从众心理、价值观等影响网络流行语的使用因素, 研究的内容还比较浅薄, 今后希望可以继续拓展。

(4) 研究方法: 本研究主要采用了横断研究的方法, 但网络流行语的时代性太强, 筛选最新流行语后发现新一批最新的网络流行语又流行起来了, 这对后续问卷的填写产生了一定影响。

参考文献

- [1] 中国互联网络信息中心 (CNNIC). 第 46 次中国互联网络发展状况统计报告 [EB/OL]. (2020-09-29). <http://www.gov.cn/xinwen/2020-09/29/5548176/files/1c6b4a2ae06c4ffc8bccb49da353495e.pdf>.
- [2] Salehan M, Negahban A. Social networking on smartphones: When mobile phones become addictive [J]. *Computers in Human Behavior*, 2013, 29 (6): 2632-2639.
- [3] 许磊, 丁倩, 杜红芹, 等. 大学生现实人际关系困扰、网络交往与手机依赖的关系 [J]. *心理研究*, 2016, 9 (2): 86-91.
- [4] 李兰晶, 王子豪. 网络流行语言对大学生人际沟通与交流能力的影响研究 [J]. *高校后勤研究*, 2020 (2): 83-85.
- [5] Lee Y K, Chang C T, Lin Y, et al. The dark side of smartphone usage: Psychological traits, compulsive behavior and technostress [J]. *Computers in Human Behavior*, 2014, 31: 373-383.
- [6] 王骞. 网络语言对当代人际沟通的影响研究 [D]. 西安工业大学, 2017.
- [7] 吕剑晨, 张琪. 网络与现实: 人际关系的质量差异 [J]. *应用心理学*, 2017, 23 (1): 31-39.
- [8] 费紫葳, 马中红. 青少年网络流行语文化现象探析 [J]. *苏州教育学院学报*, 2016, 33 (5): 54-59.
- [9] 王秀芹. 网络流行语对大学生价值观教育影响研究 [D]. 南京师范大学, 2015.
- [10] 惠敏, 刘洁. 网络流行语的话语礼貌研究 [J]. *山东外语教学*, 2017, 38 (2): 29-34.
- [11] 石乾福. 论网络流行语对大学生人际交往的负面影响 [J]. *出版广角*, 2015 (16): 76-77.
- [12] 徐鸿. 网络流行语对大学生的影响及应对策略 [J]. *桂林师范高等专科学校学报*, 2016, 30 (1): 103-105.
- [13] 尹小华, 张军涛. 人际沟通与人际关系 [J]. *现代交际*, 2016 (20): 134-135.
- [14] 郑日昌. 大学生心理诊断 [M]. 济南: 山东教育出版社, 1999: 339-345.
- [15] 许言贞, 许菊. “微”时代网络语言的概念隐喻分析 [J]. *武汉纺织大学学报*, 2014, 27 (5): 54-56.
- [16] 郝静. 2008 年大学生网络流行语的心理剖析 [J]. *上海青年管理干部学院学报*, 2009 (1): 8-9.
- [17] 辛小燕. 社交网络时代的大学生群体性孤独问题研究 [D]. 广西大学, 2017.
- [18] 殷融, 张菲菲. 群体认同在集群行为中的作用机制 [J]. *心理科学进展*, 2015, 23 (9): 1637-1646.

Research on the Influence of College Students' Use of Internet Buzzwords on Interpersonal Relationship

Guo Mingqin

Guangxi Normal University, Guilin

Abstract: The study explored the influence of college students' use of Internet buzzwords on interpersonal relationships through the self-compiled questionnaire "College Students' Use of Internet Catchwords Scale" combined with the "College Student Interpersonal Relationship Comprehensive Diagnostic Scale". The survey results show that: (1) There is a significant positive correlation between the frequency of use of online buzzwords by college students and the ability of college students to talk to others, the ability to deal with people, and the ability to communicate with others; (2) The cognition and use of Internet buzzwords There is a significant negative correlation between the feelings of buzzwords and the various dimensions of college students and interpersonal relationships; (3) The feelings of using Internet buzzwords have a significant negative predictive effect on college students' interpersonal relationships.

Key words: Network catchwords; Interpersonal relations; College students