

# 大学生宽恕观问卷的编制

李 玮<sup>1, 2</sup> 杨晓峰<sup>1\*</sup>

1. 内蒙古师范大学心理学院, 呼和浩特;
2. 内蒙古医科大学基础医学院, 呼和浩特

邮箱: steveyangxf@hotmail.com

**摘 要:** 在前期文献分析与开放式问卷调查的基础上编制大学生宽恕观问卷。研究按照问卷编制的标准化流程, 对 1027 名大学生样本的数据进行项目分析、信度分析、效度分析、探索性因素分析和验证性因素分析。结果发现: 大学生宽恕观问卷信、效度指标符合心理测量学标准; 问卷由条件评价、道德评价和功能评价 3 个因子构成, 共有 17 个项目, 累积方差贡献率为 48.5%; 与其他竞争模型相比, 三因素的宽恕观模型拟合指数最佳。

**关键词:** 宽恕观; 信度; 效度; 因素分析; 大学生

收稿日期: 2019-07-06; 录用日期: 2019-08-18; 发表日期: 2019-08-24

## Development of Forgiveness Attitude Questionnaire for College Students

Li Wei<sup>1,2</sup> Yang Xiaofeng<sup>1</sup> \*

1. School of Psychology, Inner Mongolia Normal University, Hohhot;

2. College of Basic Medicine, Inner Mongolia Medical College, Hohhot

**Abstract:** 1027 college students were investigated to develop the Forgiveness Attitude Questionnaire (FAQ), basing on the previous literature review and open questionnaire survey. A series of analysis were carried out following a standardized process of developing questionnaire, including item analysis, reliability analysis, validity analysis, exploratory factor analysis and confirmatory factor analysis. The results show that the reliability and validity of the questionnaire are good enough to meet the psychometric standards, that the 17-item questionnaire consists of three factors, whose cumulative variance contribution rate is 48.5%, and that the three-factor model has the best fit index compared with other competitive models.

**Key words:** Forgiveness attitude; Reliability; Validity; Factor analysis; College students

Received: 2019-07-06; accepted: 2019-08-18; Published: 2019-08-24

---

Copyright © 2019 by author(s) and SciScan Publishing Limited.

This article is licensed under a [Creative Commons Attribution-NonCommercial 4.0 International License](https://creativecommons.org/licenses/by-nc/4.0/).

<https://creativecommons.org/licenses/by-nc/4.0/>



宽恕 (Forgiveness) 是人类最重要的美德之一。宗教、哲学和心理学都对宽恕进行了探索。世界各大宗教对宽恕思想的表述虽然不尽相同,但却无一例外地将其作为道德伦理和道德实践的重要内容。基督教的“爱人如己”、伊斯兰教的“以德报怨”以及佛教的“慈悲为怀”都倡导人们要将他人视为自己的同类,通过“宽恕”使生命重获至善力量,使受害者从情绪的桎梏中得以解脱,最终使自己和他人的生命都得以转化 [1]。哲学更看重的是宽恕在人际交往中道德意义,宽恕将恶变成了善,将愤怒变成了怜爱,将已遭破坏的人际关系加以修复 [2]。无论是古希腊的苏格拉底、柏拉图还是欧洲的尼采;无论是启蒙运动时代的伏尔泰还是 20 世纪的海德格尔、德里达,都曾围绕宽恕的核心问题展开讨论,包括“宽恕是否是一种美德?”“宽恕是否有条件?”等。宽恕心理学的长足发展始于 20 世纪 80 年代,特别是进入 21 世纪之后,有关宽恕的理论研究、实证研究和治疗报告急剧增加,宽恕研究在心理学的各个分支都得到了蓬勃发展,积极心理学、道德心理学、临床心理学甚至进化心理学都对宽恕进行了系统研究。大量的心理学研究结果表明,宽恕有助于个体实现内在心理的平复,促进个体的身心健康,也有助于人际间良好关系的建立与维持,促进人类的合作与利他 [3]。

纵观宽恕心理学的发展历程,西方心理学家一直占据研究的支配性和权威性位置,引领研究的发展方向并取得了颇为丰富的研究成果,而国内对于宽恕心理学的研究却相对较为匮乏。宽恕,这一带有浓厚西方色彩的概念在中国文化背景下是否依然适用?中国人如何看待宽恕?对上述问题的解答是开展宽恕本土化研究的基础与关键。为了回答以上问题,研究者选取了 300 名大学生进行开放式问卷调查,对收集到的数据进行了内容分析,结果发现:(1)大学生可以从字面上对宽恕的内涵进行把握,将宽恕理解为“宽容,饶恕,原谅”的过程,个别大学生还认识到宽恕是一个长期的、转变的过程,在这个过程中,被冒犯者对冒犯者的认知、情感和行为都会发生变化。(2)大学生对宽恕进行了价值判断,认为宽恕是一种美德,是一种为人处世的基本修养,也是中国传统文化中“圣人先贤”应当具备的一种良好品质。(3)大学生对宽恕的条件和功能进行了评价,认为宽恕应该是有条件、有原则的,宽恕既有利于促进个人

的身心健康,也有利于维持良好的人际关系 [4]。

本研究将在前期文献分析和问卷调查的基础上,按照问卷编制的标准化流程,通过项目分析、探索性因素分析和验证性因素分析等环节,确定大学生宽恕观的基本结构,形成大学生宽恕观问卷,以期为后续研究提供测量工具。本研究之所以选取大学生作为研究对象,一方面是出于方便取样的考虑,另一方面是由于大学生是一个具有较高知识水平的群体,其自我反省和探索的意识和能力都比较强,对宽恕这个比较复杂的词汇可能会有比较全面深入的认识 [5]。

## 1 方法

### 1.1 初测项目的形成

初测问卷的五个维度是在前期文献分析和开放式问卷调查的基础上确定的,包括:宽恕的正面评价、宽恕的负面评价、宽恕的功能、宽恕的条件和宽恕的过程。研究者分别对每个维度进行了初步的描述性定义,并参照这些定义为每个维度编写条目,条目来源有三个:一是国外现有的宽恕观问卷,二是学生在开放式问卷调查中出现的句子,三是研究者根据各维度描述性定义自编的条目。请具有英语专业背景的心理学博士生和硕士生对涉及英文翻译的项目进行反复修订,然后招募 20 名大学生志愿者进行预调查和访谈,根据反馈结果对初测项目的可读性、易理解性进行了必要的修改,再分别请 2 位心理专业博士生、2 位中文专业研究生、2 位高校心理学教师对初稿中题目表述的清晰性和适宜性进行审查,对部分题目进行了删除与修改,最后确定初测项目为 45 个。

### 1.2 施测方法

#### 1.2.1 研究对象

样本 1:采用整群抽样的方法选取呼和浩特三所高校的 700 名大学生作为被试,集体施测,收回有效问卷 614 份,有效率 87.7%,其中男生 247 名 (40.2%),女生 367 名 (59.8%)。被试平均年龄为  $19.95 \pm 1.41$  岁,数据主要用于项目分析、信度分析、效度分析及探索性因素分析。

样本 2: 采用整群抽样的方法选取呼和浩特、包头、广州和北京四所高校的 413 名大学生作为被试, 集体施测, 收回有效问卷 380 份, 有效率为 92.0%, 其中男生 127 名 (33.4%), 女生 253 名 (66.6%)。被试平均年龄为  $19.78 \pm 1.12$  岁, 数据主要用于验证性因素分析。

### 1.2.2 研究程序

以班级为单位, 上课前集体施测, 时间约为 20 分钟。所有主试均为心理学专业硕士研究生, 事先经过指导、学习并掌握了有关的施测程序和规则。测试前先由主试按指导语训练被试正确填答各量表, 在确认被试理解测验要求后, 再开始施测, 问卷答完后当场收回。研究者对问卷质量加以审核并将无效问卷剔除。使用 SPSS 21.0 软件包对样本 1 的数据进行项目分析、探索性因素分析、信度分析和效度分析, 使用 Amos 21.0 软件包对样本 2 的数据进行验证性因素分析。

## 2 结果与分析

### 2.1 项目分析

根据邱皓政的建议, 初测问卷进行项目分析时需进行描述统计检验(平均数、标准差、偏态系数)、鉴别度检验(极端组比较)以及同质性检验(项总相关、因素负荷量与共变性), 共计 3 大项 7 小项检验, 作为挑选题目的依据 [6]。

描述统计检验方面, 邱皓政提出了 3 条剔除标准 [6]: (1) 项目平均数明显偏离。本研究的全量表平均数为 5.18, 标准差为 0.58, 平均数超过全量表平均数的正负 1.5 个标准差的项目共有 18 个; (2) 低鉴别度 ( $SD < 0.75$ )。本研究所有项目的标准差均介于 1.18 至 2.10 之间, 全部达标; (3) 偏态明显 ( $|SK| \geq 1$ ), 本研究中偏态系数大于 1 或小于 -1, 未达标的项目共有 23 个。

鉴别度检验要求求出每个项目的 CR 值(决断值), 即根据测验总分区分出的高分组与低分组在每个项目的平均差异显著性, 如果某项目的 CR 值未达显著, 说明该项目缺乏对不同被试反应程度的鉴别力。本研究 45 个项目的 CR 值全部达标, 其中, 第 5、20 题的 CR 值显著性水平为 0.01, 第 39、41 题的 CR 值显

著性水平为 0.05，其余 41 个项目的 CR 值显著性水平均达 0.001。

同质性检验包括项目 - 总分相关和因素分析，项目 - 总分相关是每一个项目得分与量表总分的相关系数，该系数不得小于 0.3，本研究中有 15 个项目未达标；因素分析是研究者用来评量项目优劣的常用方法，当设定为一个主成分时，各项目的因素负荷量不得低于 0.3，共变性不得低于 0.2，本研究中因素负荷量不达标的项目有 16 个，共变性不达标的项目有 3 个。

根据上述 7 项指标，对量表所有项目的适切性加以整合判断，结果发现：全部达标的项目有 8 个；1 项未达标的项目有 14 个；2 项以上（含 2 项）未达标的项目有 33 个。指标全部达标和 1 项指标出现警讯的项目暂时予以保留，共 22 题，包括第 1、7、8、10、11、12、13、15、16、17、21、25、26、27、28、31、33、34、37、40、42、44 题（见表 1）。

表 1 大学生宽恕观问卷初测题目项目分析结果

Table 1 Results of the Item Analysis of the Preliminary Questionnaire

题号	项目描述统计检验			鉴别度检验		同质性检验		不达标 累计数
	<i>M</i>	<i>SD</i>	偏态	CR 值	相关	因子负荷	共变性	
1	5.84	1.42	-1.24	-11.37***	0.43	0.45	0.32	1
2	6.24	1.18	-2.11	-9.37***	0.38	0.44	0.31	2
3	4.25	1.87	-0.06	-6.84***	0.20	0.17	0.18	4
4	4.26	1.86	-0.20	-5.41***	0.14	0.13	0.23	3
5	2.69	1.59	-0.88	-2.95**	0.05	-0.01	0.26	3
6	5.58	1.74	-1.14	-10.43***	0.32	0.29	0.22	2
7	5.16	1.56	-0.65	-10.97***	0.38	0.41	0.27	0
8	5.11	1.62	-0.64	-14.11***	0.47	0.48	0.36	0
9	6.09	1.31	-1.84	-12.49***	0.55	0.60	0.46	2
10	5.03	1.62	-0.60	-11.28***	0.39	0.37	0.28	0
11	5.53	1.42	-0.98	-12.11***	0.48	0.50	0.35	0
12	5.26	1.54	-0.79	-13.77***	0.51	0.54	0.44	0
13	5.58	1.59	-1.15	-13.63***	0.49	0.52	0.41	1
14	6.15	1.20	-1.9	-14.09***	0.62	0.69	0.61	2
15	5.94	1.33	-1.49	-11.50***	0.48	0.56	0.42	1
16	5.20	1.57	-0.75	-11.02***	0.38	0.38	0.34	0
17	4.81	1.64	-0.44	-12.25***	0.45	0.49	0.35	0
18	4.00	1.86	-0.03	-7.68***	0.28	0.27	0.27	3
19	6.18	1.33	-2.07	-7.91***	0.35	0.43	0.38	2
20	5.07	1.73	-0.67	-2.90**	0.06	0.08	0.11	3
21	5.94	1.35	-1.55	-11.86***	0.52	0.58	0.48	1
22	3.63	1.57	-0.144	-6.65***	0.22	.167	0.34	3
23	6.27	1.18	-2.08	-10.30***	0.48	0.54	0.46	2

续表

题号	项目描述统计检验			鉴别度检验		同质性检验		不达标 累计数
	<i>M</i>	<i>SD</i>	偏态	CR 值	相关	因子负荷	共变性	
24	3.25	1.72	-0.513	-3.35***	0.06	0.04	0.27	3
25	5.62	1.41	-1.16	-13.84***	0.51	0.56	0.47	1
26	5.56	1.40	-1.12	-11.09***	0.41	0.44	0.41	1
27	5.95	1.41	-1.55	-13.03***	0.50	0.55	0.41	1
28	5.73	1.36	-1.38	-12.25***	0.51	0.59	0.49	1
29	5.69	1.77	-1.32	-6.19***	0.23	0.26	0.21	3
30	5.22	1.92	-0.82	-5.27***	0.15	0.19	0.19	3
31	5.41	1.57	-1.07	-9.67***	0.34	0.34	0.42	1
32	6.09	1.25	-1.85	-13.86***	0.59	0.67	0.54	2
33	5.76	1.53	-1.49	-11.75***	0.45	0.50	0.43	1
34	5.79	1.40	-1.45	-15.82***	0.61	0.69	0.61	1
35	6.06	1.32	-1.79	-10.02***	0.43	0.48	0.40	2
36	3.13	2.01	-0.54	-3.84***	0.05	0.01	0.20	3
37	5.43	1.57	-1.07	-11.91***	0.44	0.47	0.32	1
38	3.95	1.71	-0.04	-8.10***	0.27	0.24	0.25	3
39	4.09	1.98	-0.02	2.16*	-0.19	-0.18	0.20	3
40	5.04	1.51	-0.68	-9.99***	0.36	0.37	0.39	0
41	3.03	1.65	-0.52	2.45*	-0.14	-0.11	0.23	3
42	5.74	1.19	-1.21	-8.82***	0.34	0.35	0.40	1
43	5.07	1.55	-0.72	-6.87***	0.20	0.20	0.27	2
44	5.96	1.26	-1.57	-13.21***	0.57	0.64	0.52	1
45	6.15	1.29	-1.86	-11.39***	0.47	0.51	0.41	2

注: \* $p < 0.05$ , \*\* $p < 0.01$ , \*\*\* $p < 0.001$ , 下同。

## 2.2 探索性因素分析

因素分析前进行了 KMO 和 Bartlett 球形检验, 结果显示,  $KMO=0.90$ ,  $\chi^2=3846.54$ ,  $p=0.000$ , 对照 Kaiser 提出的执行因素分析的 KMO 大小判断标准, 该数据极适合进行因素分析 [7]。

以特征值大于 1 为标准抽取因素, 对 22 个项目进行首次因素分析。考虑到各因素间可能会存在一定的共变性, 故采用直接斜交旋转法抽取因子, 对因子的萃取采用主成分分析法, 结果共抽取出 4 个因子, 累计方差解释率为 48.94%。研究者按以下标准剔除问卷中不适合题项: (1) 项目负荷值小于 0.4; (2) 共同度小于 0.2; (3) 在两个以上因素中负荷值均高且近似的题项; (4) 个别只有 1 ~ 2 个项目组成的因素。第 15、17 和 21 题因素负荷量小于 0.4, 第



33 和 37 题在两个以上因素中负荷值均高且近似，最终保留了 17 个项目进行第二次探索性因素分析。

第二次探索性因素分析之前再次进行 KMO 和 Bartlett 球形检验，结果显示， $KMO=0.88$ ， $\chi^2=2775.48$ ， $p=0.000$ ，数据很适合进行因素分析。以特征值大于 1 为标准、采用正交转轴的最大变异法抽取因子，对因子的提取仍采用主成分分析法，结果共提取出 3 个因子，累计方差解释率为 48.50%，结果见表 2。

表 2 大学生宽恕观问卷探索性因素分析结果

Table 2 Results of the Exploratory Factor Analysis

题项	因子负荷			共同度
	因素一	因素二	因素三	
42	0.71			0.52
31	0.70			0.49
26	0.67			0.49
40	0.67			0.46
16	0.64			0.44
27	0.51			0.42
7	0.42			0.25
12		0.71		0.55
13		0.68		0.51
8		0.63		0.44
1		0.60		0.39
10		0.56		0.32
11		0.54		0.36
28			0.80	0.68
34			0.76	0.67
44			0.74	0.62
25			0.74	0.62
特征值	4.90	2.08	1.26	合计
贡献率	28.83%	12.23%	7.43%	48.50%

根据前期文献分析、问卷调查和因素分析结果，研究者对因素分析萃取出的 3 个因素进行了命名，因素一包含 7 个项目，所涉及的内容主要是个体对宽恕的条件性评价及负面评价，可命名为“条件评价”；因素二包含 6 个项目，所涉及的内容主要是个体对宽恕的正面评价以及对宽恕内涵的正确理解，可命名为“道德评价”；因素三包含 4 个项目，所涉及的内容主要是个体对宽恕功能的评价，可命名为“功能评价”。



2.3 信度分析

采用内部一致性信度（Cronbach's  $\alpha$  系数、分半信度）和重测信度来检验问卷的信度水平。结果显示，问卷所有信度指标都符合心理测量学标准（见表 3）[8]。总问卷的 Cronbach's  $\alpha$  系数为 0.84，分半信度为 0.73，重测信度系数为 0.76；各因素的 Cronbach's  $\alpha$  系数在 0.73 ~ 0.82 之间；重测信度系数在 0.69 ~ 0.78 之间，且均达到 0.01 的显著性水平。重测信度检验的被试为内蒙古大学哲学学院二、三年级本科生，共 96 人，该部分被试首先参加了初测问卷的调查，间隔 4 周后又参加了正式问卷的调查，为了防止练习效应的发生，研究者将这些题目与其他量表题目混合，并将题目出现次序进行了调整。

表 3 大学生宽恕观问卷的信度检验结果

Table 3 Results of the Reliability Analysis

因素名称	Cronbach's $\alpha$ 系数	分半信度	重测信度
条件评价	0.76	0.68	0.72**
道德评价	0.73	0.68	0.69**
功能评价	0.82	0.83	0.78**
宽恕观问卷	0.84	0.73	0.76**

2.4 效度分析

2.4.1 内容效度

问卷题目是在文献综述、开放式问卷调查和个人访谈的基础之上确定的，通过专家评定和预调查对题目的代表性和明确性加以考察，保证了问卷的内容效度。

2.4.2 结构效度

探索性因素分析结果（见表 2）显示，问卷中各项目的因素负荷量皆在 0.42 ~ 0.80 之间，表明问卷的结构效度良好。此外，本研究中各因素与总问卷之间的相关为 0.75 ~ 0.80，各因素之间的相关为 0.34 ~ 0.53，这也表明问卷的结构效度良好，各因素既具有独立性的特征，也具有指向性的特征（见表 4）。

表 4 因素与因素、因素与总问卷之间的相关分析

Table 4 Results of the Correlation Analysis

	条件评价	道德评价	功能评价	宽恕态度问卷
条件评价	1.00			
道德评价	0.34**	1.00		
功能评价	0.35**	0.53**	1.00	
宽恕观问卷	0.77**	0.80**	0.75**	1.00

2.5 验证性因素分析

当研究者对观测变量与因素之间的潜在关系不清楚的情况下，可以采用交叉证实（Cross-validation）的程序进行研究 [9]，即先在一个样本中进行探索性因素分析找出变量可能的因素结构，再在另一个样本中进行验证性因素分析对模型结构加以检验。本研究先对样本 1 数据进行探索性因素分析，然后采用极大似然法对样本 2 数据进行验证性因素分析，根据最终的拟合指数对假设模型的拟合性加以判定，并将假设模型与其他可能的结构模型进行比较，确定最优模型。

研究设置了 6 个可资比较的结构模型：模型 M1，包含 17 个观测变量（ $N_x=17$ ），3 个潜变量（ $N_k=3$ ），潜变量之间均相互关联；模型 M2，包含 17 个观测变量（ $N_x=17$ ），3 个潜变量（ $N_k=3$ ），潜变量“条件评价”与“道德评价”之间相互关联，这两个潜变量与“功能评价”均不存在关联；模型 M3，包含 17 个观测变量（ $N_x=17$ ），3 个潜变量（ $N_k=3$ ），潜变量“条件评价”与“功能评价”之间相互关联，这两个潜变量与“道德评价”均不存在关联；模型 M4，包含 17 个观测变量（ $N_x=17$ ），3 个潜变量（ $N_k=3$ ），潜变量“道德评价”与“功能评价”之间相互关联，这两个潜变量与“条件评价”均不存在关联；模型 M5，包含 17 个观测变量（ $N_x=17$ ），3 个潜变量（ $N_k=3$ ），潜变量之间均相互独立，不存在关联；模型 M6，虚无模型，假定观测变量间不存在任何相关，一般以它作为比较的基础。另外，考虑到“条件评价”因素中包含了宽恕的条件评价题目（如“如果冒犯者不向我祈求宽恕，我是不会宽恕他/她的”）和负面评价题目（如“宽恕是虚假的，背后一定隐藏着利益或阴暗的想法”），而“道德评价”和“功能评价”因素都是对宽恕的积极评价，研究者将原来的“条件评价”命名为“消极评价”，将原来的“道德评价”和“功能评价”合并为“积极评价”，在此基础上又设置了两个竞争

模型：模型 M7，包含 17 个观测变量 ( $N_x=17$ )，2 个潜变量 ( $N_k=2$ )，潜变量之间均相互关联；模型 M8，包含 17 个观测变量 ( $N_x=17$ )，2 个潜变量 ( $N_k=2$ )，潜变量之间均相互独立。8 个模型的数据拟合指数见表 5。

表 5 宽恕观模型的拟合指数

Table 5 Fitting Index of the FAQ Model

模型	$\chi^2$	df	$\chi^2/df$	RMSEA	NFI	CFI	GFI	AGFI
M1	214.81	116	1.85	0.047	0.89	0.93	0.94	0.92
M2	338.29	118	2.87	0.070	0.79	0.85	0.91	0.88
M3	327.42	118	2.78	0.068	0.80	0.86	0.91	0.89
M4	259.47	118	2.20	0.056	0.84	0.91	0.93	0.91
M5	365.22	119	3.07	0.074	0.78	0.84	0.90	0.87
M6	467.92	136	3.44	0.080	0.00	0.00	0.86	0.84
M7	240.77	118	2.04	0.052	0.49	0.63	0.93	0.90
M8	271.84	119	2.28	0.058	0.42	0.54	0.92	0.89

比较这 8 个模型的拟合指数，以模型 M1 拟合最好，虽然 *NFI* 未达到 0.90，但综合来看，模型 M1 的各项指标明显优于其他 7 个模型，基本达到一个“好”模型的标准，这表明大学生宽恕观问卷的维度构想比较合理，问卷具有较好的结构效度，据此建构的宽恕观模型见图 1。

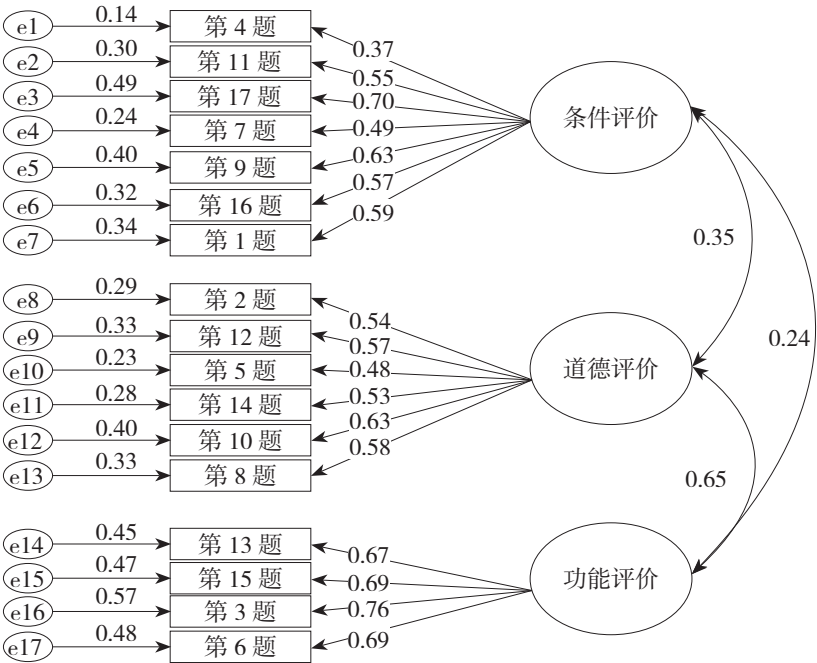


图 1 大学生宽恕观结构模型

Figure 1 The Structural Model of FAQ

### 3 讨论

宽恕是一个具有文化差异的概念,不同的文化对宽恕的理解有所不同。在以集体主义为核心,以儒、释、道哲学观为基础的中国传统文化中,虽然没有形成系统的宽恕心理学理论,但却蕴含着丰富的宽恕思想和理念,中国人对于宽恕有着独特的理解和阐释。了解中国人对于宽恕的看法,对于未来开展本土化的宽恕心理学研究以及宽恕教育与宽恕治疗都有着至关重要的意义。

现有的宽恕文献中,只有 Brown (2003) 提到了宽恕态度并编制了相应的宽恕态度问卷 (Attitude Towards Forgiveness, ATF) [9], 该问卷由 6 道题目构成,用以评价受测者将宽恕看成一种美德或优良品质的程度,但并不涉及受测者实际实施宽恕的程度(如“做一个宽宏大量的人是值得赞美的”)。尽管有研究显示,ATF 的 Cronbach's  $\alpha$  系数可达 0.72 [10],但本研究却意外发现,ATF 的 Cronbach's  $\alpha$  系数仅为 0.38,经过对 ATF 内容的仔细分析,研究者发现大学生对第 2 题(“公正比仁慈更加重要”)和第 4 题(“我不认为和伤害自己的人生气是错误的”)的理解存在较大歧义,去掉了这两道题目之后的 ATF 内部一致性信度有一定幅度提升(Cronbach's  $\alpha=0.56$ )。

与 ATF 相比,本研究编制的大学生宽恕观问卷信、效度指标较为理想。就效度而言,文献分析、开放式问卷调查以及专家评定的方法,保证了问卷具有较好的内容效度;因素分析和因素与总分之间相关分析保证了问卷具有较好的结构效度。就信度而言,总问卷的 Cronbach's  $\alpha$  系数为 0.84,分半信度为 0.73,重测信度系数为 0.76;各维度的 Cronbach's  $\alpha$  系数在 0.73 ~ 0.82 之间;重测信度系数在 0.69 ~ 0.78 之间,且均达到 0.01 的显著性水平。一般认为,如果研究者的目的在于编制预测问卷或测量某构思的先导性研究,内部一致性系数在 0.50 ~ 0.60 已足够 [11],而吴明隆则认为,“一份信度系数好的态度或心理知觉量表,其总量表的信度系数最好在 0.80 以上,分量表信度系数最好在 0.70 以上” [8]。

尽管数据分析表明该问卷是一个较为理想的宽恕观测评工具,但该问卷编制过程中仍有一些局限性。一是问卷理论基础的问题。宽恕研究最重要的不足就在

于缺乏强有力的理论支持,本研究在文献梳理、问卷调查、个人访谈和专家评定的基础上编制了宽恕观问卷,因素分析结果显示宽恕观是一个三因素的结构模型,但很明显这是一种自下而上的建构,该种建构方式的最大问题就是缺乏理论指导,该种建构方式下提出的问卷理论结构是否具有稳定性,仍需要今后研究的验证。二是被试代表性的问题,本研究样本1的所有大学生和样本2的大多数大学生均来自内蒙古呼和浩特地区,地区性的取样使得研究结果的可推广性大打折扣,只有更大范围的全国性取样,才有可能对问卷的稳定性和可靠性予以检验,进而最大可能地获得大学生宽恕观的真实数据。因此,本研究测量工具的有效性还需要更多研究的验证,本研究结论的推广也应持谨慎态度。

## 4 小结

总之,经过文献分析、开放式问卷调查、初测问卷调查、正式问卷验证等步骤得到的大学生宽恕观问卷信、效度水平较为理想,可以作为宽恕观的评估工具使用;大学生宽恕观问卷由条件评价、道德评价和功能评价三个因子构成;与其他竞争模型相比,三因素的宽恕观模型拟合指数最佳。

## 基金项目

内蒙古师范大学高层次人才科研启动经费项目(2016YJRC002)。

## 参考文献

- [1] 高予远. 论儒家的“忠恕”与基督教的“宽恕”[J]. 宗教学研究, 2006(2): 108-112.
- [2] North J. Wrongdoing and forgiveness [J]. Philosophy, 1987, 62(242): 499-508. <https://doi.org/10.1017/S003181910003905X>
- [3] 杨晓峰. 大学生宽恕心理研究[M]. 武汉: 武汉大学出版社, 2018.
- [4] 杨晓峰, 李玮. 大学生宽恕态度的调查研究[J]. 内蒙古师范大学学报(教育科学版), 32(3): 44-50.

- [ 5 ] 张蕊. 大学生对宽恕内涵理解的调查研究 [ J ]. 中国青年研究, 2008 ( 10 ): 95-98.
- [ 6 ] 邱皓政. 量化研究与统计分析: SPSS 中文视窗版数据分析范例解析 [ M ]. 重庆: 重庆大学出版社, 2009.
- [ 7 ] Kaiser H F. An index of factorial simplicity [ J ]. Psychometrika, 1974, 39 ( 1 ): 31-36. <https://doi.org/10.1007/BF02291575>
- [ 8 ] 吴明隆. SPSS 统计应用实务——问卷分析与应用统计 [ M ]. 北京: 科学出版社, 2003.
- [ 9 ] Anderson J C, Gerbing D W. The effect of sampling error on convergence, improper solutions, and goodness-of-fit indices for maximum likelihood confirmatory factor analysis [ J ]. Psychometrika, 1984, 49 ( 2 ): 155-173. <https://doi.org/10.1007/BF02294170>
- [ 10 ] Brown R P. Measuring individual differences in the tendency to forgive: construct validity and links with depression [ J ]. Personality and Social Psychology Bulletin, 2003, 29 ( 6 ): 759-771. <https://doi.org/10.1177/0146167203029006008>
- [ 11 ] Henson R K. Understanding internal consistency reliability estimates: A conceptual primer on coefficient alpha [ J ]. Measurement and Evaluation in Counseling and Development, 2001, 34 ( 3 ): 177.

## 附录 大学生宽恕观问卷

指导语：每个人在生活中都会与他人发生人际冲突，宽恕是解决人际冲突的手段之一。下面是人们对于“宽恕”的一些常见看法。现在请您仔细阅读下面每一句话，然后圈选一个适当的数字，以代表你同意或不同意的程度。1表示“完全不同意”，7表示“完全同意”，数字越大，表示您对该句话的同意程度越高。

	完全 不同意						完全 同意
1. 只有在家人或朋友的一再劝说下，我才可能宽恕冒犯者	1	2	3	4	5	6	7
2. 宽恕是一种海纳百川的胸怀	1	2	3	4	5	6	7
3. 宽恕可以让我生活得更加轻松、愉快	1	2	3	4	5	6	7
4. 宽恕是对敌人的姑息和纵容，会导致敌人变本加厉	1	2	3	4	5	6	7
5. 宽恕就是从心底原谅别人带给自己的伤害	1	2	3	4	5	6	7
6. 宽恕有助于我的身心健康	1	2	3	4	5	6	7
7. 宽恕是虚假的，背后一定隐藏着利益或阴暗的想法	1	2	3	4	5	6	7
8. “以德报怨”是中国民族传统美德的体现	1	2	3	4	5	6	7
9. 如果冒犯者不向我道歉，我是不会宽恕他/她的	1	2	3	4	5	6	7
10. 宽恕就是传统文化中的“仁”与“善”	1	2	3	4	5	6	7
11. 如果冒犯者没有行动上的补偿，我是不会宽恕他/她的	1	2	3	4	5	6	7
12. 宽恕是人生最大的美德	1	2	3	4	5	6	7
13. 宽恕可以帮我舒缓心理压力、减轻心理负担	1	2	3	4	5	6	7
14. 宽恕就是一种“人非圣贤，孰能无过”的换位思考	1	2	3	4	5	6	7
15. 宽恕可以提高我的生活质量，使自己更加幸福	1	2	3	4	5	6	7
16. 只有伤害的后果得以消除，我才会宽恕冒犯者	1	2	3	4	5	6	7
17. 如果冒犯者不向我祈求宽恕，我是不会宽恕他/她的	1	2	3	4	5	6	7

因子一：条件评价——第1、4、7、9、11、16和17题，反向计分。

因子二：道德评价——第2、5、8、10、12和14题，正向计分。

因子三：功能评价——第3、6、13和15题，正向计分。