

大学生内隐道德伪善的实验研究

王 芳 瞿建国

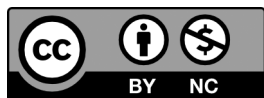
怀化学院教育科学学院, 怀化

摘 要 | 由于道德敏感性的问题, 对个人而言, 道德伪善属于内隐的人格特征而很难被直接发现。但依据心理投射原理, 个人的潜意识在一定刺激条件下会通过某种方式泄露出来。采用内隐联想测验法, 利用利他词和非利他词作为刺激条件, 对 21 名大学生被试开展了实验研究。实验结果显示大学生对自我一道德与自我一不道德的反应时存在统计学上的显著差异。这说明大学生内隐道德伪善在一定程度上来说存在普遍性。本研究也认为如何呵护和利用好人们道德形象自珍对公民道德教育具有启发意义。

关键词 | 大学生; 道德伪善; 内隐; 实验

Copyright © 2021 by author (s) and SciScan Publishing Limited

This article is licensed under a [Creative Commons Attribution-NonCommercial 4.0 International License](https://creativecommons.org/licenses/by-nc/4.0/). <https://creativecommons.org/licenses/by-nc/4.0/>



1 引言

中国社会治理历来重视道德的作用,《论语》中就提到“远人不服,则修文德以来之”。对于个人而言,道德人格被看作是一种最崇高人格特征,道德地生活着一种最令人向往的美好方式。立德、立功、立言,“立德”被排在“三不朽”之事之首。在今天科技高度发展时代,人们更是越来越看到道德文明在人类生活中的护航与保障作用,道德文明的滋长和人性修养的提升是保证科技

基金项目: 湖南省“十三五”教育规划课题阶段性成果,大学生内隐道德伪善的实验研究,项目编号: XJK17BDY004。

通讯作者: 瞿建国, 怀化学院教育科学学院教师, 硕士, 讲师。

文章引用: 王芳, 瞿建国. 大学生内隐道德伪善的实验研究[J]. 社会科学进展, 2021, 3(2): 207-213.

<https://doi.org/10.35534/pss.0302012>

文明成就人类幸福的前提^[1]。可以说,人类文明发展始终伴随着人类道德的调整,“道德是人类生活的内在目的之一”^[2]。

人们对道德越重视,道德的自我威胁(Self-threat)感就越强烈。自我威胁是指来自外界的某些信息或特定的情境暗示个体在某些方面存在不足时,个体所感受到的令自己厌恶的心理状态。^[3]道德伪善是一种常见的避免个体陷入道德的自我威胁的方式。有研究者认为道德伪善是一种机会主义的应对策略^[4],人们通过道德做秀等伪善方式,能隐藏自己的真实动机而获利。

道德伪善属于不真实,是造假,因此不被人们所欢迎。从一项调查来看,大学生对于道德伪善表明持有厌恶的体验^[5]。但相关实证研究表明了人们的内隐和外显态度二者之间的相关程度很低,外显的态度无法代表其真实的道德观点和道德水平。而且由于道德敏感性的问题,没有人会直接陈述个人是追求道德伪善的,对于个人而言,道德伪善属于内隐的人格倾向。心理投射理论认为,个人面对一种不明确的刺激情境时,常常会将个人隐藏在潜意识中的欲望、需求、动机冲突等人格特征“泄漏”出来。本研究假设,伪善作为一种内隐人格特征,会通过个人利益相关的刺激中被投射出来。本研究计划采用内隐联想测验法研究大学生内隐的道德伪善。

2 研究设计

2.1 实验目的

通过对大学生内隐道德伪善的倾向性测验,揭示大学生的道德伪善的存在性与主要特征。

2.2 实验设计

本研究依据心理投射原理,采用内隐联想测验法(Implicit Association Test,简称IAT)研究大学生的道德伪善。内隐联想测验法由Greenwald, McGhee 和 Schwartz(1998)等^[6]提出。IAT是通过测量被试的反应时继而测量其内隐心理^[7]。在本研究中通过测试被试完成相容任务(自我—道德)或不相容任务(自我—不道德)时的反应时差异测量其内隐的道德心理。相容归类任务是指被试把自

己的名字（目标词）和利他词（属性词）归为一类，把他人的名词（目标词）和非利他词（属性词）归为一类；不相容归类任务是指把自己的名字与非利他词归为一类，把朋友的名字词与利他词归为一类。如果两类词（目标词和属性词）在被试的记忆中是经常联系在一起的，那么被试对将这两个词做出的反应时间就相对快一些，反之，则要慢一些^[8]。

2.3 实验程序

2.3.1 被试

本研究招募自愿参与的大学生 21 名，其中男生 10 名，女生 11 名。

2.3.2 研究材料

研究使用的利他词与非利他词作为道德刺激条件。在正式实验开始之前，先从新华字典中选择了利他词与非利他词各 20 个。然后，采用五分量表，由 30 名大学生进行是否利他的评分，选择评分靠前的 10 个利他词与 10 个非利他词作为本次使用的实验刺激材料。

2.3.3 实验过程

实验使用联想 17 显示器，被试与显示器之间的距离约为 40 cm，使用 E-prime 1.1 呈现文本，字体为黑色（小初号宋体），背景为白色。首先在电脑屏幕中央会呈现一个黑色的“+”符号注视点 500 ms，目标刺激随即呈现，要求被试对目标刺激进行判断，并根据指导语进行相应的按键反应。目标刺激在被试按键反应之后消失，计算机自动记录反应时间和正确率。每个 trial 之间都有一个空白屏 500 ms，被试每做完 1 步内隐联想测验会有 1 min 的休息时间，详情见表 1。

表 1 IAT 程序示例

Table 1 IAT program example

组块	测验数量	功能	反应	
			左键	右键
1	20	练习	自己名字	自己名字
2	20	练习	利他词	非利他词
3	40	测验	自己名字 + 利他词	朋友名字 + 非利他词
4	40	练习	朋友名字	自己名字
5	40	练习	自己名字 + 非利他词	朋友名字 + 利他词
6	40	测验	自己名字 + 非利他词	朋友名字 + 利他词

3 研究结果

3.1 自我—道德任务和自我—不道德任务完成的反应时情况

从统计结果来看,被试在测试中表现出对自我—道德反应的准确率高于对自我—不道德的反应。研究对自我—道德任务和自我—不道德任务的反应时做配对 t 检验,结果如表 2 所示:

表 2 “自我” — “道德” 和 “自我” — “不道德” 平均反应时差异性检验

Table 2 “Self” – “moral” and “self” – “immoral” average reaction time difference test

	自我—道德 (M ± SD)	自我—不道德 (M ± SD)	t
IAT	1314 ± 368	1557 ± 498	-4.990***
准确率 (%)	93	76	

根据 t 值可以看出,自我—道德任务和自我—不道德任务的平均反应时存在非常显著的差异 ($t=-4.990$, $p<0.001$)。

3.2 自我—道德和自我—不道德的反应时在性别上的差异性检验

研究者在前期的调研中,大学生对伪善的阐释提到存在性别差异^[5],本研究中对数据进行统计分析时把不同性别的被试分别统计,检验其各自的反应时是否有显著性差异。统计结果见表 3。

表 3 男、女被试负面道德伪善存在性检验

Table 3 Existence test of negative moral hypocrisy in male and female subjects

性别	自我—道德 (M ± SD)	自我—不道德 (M ± SD)	t
男 n=10	1393 ± 268	1578 ± 354	-3.272*
女 n=11	1242 ± 440	1538 ± 619	-3.868**

从上表来看,男被试和女被试的自我—道德和自我—不道德的反应时差异

性检验结果为 $t=-3.272$ ($p<0.05$) 与 $t=-3.868$ ($p<0.01$)，男女被试对自我一道德的反应明显快于自我一不道德，具有统计学上的显著差异。

另在性别上对大学生的自我一道德和自我一不道德的反应时进行差异性检验，结果表明在性别上二者不存在显著差异。

4 讨论

4.1 内隐道德伪善现象存在于本实验中的大学生被试群体

本研究中的被试在自我一道德与自我一不道德任务完成上的反应时差异表明了被试对个人道德评价在内隐上倾向于正面评价，和实验中的指导语提出的实际要求不一致，违背了规定的“道德规则”，可以视为是一种潜意识的道德做假，实验证明了内隐道德伪善现象存在于被试群体中。

究其原因，可能是人们迫于道德的压力——有人认为，“在中国，一个人不给别人面子最有可能的原因是涉及道德问题”^[9]——潜意识里不愿意承认自身存在不道德的品质，乃至对凡是不利于个人道德形象的道德标签（本研究中的非利他词）产生抵制作用。已有的研究表明对同样发生的道德行为评判上，人们普遍认为别人比自己更加的不道德^[10]。人们重视自己的道德形象，从这方面上来说，某些道德伪善是个人道德形象自珍的一种表现

一个人如果不是以道德的形象而生活，就会被他人与社会排斥或谴责。伪善的存在一是说明了道德确实存在强大的行为调节作用；二是表明伪善现象具有强大的道德教育意义。

4.2 内隐道德伪善不具有性别上的差异性

本研究发现，就性别而言，男、女在自我一道德和自我一不道德的反应时上不具有统计学意义上的显著差异，这表明大学生内隐道德伪善在性别上不存在差异性。这一结论和已有的相关研究一致。刘毅、孙桂芳、倪彦伟等对道德伪善的相关研究进行梳理，发现研究者认为个体的自我意识、道德情感以及思维方式等是道德伪善的影响因素，未曾提到性别的影响。如果从文化的角度来说，他们也认为道德伪善在东西方文化中具有一定的普遍性和一致性^[11]。是不是由

此可以推测文化差异,包括性别文化对道德伪善的影响并不突出。

5 结论

本研究通过设计个人与(不)道德任务相联系来判断道德伪善内隐情况,实验结果表明被试总体上来说倾向于自我与道德发生联系,违背了指导语中地规则提示,通过性别上的存在性检验,男、女被试在对自我一道德与自我一不道德的反应时尚不存在显著差异,这说明了被试群体中存在的内隐道德伪善是一种普遍现象。本研究表明:道德伪善在一定程度上来说存在普遍性;如何呵护和利用好人们道德形象自珍对公民道德教育具有启发意义。

参考文献

- [1] 吴锋. 文明成就幸福何以可能[J]. 南京政治学院学报, 2012, 28(1): 35-39.
- [2] 杜时忠. 人为什么要有道德?[J]. 中小学德育, 2013(6): 1-1.
- [3] Mandel N, Rucker D D, Levav J, et al. The Compensatory Consumer Behavior Model: How self-discrepancies drive consumer behavior[J]. Journal of Consumer Psychology, 2016.
- [4] 吴宝沛, 高树玲. 道德虚伪: 一种机会主义的适应策略[J]. 心理科学进展, 2012, 20(6): 926-934.
- [5] 瞿建国, 王芳. 大学生的伪善阐释的研究[J]. 中国心理学前沿, 2021, 3(2): 192-198.
- [6] Greenwald A G, McGhee D E, Schwartz J. Measuring individual differences in implicit cognition: the implicit association test[J]. Journal of Personality & Social Psychology, 1998, 74(6): 1464-1480.
- [7] 杨紫嫣, 刘云芝, 余震坤, 等. 内隐联系测验的应用: 国内外研究现状[J]. 心理科学进展, 2015, 23(11): 1966-1980.
- [8] 董妍, 俞国良. 内隐联想测验(IAT)在临床心理学中的应用[J]. 中国临床心理学杂志, 2004, 12(4): 432-434.

- [9] 翟学伟. 人情, 面子与权力的再生产 [J] . 社会学研究, 2004 (5) : 48-57.
- [10] Valdesolo P, Desteno D. The duality of virtue: Deconstruct-ing the moral hypocrite [J] . Journal of Experimental Social Psychology, 2008, 44 (5) : 1334-1338.
- [11] 刘毅, 孙桂芳, 倪彦伟. 道德伪善的研究现状与展望 [J] . 广州大学学报 (社会科学版), 2014, 13 (2) : 18-24.

An Experimental Research on the Implicit Moral Hypocrisy of College Students

Wang Fang Qu Jianguo

College of Education Science, Huaihua University, Huaihua

Abstract: Due to the issue of moral sensitivity, for individuals, moral hypocrisy is an implicit personality characteristic and is difficult to be directly discovered. But according to the principle of psychological projection, the individual's subconscious will leak out in some way under certain stimulus conditions. Using the implicit association test method, using altruistic and non-altruistic words as stimulus conditions, an experimental study was carried out on 21 college students. The experimental results show that there is a statistically significant difference in the responses of college students to self-morality and self-immorality. This shows that the implicit moral hypocrisy of college students is universal. This study also believes that how to care for and make good use of people's moral image is of enlightening significance for civic moral education.

Key words: College students; Moral hypocrisy; Implicit; Experiment