

# 乡村小学教师自我效能感的调查研究

——以桑植县 X 乡村小学为例

刘海波 唐红波

怀化学院教育科学学院，怀化

**摘要** | 本文选择桑植县 X 乡村小学教师为研究对象，采用 Excel2007 表格进行数据统计和采用统计学软件 SPSS23.0 进行分析研究相结合的方法，将抽象的自我效能感与教师具体的教学经历、经验结合起来，预期达到以下三个方面的目的：（1）了解乡村小学教师自我效能感整体状况；（2）探究哪些因素会影响乡村小学教师自我效能感；（3）根据影响乡村小学教师自我效能感因素提出具有针对性地提升乡村小学教师自我效能感的可行性建议。

**关键词** | 桑植县；小学教师；自我效能感

Copyright © 2021 by author (s) and SciScan Publishing Limited

This article is licensed under a [Creative Commons Attribution-NonCommercial 4.0 International License](https://creativecommons.org/licenses/by-nc/4.0/). <https://creativecommons.org/licenses/by-nc/4.0/>



近年来，国家频繁倡导要切实提高乡村教育质量，让更多的孩子享受到优质并且公平的基础教育，乡村小学教师教学过程中的积极性在促进乡村教育质量的提高上面扮演着重要的作用，而自我效能感在很大程度上又影响着教师教学的积极性，因此，乡村小学教师他们在教学过程中的自我效能感究竟如何，能否切实在教学当中充分发挥积极性，成为了笔者关注的一个话题，因此对于他们的调查研究也由此萌生。

## 1 调查研究

### 1.1 调查对象

为了了解乡村小学教师自我效能感的现状，探究影响教师自我效能感的成因，由于笔者之前在桑植

县 X 乡村小学有过一期的教育实习经历，故在实习期间（2020 年 3 月 9 日—2020 年 7 月 4 日）采用分层抽样的方法调查了影响桑植县 X 乡村小学教师在教学过程中自我效能的影响因素。本次调查为乡村小学学教师现场发放问卷进行填写形式。

## 1.2 调查设计思路

### 1.2.1 问卷调查法

本研究采用了俞国良等人（1995）年编制的《教学效能感量表》，该量表共有 27 个题目，分为两个维度。1-10 题为一般教学效能感量表，11-27 题为个人教学效能量表。<sup>[1]</sup>两个分量表合起来就是总量表，构成了因变量，可以作为教师教学效能感的测量工具。计分采用 linket5 点计分法，计分方式如下：完全不赞同计 1 分，以此类推，不太赞同，有点赞同，赞同，非常赞同分别计 2、3、4、5 分。其中一般教学效能感维度上的 10 个题目和 12、15、18、20、22、27 采用反向计分法，教师得分越高代表教师的自我效能感越高。<sup>[2]</sup>

### 1.2.2 统计分析法

本调查报告数据采用 Excel2007 进行录入，采用了统计学软件 SPSS23.0 对所有收集到的资料和数据进行了分析处理，计量资料结果采用均数  $\pm$  标准差 ( $\bar{x} \pm s$ ) 表示。对于本次调查对象的性别、学历、教龄、年龄、职称、工作年限、年级变量、薪酬等情况均用计数资料的构成比描述，计量资料主要采用 t 检验或方差分析的检验形式，计数检验资料则主要采用数值卡方差的检验形式进行分析。（ $p=0.05$ ）<sup>[3, 4]</sup>

## 1.3 质量控制

- （1）本次研究采用的问卷保证良好的信度和效度。
- （2）在与研究对象进行交谈时，统一运用指导语，解说其研究意义、所采取的研究手段和方法及其有益之处，用具有中性而没有任何暗示的形式详细地说明每一个研究项目所要求和想表达的内容。
- （3）双人共同核对，对回收到的问卷进行调查，录入资料后再一次做检查。在录入数据库时应先建立备份以便核对，如果发现数据有误及时查询原始材料进行更正。

## 2 调查结果分析

### 2.1 研究对象基本情况

本次调查对象为桑植县 X 乡村小学教师，总共调查了这所乡村小学 78 名教师，并且回收了 78 份问卷，问卷回收率为 100%，其中有效问卷 75 份，有效率为 96.15%，表 1 为此次调查的教师基本情况。

表 1 教师基本资料 (n=75)  
Table 1 Basic teacher information (n=75)

被试特征	具体内容	例数	构成比 (%)
性别	男	22	29.33%
	女	53	70.67%
年龄	20—29 岁	23	30.67%
	30—39 岁	20	26.67%
	39—49	19	25.33%
	50 岁及以上	13	17.34%
	1—5 年	22	29.33%
工作年限 (年)	6—10 年	11	14.67%
	11—15 年	24	32.00%
	16—20 年	8	10.67%
	20 年以上	10	13.33%
	小学二级以下	40	53.33%
职称	小学二级	22	29.33%
	小学一级	11	14.67%
	小学高级	2	2.67%
学历	中专	4	5.33%
	大专	34	45.33%
	本科	36	48.00%
	硕士研究生	1	1.33%
主要任教年级	一年级	13	17.33%
	二年级	11	14.67%
	三年级	12	16.00%
	四年级	14	18.67%
	五年级	12	16.00%
	六年级	13	17.33%
职业态度	非常不喜欢	14	18.67%
	不喜欢	23	30.67%
	喜欢	20	26.67%
是否有编制	非常喜欢	18	24.00%
	有	50	66.67%
	没有	25	33.33%
薪酬	2000 元以下	0	0.00%
	2000—3000	25	33.33%
	3000—4000	41	54.67%
	4000—5000	7	9.33%
	5000 以上	2	2.67%

## 2.2 教师效能感与不同因素差异分析

为考察教师教学效能感在不同背景变量上的差异,本研究采用独立样本 t 检验、单因素方差分析对教学效能感在教师性别、年龄、学历、工作年限、职称、学历、主要任教年级、职业态度、编制、薪酬方面的差异进行检验,以探究这些因素与教师教学效能感的关系。<sup>[5]</sup>

### 2.2.1 性别与教学效能感的关系

我们采用独立样本 T 检验的方法比较不同性别间的差异,由表 2 中信息可知,所得出的  $p$  值为 0.06,

由此可以推断出性别对于乡村小学教师自我效能感不存在显著影响,该结果与俞国良、辛涛等(1995)的研究结果其认为教师在教学过程中自我效能感不受性别因素影响保持一致。(  $p < 0.05$  )<sup>[6]</sup>

表 2 性别与教师教学效能感影响 (  $n=75$  )Table 2 Effect of gender and teacher teaching effectiveness (  $n=75$  )

性别	n	$\bar{x} \pm s$	t	p
男	22	72.50 $\pm$ 5.25	0.35	0.06
女	53	72.04 $\pm$ 5.11		

## 2.2.2 不同年龄与教学效能感的关系

本研究采用单因素方差分析法比较四组以上变量的差异,在年龄层面,经单因素分析,由表 3 结果可知,  $p$  值为 0.00,由此可以推断不同年龄与教师教学效能感存在显著差异, (  $p < 0.05$  )。

表 3 不同年龄与教师教学效能感影响 (  $n=75$  )Table 3 Effect of different ages and teachers (  $n=75$  )

年龄	n	$\bar{x} \pm s$	F	p
20—29 岁	23	72.61 $\pm$ 5.16	0.29	0.00*
30—39 岁	20	71.10 $\pm$ 5.49		
40—49 岁	19	72.68 $\pm$ 5.63		
50 岁及以上	13	71.62 $\pm$ 3.88		

注: \* $p < 0.05$ 。

## 2.2.3 工作年限与教学效能感的关系

随着教师工作年限的增长,教师的教学经验也在随之增加。教龄越长的教师对教学应拥有更多的自信,能够从教学活动中获得更多满足感。本次调查结果经单因素方差分析如表 4 所示,  $p$  值为 0.00,并且通过比较均值可得具有 20 年以上教龄地教师的教学效能感显著高于其余四组教师,这表明工作年限是影响教师教学效能感的因素。这一结果与俞国良(1995)等学者早期的研究结果相一致,其认为“教龄因素对教师教学效能感有显著的影响”。(  $p < 0.05$  )<sup>[7]</sup>

表 4 工作年限与教师教学效能感影响 (  $n=75$  )Table 4 Effect of working life and efficiency of teachers (  $n=75$  )

工作年限	n	$\bar{x} \pm s$	F	p
1—5 年	22	71.50 $\pm$ 5.25	0.01	0.00*
6—10 年	11	72.09 $\pm$ 4.39		
11—15 年	24	72.50 $\pm$ 5.07		
16—20 年	8	71.50 $\pm$ 4.81		
20 年以上	10	72.17 $\pm$ 5.12		

注: \* $p < 0.05$ 。

## 2.2.4 职称

如表5所示,经单因素方差分析显示 $p=0.00$ ,且未达到显著性水平,表明样本教师的教学效能感在职称上存在显著差异。产生这一结果的原因可能是因为此次调查对象中,大多数教师还处于未定级与初级职称阶段,职称因素能成为影响教师教学过程的因素。 $(p<0.05)$  [8]

表5 职称与教师教学效能感影响 ( $n=75$ )

Table 5 Impact of professional title and teacher teaching efficiency ( $n=75$ )

职称	n	$\bar{x} \pm s$	F	p
小学二级以下	40	71.83 $\pm$ 5.40	-0.90	0.00*
小学二级	22	73.00 $\pm$ 3.86		
小学一级	11	71.10 $\pm$ 6.60		
小学高级	2	73.50 $\pm$ 6.36		

注: \* $p<0.05$ 。

## 2.2.5 不同学历与教师教学效能感的关系

在考察不同学历教师的教学效能感时,采用单因素方差分析的方法,结果如表6所示, $p=0.30$ ,这一结论与辛涛等学者得出的研究结论较为一致,其认为教师教学效能感不受性别、学历等因素的影响。 $(p<0.05)$  [9]

表6 学历与教师教学效能感影响 ( $n=75$ )

Table 6 Impact of education and teacher teaching efficiency ( $n=75$ )

学历	n	$\bar{x} \pm s$	F	p
中专	4	74.25 $\pm$ 4.64	0.84	0.30
大专	34	71.26 $\pm$ 5.47		
本科	36	71.64 $\pm$ 5.40		
硕士研究生	1	65.00 $\pm$ 0.00		

注: \* $p<0.05$ 。

## 2.2.6 主要任教年级与教师教学效能感的关系

通过单因素方差分析得到表7中的数值可知 $p=-1.78$ ,主要任教年级的不同会影响到教师的教学自我效能感。 $(p<0.05)$  [10]

表7 主要任教年级与教师教学效能感影响 ( $n=75$ )

Table 7 Impact of major teaching grade and teachers ( $n=75$ )

年级	n	$\bar{x} \pm s$	F	p
一年级	13	71.46 $\pm$ 6.36	10.827	-1.78
二年级	11	71.73 $\pm$ 2.36		
三年级	12	70.92 $\pm$ 6.32		
四年级	14	74.00 $\pm$ 3.21		
五年级	12	70.92 $\pm$ 6.32		
六年级	13	74.38 $\pm$ 2.99		

注: \* $p<0.05$ 。

### 2.2.7 职业态度与教师教学效能感的关系

由表 8 经单因素方差分析可知,  $p=0.00$ , 可知职业态度与教师教学效能感存在显著影响。( $p<0.05$ )

表 8 职业态度与教师教学效能感的关系 ( $n=75$ )

Table 8 The relationship between career attitude and teacher teaching effectiveness ( $n=75$ )

职业态度	n	$\bar{x} \pm s$	F	p
非常不喜欢	14	71.50 ± 6.11	0.82	0.00*
不喜欢	23	71.43 ± 5.13		
喜欢	20	72.70 ± 5.48		
非常喜欢	18	70.33 ± 5.21		

注: \* $p<0.05$ 。

### 2.2.8 编制与教师教学效能感的关系

对编制特征进行独立样本 T 检验, 结果  $p$  值达到 0.01 的显著水平 (如表 9 所示), 表示有编制教师的教学效能感要显著高于无编制的教师。有编制的教师相对来说工作比较有保障, 容易对教师职业产生较强的归属感与认同感, 教师职业带给其效能感也较高。( $p<0.05$ )<sup>[10]</sup>

表 9 编制与教师教学效能感的关系 ( $n=75$ )

Table 9 The relationship between preparation and teacher teaching efficiency ( $n=75$ )

有无编制	n	$\bar{x} \pm s$	t	p
有编制	50	72.32 ± 5.08	0.01	0.00*
无编制	25	71.88 ± 5.29		

注: \* $p<0.05$ 。

### 2.2.9 薪酬与教师教学效能感的关系

由单因素方差分析如表 10 知  $p=-1.37$ , 则可知薪酬与教师教学自我效能感存在显著影响。( $p<0.05$ )

表 10 薪酬与教师教学效能感的关系 ( $n=75$ )

Table 10 The relationship between compensation and teacher teaching efficiency ( $n=75$ )

薪酬	n	$\bar{x} \pm s$	F	p
2000 元以下	0	0	0.00	-1.37*
2000-3000 元	25	72.72 ± 5.09		
3000-4000 元	41	71.75 ± 5.26		
4000-5000 元	7	69.71 ± 7.04		
5000 元以上	2	70.50 ± 7.78		

注: \* $p<0.05$ 。

### 3 提升乡村小学教师自我效能感建议

由本次调查结果可知性别和学历因素对于乡村小学教师自我效能感不存在显著影响,而年龄、工作年限、职称、主要任教年级、职业态度、编制以及薪酬因素都会对教师自我效能感产生相关的影响。近年来国家大力倡导要提升乡村教育质量,而教师自我效能感因素又影响着乡村教育质量的提高,因此,为了有效提升我国乡村的教育质量,我们可以从提高乡村教师自我效能感因素入手,本章也将提出一些相关的建议。

#### 3.1 关注年级差异

由调查分析结果可知,乡村小学教师处于低年级的环境中教学自我效能感普遍不高,为此要加强对低年级环境工作中的教师积极引导与帮助,帮助较低年级乡村小学教师在工作中各方面困难,如教授班级管理的一些办法,传递一些课堂教学策略以及如何吸引学生听课兴趣的一些方法等。对于较高年级乡村小学教师在教学管理,教学风格等方面多加予以积极肯定和鼓励,在一定程度上,也有利于乡村小学教师继续保持较高强度自我效能感和改善其较低效能感状态。<sup>[12]</sup>

#### 3.2 加强对于新手教师的帮助

从调查分析结果可知,工作年限的增长与个人年龄的增加都会对乡村小学教师自我效能感产生一定的影响,并且工作年限越长,自我效能感也就越高,年龄越大,自我效能感也相应提高。因此,在教学中,应对于一些新手教师给予帮助,学校应努力给新手教师营造一种对于他们的信任、理解、成长的环境氛围。<sup>[13]</sup>从而让教师能够在教学工作的过程中拥有更为理想的职业态度,从而更好地为教学工作所服务。

#### 3.3 适当提高乡村教师工资水平

从调查分析结果可知,该X乡村大部分小学教师工资收入微薄,大部分教师也因此教学积极性并不高,在教学过程中自我效能感也受到了很大的影响,合理的报酬也是影响教师教学效能的最主因素,政府、学校对此也应适当提升教师工资收入,对教师更多地给予经济上的福利,应建立合理的工作竞争环境,安排专项资金用于奖励优秀的教师,进行科学公正地评价,包括适当的提高教师底薪水平,多方面的对其进行发放工资收入,多给予其经济上的福利待遇,从而满足其基本生活需求,使其更好地投入到教育教学工作当中,在教学过程中形成较强的自我效能感。<sup>[13]</sup>

### 4 结语

乡村小学教育是我国基础教育当中不可或缺的重要一部分,必然也需要国家和全社会对于其的重点关注,教师的自我效能感属于教师精神方面的财富,对于教学效果的提高有着重要的影响,乡村教师也需在工作的过程中不断切实增强自我效能感,从而更好地服务于我国乡村基础教育。

### 参考文献

- [1] 徐悦竹,王宇华,杨桂英.高校教师自我效能感的影响因素及提升策略[J].黑龙江教育(高教研究)



- 与评估), 2020(10): 56-58.
- [2] 崔荣宝, 郭孝杰, 刘亚: 中小学教师教学效能感与幸福感的关系[J]. 中国健康心理学杂志, 2018, 26(9): 1363-1367.
- [3] 常钰, 郭艳秋, 李安琦, 等. 教师自我效能感与创造性教学行为的关系研究——基于江苏省的调查[J]. 中国多媒体与网络教学学报(上旬刊), 2020(9): 115-117.
- [4] 孙美荣. 中学教师教学效能感现状调查与分析[J]. 教师教育论坛, 2019, 32(10): 75-78.
- [5] 刘玥. 教师自我效能感及其影响因素——多水平分析研究[J]. 教育科学论坛, 2015(8): 21-25.
- [6] 王恒, 宋萑, 王晨霞. 校长教学领导力对教师幸福感的影响以教师集体效能感和自我效能感为链式中介[J]. 全球教育展望, 2020, 49(6): 90-101.
- [7] 史业红. 小学语文教师自我效能感研究[D]. 上海师范大学, 2020.
- [8] 侯东辉, 于海英. 自我效能感、社会支持对乡村教师心理健康的影响[J]. 黑龙江科学, 2019, 10(23): 162-164.
- [9] 宋丽荣. 乡村小学教师自我效能感研究[D]. 天水师范学院, 2017.
- [10] 董静静. 新世纪国外教师自我效能感研究回顾与展望[J]. 当代教师教育, 2019, 12(3): 86-93.
- [11] 岳格妮, 李静莹, 车兵. 影响青年外语教师自我效能感的客观因素及策略[J]. 咸阳师范学院学报, 2019, 34(4): 100-102.
- [12] 侠牧, 钟海青, 李雪榴. 表扬和心理惩罚在教师期望和学业自我效能感之间的中介作用——以广西壮族聚居地小学生为例[J]. 民族教育研究, 2018, 29(6): 119-126.
- [13] 卢青青, 吴晗清. “方向盘”模型: 中学教师自我效能感有效提升的路径[J]. 教育理论与实践, 2018, 38(29): 28-31.

## Investigation on Self-efficacy of Rural Primary School Teachers — Takes X Village Primary School in Sang Zhi County as an example

Liu Haibo Tang Hongbo

*Huai Hua College, College of Education and Sciences, Huai Hua*

**Abstract:** This paper selects teachers of X Rural Primary School as the research objects, combines data statistics from Excel2007 form and statistical software SPSS23.0, and combines abstract self-efficacy with teachers' specific teaching experience, and is expected to achieve the following three aspects: (1) Understand the overall situation of the self-effectiveness of rural primary school teachers; (2) Explores what factors will affect the teachers; (3) Influences the self-efficiency of rural primary school teachers.

**Key words:** Sang Zhi county; Primary school teachers; Self-efficacy