

# 中国高校学生心理弹性与主观社会地位现状及关系调查

袁莉

上海师范大学教育学院心理系, 上海

**摘要** | 由于近代以来社会发展迅速, 人民生活水平显著提高, 当今高校学生从小成长环境良好, 导致其应对挫折的能力大大降低, 无法在压力下生活, 挫折之后无法恢复, 消极面对挫折, 这似乎成了高校学生的通病。个体的心理弹性与主观社会地位会显著影响个体如何看待生活与挫折。因此本研究采用《心理弹性量表》(CD-RISC) 中文版和《大学生主观社会地位量表》(SSS) 对 412 名高校学生采用纸质版及在线发放问卷方式进行调查, 旨在探讨了大学生心理弹性与主观社会地位的现状及二者之间的关系和影响因素。结果发现: 大学生心理弹性整体呈积极倾向, 且大二学生心理弹性得分最低; 大学生主观社会地位呈现积极与消极并存的情况, 在学业成绩方面表现最好, 在才艺水平方面表现较差, 并受源地和是否独生因素的影响; 大学生心理弹性与主观社会地位呈显著正相关, 即主观社会地位知觉越高, 心理弹性越好。

**关键词** | 高校学生; 心理弹性; 主观社会地位

Copyright © 2021 by author (s) and SciScan Publishing Limited

This article is licensed under a [Creative Commons Attribution-NonCommercial 4.0 International License](https://creativecommons.org/licenses/by-nc/4.0/). <https://creativecommons.org/licenses/by-nc/4.0/>



## 1 引言

心理弹性意指人的心理功能及其发展在经历重大压力或逆境的情况下并未受到严重影响的心理发展现象<sup>[1-3]</sup>。心理弹性通常是指三种情况: 一是生活于高度压力或逆境中的人, 能够克服逆境, 获得良好的发展, 此为能力性定义; 二是个人虽然生活在逆境当中, 但个人的素质和能力不受逆境的影响, 此为结果性定义; 三是个人在经历逆境之后, 能够恢复过来的一种适应过程, 此为过程性定义<sup>[4]</sup>。因此“面临逆境”和“成功应对/适应良好”是构成心理弹性的两个必备操作性定义。

社会经济地位指数 (SES) 是衡量一个人所拥有的财富, 资源, 影响力差异的指标, 指个人或群体的社会地位所处的等级<sup>[5]</sup>。SES 指数主要是受教育程度、职业、收入和资产等指标的综合计算<sup>[6]</sup>。但

是大学生群体普遍没有收入来源,用经济地位来测量会有失偏颇,因此用主观社会地位(SSS)来衡量则更为合适。SSS指数是指个体所知觉到的其社会等级中所处的位置<sup>[7]</sup>,SSS高的人会得到他人的尊重,并在他们的社会群体(例如家庭、工作场所和朋友等)中发挥重要影响<sup>[8,9]</sup>。它作为个体的主观知觉与判断,不仅含有对SES的知觉,还囊括了对个体家庭资源及其在社会中机遇多少的判断<sup>[10]</sup>。SSS既包含个体对当前社会地位的知觉,还包括对过去和未来的知觉<sup>[11]</sup>。因此,SSS比SES能捕捉到更多的社会地位信息,对身心健康的预测力更强。

大学时期是人生当中心理变化最为强烈、最为敏感的时期,他们正处于青春期向成人期过渡的关键时期,心理弹性较高的人能从容应对各种困难,并能在经历困难后很快恢复良好状态,保持积极乐观的心态以面对生活。主观社会地位是以个体的自我感知为基础,衡量个体在社会中的总体相对位置,它能更好的反映个体对过去,当前以及未来的社会地位的知觉。若个体不能正确认识到自己所处的社会地位,就会造成不必要的自卑或者自负情绪,使学生正确认识自己的社会地位,能够帮助他们更好的消除负面情绪,规划未来。因此,有效提高大学生的心理弹性,正确感知自己的社会地位,能够帮助他们更好的消除负面情绪,适应生活,克服挫折并提升对抗外界压力的能力。

## 2 研究方法

### 2.1 问卷发放与数据收集

本研究以高校学生为被试,通过网络以及纸质版发放问卷,共412份,回收有效问卷410份,有效率为99.5%,本研究的样本特征分布如下表(表1)。

表1 人口统计学变量分布

Table 1 Demographic variable distribution

项目	类别	样本数	百分比
性别	男	200	48.8%
	女	210	51.2%
年级	大一	45	11.2%
	大二	56	13.8%
	大三	102	24.8%
	大四	207	50.1%
是否独生	是	120	29.3%
	否	290	70.7%
生源地	城市	130	31.7%
	农村	280	68.3%

### 2.2 测量工具

#### 2.2.1 《心理弹性量表》(CD-RISC)

该量表最初由美国心理学家 Connor 等人于2003年编制而成<sup>[12]</sup>,本研究中采用的是于肖楠<sup>[13]</sup>等人

翻译的CD-RISC量表中文版。量表共包含25个条目,3个维度,分别为坚韧性(面对压力能够从容应对,做出合适的选择与反应),力量性(经历挫折之后能够很快恢复,并能从中学习),乐观性(面对阻碍能够积极看待,勇于克服困难)。采用Likert5级评分,从1(很不符合)到5(很符合),得分越高,心理弹性越好。英文版 $\alpha$ 系数为0.89,重测信度系数为0.87。

### 2.2.2 《大学生主观社会地位量表》(SSS)

该量表由程刚等人于2014年编制而成<sup>[14]</sup>。量表主要通过学业成绩、家庭条件、人缘情况、社会实践能力、才艺水平、恋爱状态满意度、形象气质7个方面,测量大学生主观社会地位水平。采用8级梯形评分,最底端表示最低等级(1分),最顶端表示最高等级(8分)。

## 2.3 数据处理

运用SPSS进行数据处理与分析,数据采用描述性统计、独立样本t检验、单因素方差分析、皮尔逊相关分析等方法进行分析检验,以 $\alpha=0.05$ 为检验标准。

# 3 研究结果

## 3.1 大学生心理弹性概况及影响因素

### 3.1.1 大学生心理弹性基本情况

表2 大学生心理弹性基本情况

Table 2 The status of psychological resilience of college students

维度	<i>N</i>	<i>M</i>	<i>SD</i>	理论区间	理论中值
坚韧性	13	3.30	0.59	1-5	3
力量性	8	3.53	0.58	1-5	3
乐观性	4	3.23	0.61	1-5	3
总分	25	3.36	0.53	1-5	3

结果表明,大学生心理弹性的平均得分为3.36分,处于中等偏上水平,说明大学生的心理弹性整体呈乐观倾向。而心理弹性的三个维度——坚韧性、力量性、乐观性平均得分分别为3.30、3.53、3.23,说明大学生在力量性方面表现最好,在乐观性方面表现较差。

### 3.1.2 大学生心理弹性的在年级、性别、是否独生、生源地的差异比较

以年级为自变量,心理弹性各维度得分及总分为因变量,采用单因素方差分析,对不同年级大学生的心理弹性进行差异比较,结果表明,不同年级的大学生在坚韧性维度和心理弹性总分上差异显著,都表现为大二学生得分显著低于大一、大三和大四学生。在力量性维度上得分边缘显著,表现为大二学生得分低于大四学生。(表3)

表3 不同年级大学生心理弹性差异比较

Table 3 Comparison of psychological resilience among college students of grades level

	大一		大二		大三		大四				
	<i>M</i>	<i>SD</i>	<i>M</i>	<i>SD</i>	<i>M</i>	<i>SD</i>	<i>M</i>	<i>SD</i>	<i>F</i>	<i>p</i>	事后比较
坚韧性	3.36	0.64	3.08	0.55	3.34	0.53	3.33	0.61	3.20	0.023*	2<1, 3, 4
力量性	3.55	0.67	3.36	0.59	3.50	0.51	3.59	0.59	2.59	0.052	2<4
乐观性	3.26	0.72	3.11	0.66	3.18	0.60	3.28	0.58	1.46	0.224	
总分	3.41	0.59	3.18	0.52	3.37	0.48	3.41	0.54	3.06	0.028*	2<1, 3, 4

注：\* $p<0.05$ ，\*\* $p<0.01$ ，\*\*\* $p<0.001$ （下同）。

以性别、是否独生、生源地为自变量，以心理弹性各维度和总分为因变量，采用独立样本 *t* 检验，对大学生心理弹性的性别、是否独生、生源地进行差异比较。结果表明，性别、是否独生、生源地在坚韧性、力量性、乐观性以及心理弹性总分上的主效应均不显著。性别变量在坚韧性维度上的得分差异边缘显著（ $p=0.051$ ），表现为男性（ $M=43.69$ ， $SD=7.32$ ）得分高于女性（ $M=42.22$ ， $SD=7.94$ ）（表4）。

表4 性别、是否独生、生源地变量对大学生心理弹性及各维度的影响

Table 4 The influence of gender, only child and origin variables on college students' psychological resilience and three Dimensions

	性别		是否独生		生源地	
	<i>t</i>	<i>p</i>	<i>t</i>	<i>p</i>	<i>t</i>	<i>p</i>
坚韧性	1.96	0.051	-0.24	0.811	-0.46	0.643
力量性	0.50	0.620	-0.68	0.495	-1.29	0.200
乐观性	0.37	0.712	-0.39	0.696	-0.37	0.708
总分	1.38	0.170	-0.31	0.759	-0.79	0.429

## 3.2 大学生主观社会地位概况及影响因素

### 3.2.1 大学生主观社会地位基本情况

运用描述性统计分析方法，得出大学生主观社会地位的基本情况，具体数据见下表（表5）。

表5 大学生主观社会地位基本情况

Table 5 The status of College students' subjective Social status

维度	<i>M</i>	<i>SD</i>	理论区间	理论中值
人缘状况	4.64	1.50	1-8	4.5
学业成绩	4.67	1.56	1-8	4.5
家庭条件	4.44	1.53	1-8	4.5
社会实践	4.53	1.68	1-8	4.5
才艺水平	4.26	1.82	1-8	4.5
恋爱/单身状态满意度	4.40	2.02	1-8	4.5
形象气质	4.50	1.54	1-8	4.5
主观社会地位总分均值	4.49	1.12	1-8	4.5

结果表明,大学生主观社会地位的平均得分为4.49,处于中等水平。在主观社会地位的不同指标——人缘状况、学业成绩、家庭条件、社会实践、才艺水平、恋爱/单身状态满意度、形象气质上的平均得分分别为4.64、4.67、4.44、4.53、4.26、4.40、4.50,说明大学生主观社会地位在学业成绩方面表现最好,呈积极倾向;在才艺水平方面表现较差,呈消极倾向。

### 3.2.2 大学生主观社会地位在年级、性别、是否独生、生源地上的差异比较

以年级为自变量,主观社会地位各维度及总分为因变量,采用单因素方差分析,对不同年级大学生的心理弹性进行差异比较,结果表明,不同年级的大学生在主观社会地位总分及各维度上的得分差异均不显著。

以性别、是否独生、生源地为自变量,以主观社会地位各维度和总分为因变量,采用独立样本t检验,对不同性别、是否独生、生源地的大学主观社会地位进行差异比较,结果表明,大学生主观社会地位及各维度得分在性别变量上的差异不显著。家庭条件和形象气质得分在是否独生变量上差异显著,都表现为独生子女学生得分高于非独生子女学生。家庭条件、形象气质和主观社会地位总分在生源地变量上差异显著,都表现为城市学生得分高于农村学生(表6)。

表6 性别、是否独生、生源地变量对大学生主观社会地位及各维度的影响

Table 6 The influence of gender, only child and origin variables on the subjective social status and dimensions of college students

	性别		是否独生		生源地	
	<i>t</i>	<i>p</i>	<i>t</i>	<i>p</i>	<i>t</i>	<i>p</i>
人缘状况	-0.29	0.775	-0.08	0.936	0.60	0.553
学业成绩	-1.53	0.127	1.42	0.157	0.39	0.697
家庭条件	1.22	0.223	2.27	0.024*	2.36	0.019*
社会实践	0.80	0.422	1.03	0.306	1.69	0.093
才艺水平	1.41	0.160	1.44	0.152	1.51	0.132
恋爱/单身状态满意度	-0.22	0.828	0.25	0.802	0.81	0.417
形象气质	0.21	0.836	2.52	0.012*	2.76	0.006**
总分	0.36	0.718	1.78	0.076	2.08	0.039*

## 3.3 相关分析

采用皮尔逊积差相关对大学生心理弹性与主观社会地位进行相关分析。结果表明,大学生主观社会地位与心理弹性各维度及总分整体呈显著正相关;另外在主观社会地位的其他分维度的得分发现,大学生的人缘状况与心理弹性各维度及总分整体呈显著正相关;学业成绩与心理弹性总分及坚韧性,力量性呈显著正相关;家庭条件与心理弹性总分及坚韧性,力量性呈显著正相关;社会实践与心理弹性各维度及总分整体呈显著正相关。

表 7 心理弹性与主观社会地位的相关分析

Table 7 Pearson correlation analysis between College students' psychological resilience and subjective social status

	坚韧性	力量性	乐观性	心理弹性
人缘状况	0.145**	0.137**	0.169**	0.163**
学业成绩	0.139**	0.097*	0.088	0.131**
家庭条件	0.157**	0.098*	0.126	0.148**
社会实践	0.163**	0.173**	0.134**	0.180**
才艺水平	0.062	0.042	0.078	0.065
恋爱/单身状态满意度	0.038	0.060	0.060	0.054
形象气质	0.030	0.057	0.079	0.052
主观社会地位	0.150**	0.137**	0.152**	0.163**

## 4 讨论

本研究大学生心理弹性现状进行调查发现,大学生心理弹性整体呈现积极倾向。其中力量性方面得分最高,乐观性方面得分最低,体现了当今大学生在挫折恢复方面表现良好,并能从挫折中学习以应对困难,但在面对挫折时却表现的不够乐观,这种情况很容易使学生在面对困难时表现悲观,缺乏克服困难的勇气,从而使挫折所带来的负面影响大大提高。Richardson 提出的心理弹性过程模型认为,个体在面对生活刺激时,为了继续维持原有的身心精神平衡,就会调动起许多保护因素与生活刺激相抵抗<sup>[15]</sup>。因此心理弹性水平高的大学生在遇到生活压力事件时,更可能调动身边的资源(如来自同学、老师、家庭的帮助),以平稳度过危机阶段,重拾生活信心,保持积极态度,感知生命意义<sup>[16]</sup>。性别、年级都对大学生的心理弹性高低有影响,女生以及大二的学生得分相对偏低,因此应予以重点关注。

另外,本研究通过对大学生主观社会地位现状进行调查发现,大学生主观社会地位总体处于中等水平,各方面表现存在积极与消极并存的情况,其中在学业成绩方面表现最好,在才艺水平方面表现较差。这反映了中国应试教育的缺点,家长及学校过分关注学生的学业成绩,而忽略了全面发展。主观社会地位作为一种环境感知因素,既有个体主观上对当前家庭社会地位的评价,也有对未来可能获得的地位的期待<sup>[17, 18]</sup>。社会比较理论认为,个体会倾向于与自身相似的他人进行相对主观的社会比较,而比较的结果可能会引起个体心理与行为的变化,尤其对于低社会地位的个体来说,与社会地位高的个体比较会使个体产生负面情绪、甚至做出一些偏差行为<sup>[19]</sup>。研究发现,较低主观社会地位的个体对他人怀有更多敌意、出现更多暴力攻击等问题行为<sup>[20, 21]</sup>,并与消极冒险行为有较大的关联<sup>[22, 23]</sup>。另外主观社会地位主要受生源地的影响,而家庭条件和形象气质方面受独生和生源地的影响。城市学生经济上的优势以及从小的生活环境相对于农村学生来说较为优越,独生子女从小能够受到家庭成员的全部关爱以及全部支持,因此相对于其他人形成了较高的社会地位知觉。由此可见,家庭环境是个体成长的一个重要环境,对个体主观社会地位的形成具有重要影响,父母的收入水平、受教育程度和职业阶层会有意无意的对个体的价值观、行为、习惯和知识等方面造成消极影响,从而不利于个体形成较高的主观社会地位知觉<sup>[24]</sup>。

本研究探讨了大学生主观社会地位和心理弹性的关系, 结果发现, 大学生的心理弹性与主观社会地位有显著的正向相关关系, 且人缘状况、学业成绩、家庭条件、社会实践对心理弹性及各维度均有较大的相关。当个体与他人进行社会比较时, 尤其是自下而上比较, 会产生相对剥夺感, 使得个体对自身评价变得消极, 进而造成心理失衡, 那么此时心理弹性较低的个体就容易做出一些不理智的行为, 阻碍个体健康成长<sup>[25]</sup>。因此在教育过程中, 教学者可以通过适当引导学生正确感知自己的社会地位来提高学生应对挫折的能力, 特别是可以从人缘状况、学业成绩、家庭条件、社会实践能力等方面着手, 培养学生有效面对压力、挫折后恢复以及乐观面对挫折等方面的能力与态度。

## 5 结论

- (1) 大学生心理弹性与主观社会地位呈显著正相关。
- (2) 大学生心理弹性及各维度呈积极倾向; 心理弹性总分和坚韧性受年级影响, 大二学生得分最低。
- (3) 大学生主观社会地位得分处于中等水平, 在学业成绩方面表现最好, 在才艺水平方面表现较差; 主观社会地位总分受生源地影响, 家庭条件和形象气质得分受独生和生源地影响。

## 参考文献

- [1] Palamarchuk I S, Vaillancourt T. Mental Resilience and Coping With Stress: A Comprehensive, Multi-level Model of Cognitive Processing, Decision Making, and Behavior [J]. *Frontiers in Behavioral Neuroscience*, 2021.
- [2] Gözde I, Pelin O E. Examining psychological resilience and posttraumatic growth following terrorist attacks in Turkey [J]. *Traumatology*, 2021, 27 (2): 236-243.
- [3] Tabibnia G, Radecki D. Resilience training that can change the brain [J]. *Consulting Psychology Journal: Practice and Research*, 2018, 70 (1): 59-88.
- [4] 席居哲, 桑标, 左志宏. 心理弹性 (Resilience) 研究的回顾与展望 [J]. *心理科学*, 2008 (4): 995-998+977.
- [5] Matthews K A, Gallo L C. Psychological Perspectives on Pathways Linking Socioeconomic Status and Physical Health [J]. *Annual Review of Psychology*, 2011, 62 (1): 501-530.
- [6] 陈艳红, 程刚, 关雨生, 等. 大学生客观社会经济地位与自尊: 主观社会地位的中介作用 [J]. *心理发展与教育*, 2014, 30 (6): 594-600.
- [7] Kraus M W, Piff P K, Keltner D. Social class, sense of control, and social explanation [J]. *Journal of personality and social psychology*, 2009, 97 (6): 992-1004.
- [8] Shaked D, Williams M, Evans M K, et al. Indicators of subjective social status: Differential associations across race and sex [J]. *SSM - population health*, 2016, 2: 700-707.
- [9] Anderson C, Hildreth J A D, Howland L. Is the desire for status a fundamental human motive? A review of the empirical literature [J]. *Psychological bulletin*, 2015, 141 (3): 574-601.
- [10] 林楠. 大学生主客观社会地位与其长期择偶标准的关系 [D]. 贵州师范大学, 2020.

- [11] Singh-Manoux A, Adler N E, Marmot M G. Subjective social status: its determinants and its association with measures of ill-health in the Whitehall II study [J]. *Social Science & Medicine*, 2003. , 56 (6) : 1321-1333.
- [12] Connor K M, Davidson J R. Development of a new resilience scale: The Connor - Davidson Resilience Scale (CD - RISC) [J]. *Depression and Anxiety*, 2003, 18 (2) : 76-82.
- [13] 于肖楠, 张建新. 韧性 (resilience) ——在压力下复原和成长的心理机制 [J]. *心理科学进展*, 2005, 13 (5) : 658-665.
- [14] 程刚, 陈艳红, 关雨生, 等. 大学生主观社会地位的指标构成及特点 [J]. *西南大学学报 (自然科学版)*, 2015, 37 (6) : 156-162.
- [15] Richardson G E. The metatheory of the resilience and resiliency. *Journal of clinical psychology* [J]. 2002, 58 (3) : 307-321.
- [16] 胡明慧, 陈翔, 张晓文. 大学生心理弹性与生命意义感的关系: 领悟社会支持的中介作用 [J]. *中国健康心理学杂志*, 2020, 28 (5) : 776-779.
- [17] Goodman E, Adler N E, Kawachi I, et al. Adolescents' perceptions of social status: development and evaluation of a new indicator [J]. *Pediatrics*, 2001, 108 (2) : 31-38.
- [18] Goodman E, Adler N E, Daniels S R, et al. Impact of objective and subjective social status on obesity in a biracial cohort of adolescents [J]. *Obesity research*, 2003, 11 (8) : 1018-1026.
- [19] Major B, Testa M. Social comparison processes and judgments of entitlement and satisfaction [J]. *Academic Press*, 1989, 25 (2) : 101-120.
- [20] Greitemeyer T, Sagioglou C. Subjective socioeconomic status causes aggression: A test of the theory of social deprivation [J]. *Journal of personality and social psychology*, 2016, 111 (2) : 178-194.
- [21] 胡牡丽. 青少年社会经济地位与吸烟饮酒行为的关系: 生活事件的中介作用 [D]. 中南大学, 2012.
- [22] Greitemeyer T, Sagioglou C. Does low (vs. High) subjective socioeconomic status increase both prosociality and aggression? [J]. *Social Psychology*, 2018, 49 (2) : 76-87.
- [23] 贾晓珊, 朱海东, 孙桂芹. 主观社会地位与青少年消极冒险行为的关系: 自我控制的中介作用和性别的调节作用 [J]. *中国健康心理学杂志*, 2021: 1-13.
- [24] Ferreira W, Camelo L, Viana M, et al. Is subjective social status a summary of life-course socioeconomic position? [J]. *Cadernos de saude publica*, 2018, 34 (5) : 1-11.
- [25] Stapel D A, Suls J. Method Matters: Effects of Explicit Versus Implicit Social Comparisons on Activation, Behavior, and Self-views [J]. *Journal of Personality and Social Psychology*, 2004, 87 (6) : 860-875.

## Investigation on the Status and Relationship between Psychological Resilience and Subjective Social Status of College Students in China

Yuan Li

*Department of Psychology, School of Education, Shanghai Normal University, Shanghai*

**Abstract:** Due to the rapid development of society and the remarkable improvement of people's living standards since modern times, today's college students grow up in a good environment, resulting in a greatly reduced ability to cope with setbacks, unable to live under pressure, unable to recover after setbacks, and passively face setbacks. This seems to be a common problem for college students. Individual psychological resilience and subjective social status will significantly affect how individuals view life and setbacks. Therefore, in this study, 412 college students were investigated by using the Chinese version of the psychological resilience scale (CD-RISC) and the subjective social status scale of College students (SSS). The purpose of this study is to explore the current situation of psychological resilience and subjective social status of college students, as well as the relationship and influencing factors between them. The results show that the psychological resilience of college students shows a positive tendency as a whole, and the score of psychological resilience of sophomores is the lowest; the subjective social status of college students shows both positive and negative, and their academic performance is the best, and their performance is poor in terms of talent level, and is influenced by the place of origin and the only child or not. There is a significant positive correlation between college students' psychological resilience and subjective social status, that is, the higher the perception of subjective social status, the better the psychological elasticity.

**Key words:** College students; Psychological resilience; Subjective social status