

# “独二代”大学生心理现状及对策研究

雷 辉 胡舒乐 史梦璐

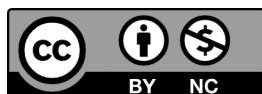
武汉工程大学心理健康教育中心，武汉

**摘 要** | 随着“独二代”陆续进入大学校园，了解他们的心理特点和影响因素对高校的管理和教育有着重要的作用。本研究通过对“独二代”大学生的心理健康水平进行调查，分析影响“独二代”大学生心理健康水平的因素，为高校加强对“独二代”的心理健康教育提出参考对策。

**关键词** | 大学生；独二代；心理健康；对策

Copyright © 2021 by author (s) and SciScan Publishing Limited

This article is licensed under a [Creative Commons Attribution-NonCommercial 4.0 International License](https://creativecommons.org/licenses/by-nc/4.0/). <https://creativecommons.org/licenses/by-nc/4.0/>



1980 年，国家“提倡一对夫妇生育一个子女”的独生子女政策正式出台。进入 2010 年后，作为我国计划生育政策下的第一代独生子女（简称“独一代”）现已进入了而立之年，并大多数已经成家立业，生育后代，在计划生育政策的影响下，“独一代”生育的孩子大多数也是独生子女，这些孩子被称为“独二代”（父母双方至少有一方是独生子女，且自己本身也是独生子女的）。随着“独二代”的成长，他们现已经开始走进大学生校园，并在不久的将来“独二代”在大学校园中的比例越来越高，并逐渐成为社会的主要现象。

这些“独二代”在成长环境、父母的教育方式等方面与之前的大学生存在明显的不同，因此在高等院校开展心理问题的普查干预及应对策略探讨工作，帮助“独二代”大学生解决学习、生活适应等方面出现的心理问题，使他们更好地适应环境，保持心理健康，显得尤为重要。本研究以武汉某高校为例，通过问卷调查探讨分析“独二代”大学生的心理健康状况，并针对性提出工作策略。

## 1 调查方法

### 1.1 调查对象

本研究以武汉某高校 2018 级、2019 级、2020 级三个年级在校大学生为调查对象，通过网络发放自

编问卷、《症状自评量表（SCL-90）》以及《大学生人格问卷（UPI）》进行调查。本次调查共回收问卷 14124 份，剔除无效 277 份，得到有效问卷 13850 份，其中“独二代”有效问卷 348 份，其年级分布如图 1，人口学特征见表 1。

从有效样本中，随机选取 500 份“非独二代”样本和 348 份“独二代”样本（共计 848 份样本）构成本研究数据总样本。

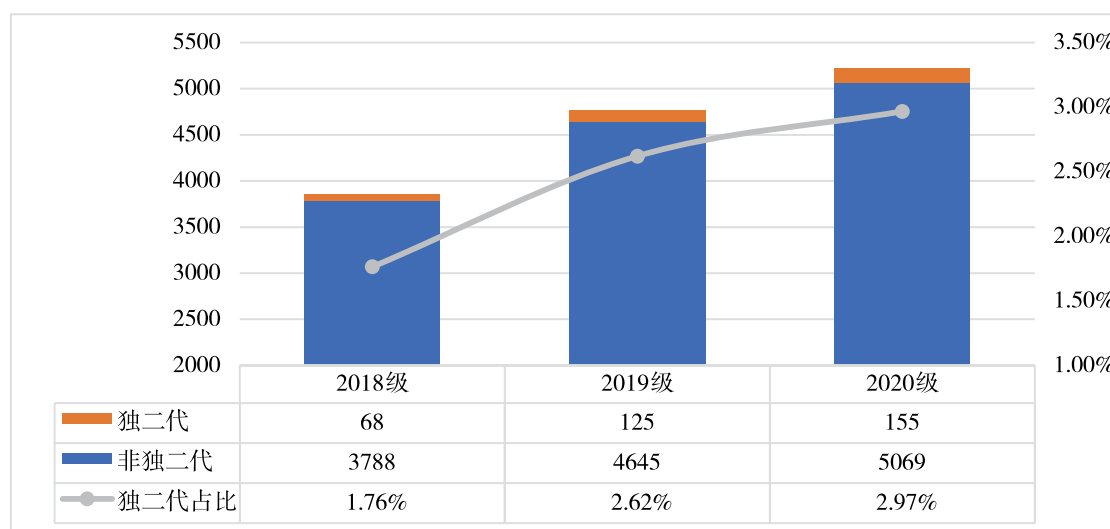


图 1 “独二代”大学生在调查数据中分布图

Figure 1 Distribution of “the Second Single Child Generation” College Students in the survey data

表 1 本研究“独二代”大学生人口学特征表

Table 1 Demographic characteristics table of “the Second Single Child Generation” College Students

年级	生源地				留守经历		性别	
	大城市	中小城市	县城	农村	是	否	男	女
2018 级	14	22	26	6	8	60	50	18
2019 级	20	46	52	7	26	99	90	35
2020 级	44	53	43	15	27	128	106	49
合计	78	121	121	28	61	287	246	102

从表 1 来看，“独二代”大学生生源地主要来做非农村地区，因此其留守经历比例也较少，说明我国“独二代”情况主要集中在城市 and 城镇，从侧面也反映出城市夫妻的生育意愿低于农村地区。

## 1.2 测量工具

《症状自评量表（SCL-90）》由 90 个条目 9 个分量表构成，分别是躯体化、强迫症状、人际关系敏感、抑郁、焦虑、敌对、恐怖、偏执和精神病性。SCL-90 是心理健康研究及临床工作中应用十分广泛的心理健康评定工具之一。SCL-90 在正常人群中有较好的信度和效度，总量表的内部一致性信度为

0.97, 各分量表的内部一致性信度  $>0.69$ , 重测信度  $>0.7$ , 每个条目与总分的相关系数  $>0.36$ , 显著性水平  $p<0.0001$ 。

《大学生人格问卷 (University Personality Inventory)》简称 UPI, 是由我国心理学工作者于 1993 年从日本引进并完成修订。该问卷是我国高校中应用最早、最广的以大学新生为调查对象的精神卫生、人格健康调查表, 该量表共有 64 个题目, 通过测验可以了解大学生的神经症、心身症、精神分裂症以及自杀风险等状况。

### 1.3 统计方法

通过 SPSS 24.0 统计软件, 对数据进行描述统计分析、独立样本  $t$  检验、单因素方差分析等方法对测评数据进行统计学分析,  $p<0.05$ ,  $p<0.01$  或  $p<0.001$ , 具有统计学意义。

## 2 研究结果

### 2.1 “独二代”大学生 SCL-90 因子分与大学生常模的比较

将“独二代”大学生《症状自评量表 (SCL-90)》各因子分与大学生常模进行比较发现 (见表 2), “独二代”大学生在强迫、焦虑、精神病性三个维度与大学生常模存在极显著差异 ( $p<0.001$ ), 在其他因子上无统计学意义。

表 2 “独二代”大学生 SCL-90 因子分与大学生常模比较

Table 2 Comparison between SCL-90 factor score of “the Second Single Child Generation” College Students and the norm of college students

因子	大学生常模 1 $\bar{x} \pm s$	“独二代”大学生 $\bar{x} \pm s$	$t$	$P$
躯体化	$1.32 \pm 0.39$	$1.33 \pm 0.40$	0.413	0.680
强迫	$1.81 \pm 0.55$	$1.96 \pm 0.58$	4.274	0.000***
人际敏感	$1.71 \pm 0.55$	$1.76 \pm 0.58$	1.590	0.113
抑郁	$1.55 \pm 0.51$	$1.56 \pm 0.51$	0.203	0.839
焦虑	$1.48 \pm 0.46$	$1.57 \pm 0.41$	3.223	0.001***
敌对	$1.47 \pm 0.50$	$1.49 \pm 0.52$	0.568	0.570
恐怖	$1.38 \pm 0.42$	$1.39 \pm 0.47$	0.522	0.602
偏执	$1.52 \pm 0.50$	$1.57 \pm 0.50$	1.797	0.072
精神病性	$1.43 \pm 0.43$	$1.52 \pm 0.49$	3.304	0.001***

注: \* $p<0.05$ , \*\* $p<0.01$ , \*\*\* $p<0.001$ 。

### 2.2 “独二代”大学生性别差异在 SCL-90 因子分及 UPI 总分比较

如表 3 所示, 通过独立样本检验, 发现独二代大学生中 SCL-90 因子分除“恐怖”因子 ( $p<0.05$ ) 外男女无显著差异。

表3 “独二代”大学生性别差异在 SCL-90 因子分及 UPI 总分比较

Table 3 Comparison of sex “the Second Single Child Generation” College Students in various dimensions of SCL-90 and UPI

因子	性别	$\bar{x}$	$s$	$F$	$P$
恐怖	女	1.488	0.549	6.198	0.029*
	男	1.354	0.429		

注：\* $p<0.05$ ，\*\* $p<0.01$ ，\*\*\* $p<0.001$ 。

## 2.3 “独二代”与“多二代”大学生 SCL-90 因子分、UPI 总分比较

从表4可以看出，本研究样本中的“独二代”与“多二代”大学生在 SCL-90 因子分的中“躯体化”“精神病性”两个因子存在差异( $p<0.05$ )，在“人际敏感”“抑郁”和“恐怖”三个因子存在显著差异( $p<0.01$ )，“多二代”其因子分均高于“独二代”大学生。“独二代”与“多二代”大学生 SCL-90 其它因子和 UPI 总分无统计学意义。

表4 “独二代”与“多二代”大学生 SCL-90 因子分、UPI 总分比较

Table 4 Comparison of SCL-90 factor score and UPI total score between “the Second Single Child Generation” College Students and “Non-one Children Generation” College Students

因子	多二代 (n=7553)		独二代 (n=348)		$F$	$P$
	$\bar{x}$	$s$	$\bar{x}$	$s$		
躯体化	1.396	0.457	1.329	0.395	5.970	0.049*
强迫	2.036	0.573	1.958	0.583	0.136	0.087
人际敏感	1.904	0.603	1.760	0.582	0.118	0.002**
抑郁	1.670	0.570	1.556	0.511	4.582	0.008**
焦虑	1.628	0.511	1.558	0.491	0.053	0.078
敌对	1.545	0.544	1.494	0.515	0.913	0.219
恐怖	1.499	0.510	1.393	0.471	3.829	0.006**
偏执	1.639	0.517	1.568	0.500	0.050	0.079
精神病性	1.600	0.507	1.516	0.488	1.845	0.034*
UPI 总分	14.421	9.645	13.213	9.976	0.029	0.118

注：\* $p<0.05$ ，\*\* $p<0.01$ ，\*\*\* $p<0.001$ 。

## 2.4 “独二代”与非“独二代”大学生家庭关系和家庭氛围之间的比较

通过表5可以看出，“独二代”与“非独二代”大学生父母的婚姻状况存在现在差异，“独二代”大学生父母的离婚率远高于“非独二代”大学生家庭（12.15%），并且呈显著相关( $p<0.001$ )；“独二代”与“非独二代”大学生感受到的家庭氛围方面（非常温馨、比较温馨、一般温馨、不温馨、很不温馨）之间的差异显示，“独二代”感受到的家庭氛围更好，并且与“非独二代”大学生感受的家庭氛围之间存在差异。

表5 “独二代”与非“独二代”大学生家庭关系之间的比较

Table 5 Comparison of family relations between “the Second Single Child Generation” College Students and non “the Second Single Child Generation” College Students

	父母婚姻状况				感受的家庭氛围		
	正常	离异	<i>F</i>	<i>P</i>	$\bar{x} \pm s$	<i>F</i>	<i>P</i>
非独二代 <i>n</i> =500	<i>n</i> =460 (92.00%)	<i>n</i> =24 (4.80%)	56.552	0.000***	4.12 ± 0.82	4.060	0.024**
独二代 <i>n</i> =348	<i>n</i> =275 (79.02%)	<i>n</i> =59 (16.95%)			4.26 ± 0.87		

注：\**p*<0.05，\*\**p*<0.01，\*\*\**p*<0.001。

从表6可以看出，被试父母的婚姻状况与被试的心理健康水平呈极显著相关，在SCL-90各个因子上得分及UPI总分上，离异家庭学生的分值均高于父母婚姻状态为正常的学生，说明离异家庭学生的心理健康水平低于正常家庭学生的心理健康水平。

表6 父母婚姻状态与SCL-90因子分、UPI总分比较

Table 6 Comparison of marital status parents of “the Second Single Child Generation” College Students in various dimensions of SCL-90 and UPI

因子	正常家庭		离异家庭		<i>F</i>	<i>P</i>
	$\bar{x}$	<i>s</i>	$\bar{x}$	<i>s</i>		
躯体化	1.343	0.403	1.415	0.486	43.877	0.000***
强迫	1.983	0.588	2.066	0.631	6.696	0.000***
人际敏感	1.796	0.606	1.903	0.677	21.310	0.000***
抑郁	1.581	0.547	1.713	0.647	49.793	0.000***
焦虑	1.565	0.502	1.652	0.574	23.467	0.000***
敌对	1.478	0.513	1.589	0.605	46.236	0.000***
恐怖	1.420	0.469	1.469	0.524	14.277	0.005**
偏执	1.572	0.517	1.654	0.581	17.920	0.000***
精神病性	1.534	0.484	1.637	0.568	39.194	0.000***
UPI 总分	13.378	10.073	15.447	11.085	21.123	0.000***

注：\**p*<0.05，\*\**p*<0.01，\*\*\**p*<0.001。

从表7来看，“独二代”大学生感受到的家庭氛围与心理健康水平呈显著相关，其大多数因子分值与“非常温馨”“比较温馨”“一般温馨”“不温馨”之间呈依次递增关系，但在“很不温馨”选项上并不是最高，笔者认为这可能与被试的心理韧性相关。

表7 “独二代”大学生家庭氛围与SCL-90因子分单因素检验

Table 7 Single factor test of family atmosphere and SCL-90 factor of “the Second Single Child Generation” College Students

因子	1 很不温馨	2 不温馨	3 一般温馨	4 比较温馨	5 非常温馨	<i>P</i>	<i>LSD</i>
	$\bar{x} \pm s$	$\bar{x} \pm s$	$\bar{x} \pm s$	$\bar{x} \pm s$	$\bar{x} \pm s$		
躯体化	1.64 ± 0.65	2.27 ± 0.29	1.37 ± 0.31	1.36 ± 0.43	1.27 ± 0.37	0.000***	5<4<3<1<2
强迫	2.68 ± 1.10	2.65 ± 0.73	2.11 ± 0.53	2.02 ± 0.65	1.83 ± 0.51	0.000***	5<4<3<2<1

续表

因子	1 很不温馨 $\bar{x} \pm s$	2 不温馨 $\bar{x} \pm s$	3 一般温馨 $\bar{x} \pm s$	4 比较温馨 $\bar{x} \pm s$	5 非常温馨 $\bar{x} \pm s$	<i>P</i>	<i>LSD</i>
人际敏感	2.48 ± 0.99	2.78 ± 0.24	1.99 ± 0.61	1.78 ± 0.54	1.66 ± 0.54	0.000***	5<4<3<1<2
抑郁	2.17 ± 0.83	2.38 ± 0.57	1.73 ± 0.54	1.58 ± 0.46	1.44 ± 0.46	0.000***	5<4<3<1<2
焦虑	2.28 ± 0.89	2.30 ± 0.42	1.65 ± 0.49	1.61 ± 0.55	1.46 ± 0.40	0.000***	5<4<3<1<2
敌对	2.09 ± 1.16	2.25 ± 0.95	1.56 ± 0.51	1.54 ± 0.54	1.41 ± 0.44	0.000***	5<4<3<1<2
恐怖	1.57 ± 0.42	2.29 ± 0.95	1.42 ± 0.43	1.46 ± 0.52	1.32 ± 0.41	0.000***	5<3<4<1<2
偏执	2.04 ± 0.60	2.34 ± 0.31	1.65 ± 0.48	1.63 ± 0.52	1.47 ± 0.47	0.000***	5<4<3<1<2
精神病性	2.08 ± 0.44	2.15 ± 0.30	1.71 ± 0.56	1.56 ± 0.51	1.39 ± 0.41	0.000***	5<4<3<1<2
UPI 总分	25.25 ± 8.66	23.25 ± 11.89	16.47 ± 8.90	14.19 ± 10.25	10.92 ± 9.49	0.000***	5<4<3<2<1

注: \* $p < 0.05$ , \*\* $p < 0.01$ , \*\*\* $p < 0.001$ 。

## 2.5 不同生源地学生在 SCL-90 量表各维度上的得分比较

由于本研究数据中,“独二代”大学生来自农村地区的比例较少(8%),因此其统计结果存在偶然性,因此生源地分析采用 848 人数据进行统计。

从表 8 可以看出,被试的心理健康水平在一定程度上存在城乡差异。整体来说,来自农村的新生要比其他生源地被试心理健康状况差,具体体现在强迫、人际关系敏感、抑郁、焦虑、恐怖、精神病性等六个维度上。同时,生源地为大城市、中小城市的新生在心理健康水平上整体高于县城和农村生源地新生,尤其是强迫和人际关系敏感两个维度上,大城市生源被试得分最低。在敌对、偏执两个维度上生源地因素无统计学意义。

表 8 不同生源地新生在 SCL-90 量表各维度上得分比较

Table 8 Comparison of hometown freshmen in various dimensions of SCL-90

因子	生源地 ( $\bar{x} \pm s$ )				<i>F</i>	<i>P</i>	<i>LSD</i>
	1 大城市	2 中小城市	3 县城	4 农村			
躯体化	1.3 ± 0.4	1.3 ± 0.3	1.3 ± 0.4	1.3 ± 0.4	2.348	0.005*	1=2=3<4
强迫	1.9 ± 0.5	1.9 ± 0.5	2.0 ± 0.6	2.0 ± 0.6	13.913	0.000***	1<2<3=4
人际敏感	1.7 ± 0.6	1.7 ± 0.6	1.8 ± 0.6	1.8 ± 0.6	19.413	0.000***	1<2<3=4
抑郁	1.5 ± 0.5	1.5 ± 0.5	1.6 ± 0.5	1.6 ± 0.5	5.717	0.001***	1=2<3=4
焦虑	1.5 ± 0.5	1.5 ± 0.5	1.5 ± 0.5	1.5 ± 0.5	4.608	0.003**	1=2=3<4
敌对	1.4 ± 0.5	1.4 ± 0.5	1.4 ± 0.5	1.4 ± 0.5	1.232	0.296	
恐怖	1.3 ± 0.4	1.3 ± 0.4	1.4 ± 0.4	1.4 ± 0.5	17.678	0.000***	1=2<3=4
偏执	1.5 ± 0.5	1.5 ± 0.5	1.5 ± 0.5	1.5 ± 0.5	1.225	0.299	
精神病性	1.4 ± 0.4	1.5 ± 0.4	1.5 ± 0.5	1.5 ± 0.5	9.941	0.000***	1=2<3=4
其他	1.4 ± 0.4	1.4 ± 0.4	1.4 ± 0.5	1.4 ± 0.5	3.789	0.010**	1=2<3=4

注: \* $p < 0.05$ , \*\* $p < 0.01$ , \*\*\* $p < 0.001$ 。

## 2.6 被试直系亲属精神病史在 SCL-90 各维度及 UPI 总分上的比较

从表 9 可以看出,被试直系亲属是否有精神疾病史与 SCL-90 量表中的强迫、人际敏感、抑郁、敌对、恐怖、精神病性六个维度呈显著差异( $p < 0.01$ ),与偏执维度呈差异( $p < 0.05$ );被试直系亲属是否有

精神疾病史与UPI总分存在极显著差异 ( $p<0.001$ )。

表9 直系亲属是否有精神病史与SCL-90因子分、UPI总分比较

Table 9 Comparison of whether with the history of familial psychoses with SCL-90 and UPI

因子	是		否		<i>F</i>	<i>P</i>
	$\bar{x}$	<i>s</i>	$\bar{x}$	<i>s</i>		
躯体化	1.397	0.440	1.347	0.410	3.854	0.092
强迫	2.106	0.595	1.987	0.590	0.312	0.005**
人际敏感	1.940	0.636	1.800	0.610	1.813	0.002**
抑郁	1.719	0.625	1.588	0.554	5.839	0.004**
焦虑	1.644	0.533	1.569	0.507	1.708	0.041
敌对	1.608	0.603	1.485	0.520	6.762	0.009**
恐怖	1.454	0.480	1.422	0.472	0.007	0.005**
偏执	1.660	0.584	1.575	0.519	6.638	0.046*
精神病性	1.642	0.545	1.539	0.488	7.295	0.009**
UPI总分	15.867	10.239	13.480	10.114	0.212	0.001***

注: \* $p<0.05$ , \*\* $p<0.01$ , \*\*\* $p<0.001$ 。

### 3 讨论

#### 3.1 “独二代”在大学生群体中的比例较预期要低

通过本研究发现,目前来说“独二代”大学生在校园中的比例比预期要低,这可能与国家2015年放开二胎政策有关,致使之前被认定为“独二代”在学生们,在中小阶段成为了多子女家庭。据第七次全国人口普查结果显示,2014年—2014年出生人口中“二孩”占比明显上升,由2013年的30%左右上升至2017年的50%左右。但根据普查数据表明,2018年后全国“二孩”出生率有所下降,因此推断“独二代”大学生在校园群中占比会缓慢增加。刘鸿雁和柳玉芝等人的研究表明:2011年双独家庭仅占5.9%,但到2030年其最高比例将会达到34.29%。

#### 3.2 “独二代”整体心理健康水平良好

根据研究结果,“独二代”大学生的心理健康水平与其他大学生群里并没有出现较大的波动和差异,甚至在某些因子上心理健康水平比“多二代”要高。这与刘芳等人的研究结论不同。这与“独二代”父母更关注“独二代”的成长、提供更好的生活条件有关系。同时,“独二代”加大比例生活在非农村地区,这部分学生受到的教育、成长环境更加优越,同时父母更重视“独二代”学生的心理健康教育,因此他们的心理健康水平良好。本研究中生源地与心理健康水平的相关研究表明,城乡差异对学生心理健康水平的影响要大于是否是“独二代”群体。

“独二代”心理健康水平与性别差异无关,本研究中全样本数据显示,学生心理健康水平存在性别差异,男生心理健康水平优于女生,但在“独二代”群里中,性别差异不显著,这表明“独二代”家庭受“重男轻女”思想影响较小,“独二代”更能受到父母和上一辈的平等照顾。



### 3.3 “独二代”受家庭因素影响更显著

在本研究中,“独二代”大学生单亲家庭的比例明显高于其他群体的大学生家庭。这表明,“独二代”父母在对待婚姻问题上更加开放、自由,这与“独二代”父母的成长环境有着明显的关系,这在一定程度上会对“独二代”的恋爱和婚育观念产生一定的影响,这需要进一步相关研究佐证。

虽然“独二代”家庭中父母离婚率高于其他群体,但是“独二代”感受到的家庭氛围却比非“独二代”的家庭更好。这与“独二代”从小受到父母对其更多的物质照顾和全身心的投入存在一定关系,同时“四二一”型的家庭模式让长辈把对众多孩子的爱和希望都集中在“独二代”一个人身上时,因此他们得到的爱更充分,也培养了他们积极向上的心理品质。

## 4 建议

### 4.1 加强“独二代”大学生心理及人格特征的实证研究

“独二代”的成长,受到经济环境、社会环境、宏观教育、微观教育以及国家生育政策调整等一系列因素的影响。目前,我国对“独二代”大学生的相关实证研究还比较缺乏,对“独二代”大学生的心理及人格特征的研究更多的理论层面,要了解“独二代”这个群体的特点帮助他们健康成长就需要通过更多的实证调查、个案分析的方式和方法对其成长的特殊性、影响因素等做出分析。因此,高校相关部门需要在“独二代”大学生大量进入高校前做好相关研究和应对工作。

### 4.2 加强“独二代”大学生的适应性教育

“独二代”进入大学校园需要面临的第一关便是适应关,他们在成长过程中受到了更多家庭的关注和物质照顾,进入大学校园以后在人际交往、生涯发展、师生关系等方面他们都将面临新的挑战。高校应该在他们进入校园初期就加强对他们的适应性教育,促进他们更快适应大学的生活和学习,引导他们构建和谐的人际关系,树立正确的生涯发展目标。

同时,对高校管理者而言,也要根据“独二代”的特点调整高校的管理体制,由管理型向服务型进行转变,以适应当代大学生的心理和行为特点。高校教师也需要更加“独二代”的特点,转变对传统师生关系的看法,向“平等、民主、合作”等方向改变。

### 4.3 加强“独二代”大学生的挫折教育

由于“独二代”学生成长环境的优越,在他们的成长过程中较少遇到挫折和打击,进入大学后,面临的困境和挑战将变得复杂,因此加强对“独二代”大学生的挫折教育显得尤为重要。高校需要加强学生对挫折的正确认知,引导学生用积极的视角看到生活、学习过程中的挫折,帮助学生善于挖掘身边的资源化解生活学习中遭遇的困难,通过组织参与各种活动培养提升学生的心理韧性。

### 4.4 引导“独二代”树立正确的婚恋观

高校要通过《心理健康教育》《思想道德修养与法律基础》等课程对学生进行恋爱、婚姻、家庭方



面的教育和讲解,把性教育、家庭意识、婚姻观念等内容融入到学生的日常教育中,使学生对家庭、爱情、婚姻有科学、系统、理性的认知,从而引导他们树立正确的恋爱观和家庭观,促进学生对家庭美育的认识,促进个体、家庭、社会三者和谐相处。

## 参考文献

- [1] 杨海波. 近10年中国大学新生SCL-90调查结果元分析及其常模确定[J]. 中国学校卫生, 2010, 31(1): 88-90.
- [2] 刘芳. 高等教育管理如何应对“独二代”挑战[J]. 山西财经大学学报(高等教育版), 2010, 13(2): 16-19.
- [3] 刘鸿雁, 柳玉芝. 独生子女及其未来婚姻结构[J]. 中国人口科学, 1996(3): 33-36.
- [4] 邱关军, 刘佳. “独二代”教育中出现的问题及其对策[J]. 教育导刊(下半月), 2010(2): 80-82.
- [5] 刘长柏. “独二代”孩子: 缘何易遭受心理疾病的攻击[J]. 家教指南, 2008(3).
- [6] 李清清, 王小红. 我国“独二代”成长的家庭影响研究综述[J]. 重庆文理学院学报(社会科学版), 2015, 34(4): 138-143.
- [7] 陆士桢. 第二代独生子女的时代性特征[J]. 少年儿童研究, 2010(11): 21-22.
- [8] 袁桃花. 略论“独二代”的家庭教育问题[J]. 湖北函授大学学报, 2015(16): 103-104.

## Research on the Psychological Status and Countermeasures of “the Second Single Child Generation” College Students

Lei Hui   Hu Shule   Shi Menglu

*Mental health center of Wuhan Institute of Technology, Wuhan*

**Abstract:** With the “the second single child generation” entering the university campus one after another, understanding their psychological characteristics and influencing factors plays an important role in the management and education of colleges and universities. This study investigates the mental health level of “the second single child generation” college students, analyzes the factors affecting the mental health level of “the second single child generation” college students, and puts forward reference countermeasures for colleges and universities to strengthen the mental health education of “the second single child generation”.

**Key words:** College Students; The second single child generation; Mental health; Strategy