

中国人德性人格结构分析及其量表编制

高 然 彭宗艺 王宇中 古慧仪

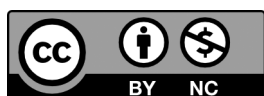
广东培正学院应用心理系, 广州

摘 要 | 本文进一步探讨德性人格特质结构, 旨在编制科学的德性人格特质评估方法。本文采用专家咨询法和文献调查拟定初始量表, 通过两轮施测获得《中国人德性人格测评量表》(CMPS)。量表由正性和负性两个维度组成, 两个维度各 16 个条目, 共 32 个条目。结果显示, 该量表共解释总方差的 58.075%, 量表内部一致性系数为 0.957。通过大规模施测建立量表常模, 结果显示, 中国人德性人格水平区间为 95.84 ± 5.04 (正性维度得分 55.00 ± 14.00 , 负性维度得分 40.84 ± 14.60)。德性水平(总分、正性维度、负性维度)在性别、居住地、学历上不存在显著差异。正性维度得分, 21—30 岁、51 及其以上年龄段和教师的德性水平高于其他被试; 负性维度得分, 21—30 岁年龄段和教师的得分显著低于其他被试。研究结果表明《中国人德性人格测评量表》具有良好的信度和效度, 可以作为测量中国人德性人格特质的可靠工具。

关键词 | 德性人格特质; 量表编制; 信效度检验

Copyright © 2021 by author (s) and SciScan Publishing Limited

This article is licensed under a [Creative Commons Attribution-NonCommercial 4.0 International License](https://creativecommons.org/licenses/by-nc/4.0/). <https://creativecommons.org/licenses/by-nc/4.0/>



1 德性的国内外研究现状及问题提出

德性, 是一种个性心理特征, 是个体面对社会道德现象的行为的反映。德性的体现是通过道德实践得以实现的, 就是德性的外化或物化。道德规范反映了历史和社会的需要。维护社会秩序和团结, 保证人们的行为公正, 需要共同的道德规范^[1]。

道德人格的研究开始于对科尔伯格道德认知理论的反思。科尔伯格的理论没有涉及道德认知、情感与行为三者间的关系^[2]。道德人格研究分为特质倾向和社会认知倾向。特质倾向从特质论的角度把道德人格理解为和道德有关特性。道德人格研究的社会认知倾向把道德人格理解为解释社会事件时道德图式的习惯可及性, 根据社会认知图式和认知—情感机制等解释道德人格^[3]。Walker (1999) 发现, 在大五人格特质上, 道德典范的责任感和宜人性特征最突出^[4]。Ciarrochi (2000) 等人, 从自然语言中搜集有关道德人格的词汇, 运用词汇学方法和因子分析得到了道德的“同情、理性、机智、安详”

通讯作者: 王宇中, 广东培正学院, 教授, E-mail: wzy7941391@126.com。

文章引用: 高然, 彭宗艺, 王宇中, 等. 中国人德性人格结构分析及其量表编制 [J]. 中国心理学前沿, 2021, 3 (10): 1252-1264. <https://doi.org/10.35534/pc.0310143>

四因子结构^[5]。

Matsuba 和 Walker (2010) 采用人格系统评定方法对 40 名青少年理想中的典范进行研究^[6]。结果表明,道德模范在人格特征方面的体现是多层次的。Kevin J. Shanahan 和 Michael R. Hyman (2003) 借鉴 Murphy 和 Solomon (1999) 的概念,开发了一个美德伦理量表。基于义务论和意识形态原则的伦理尺度,可以根据人们制定伦理标准的信念来对人们进行分类决定,分析出六个维度:同情、职业道德、孝顺、尊重、可靠性、廉洁^[4]。Kevin 等人(2003)使用心理学的词汇学假设研究道德人格,确立了四因子,分别为同情、理性、机智、安详。研究发现道德的四因子与“大五”人格因素显著相关^[7]。这显示道德人格与特质理论存在关系。HEXACO 人格特质中的诚实—谦卑性与中国人人格特质中的人际关系的部分维度相似,前者的维度是真诚、贡品、避免贪婪、谦虚;后者的维度是利他、诚信、重感情^[8]。

通过以上研究可知,探究不同主体道德人格倾向性特征的差异均采用经典西方人格问卷,但均未涉及特征适应和生活叙述,且忽略了文化差异性。从中可以看出缺乏测量工具,已成为限制道德人格研究薄弱环节。

西方的研究成果为我国起步较晚的道德人格研究提供了大量的参考材料。道德人格是具有评价意义的,即具有社会适应功能,是衡量个体社会化的一个重要指标^[9]。

中国伦理道德是先秦至五四时期以儒家思想为指导思想,在长期社会实践中形成的伦理道德和行为规范的总和。直接使用西方理论和量表对我国道德人格研究是方便的,但忽略了中西文化的差异性。在上述文献中也发现,不同道德典范的特征存在异同^[6]。国内对道德人格的研究大多来自伦理学和教育学。大部分着眼于人格的内涵和结构。

王登峰(2003)等系统地收集和研究了汉语个性形容词,并发表了汉语形容词筛选结果^[10]。最后得出结论,中国人的人格包含了道德人格的一些特征。包括利他、诚实和亲情的善良维度,和德性人格存在一定的相容性。王登峰认为善良反映了中国文化中“好人”的整体特征,具有强烈的道德色彩,与本文讨论的道德人格密切相关^[10]。陈劲(2007)从词典和受试者问卷中收集词汇,并从崔红、王登峰、黄希庭等编制量表和词表中选取有效词。获得 115 个词组成的现代中国人诚信心理结构词表^[11]。现代中国人的诚信心理结构阐释了现代中国人诚信心理结构的物性、他人和自我取向特征。通过与中国人“大七”人格作比较分析,揭示出严谨性与行事风格,友善性与善良的直接对应关系,宜人性与人际关系等的间接对应关系。研究表明,中国人的诚信心理结构与中国文化传统和人格特征相符合^[11]。沐守宽(2007)以心理词汇学等方法探讨了中国人美德的结构,开发了美德形容词评定量表,最终将其归纳为五大要素:诚善仁厚、勤谨务实、机智干练、自立自强、沉稳理性^[12]。

本土化成为国内人格量表编制的主要趋势,越来越多国内学者潜心编撰出了适用于中国人、贴合中国本土文化的人格测量工具。多年来,道德量表本土化中一些重大的成果如下:

王宇中(2013)等将词汇学研究的量表(VBCP)转化为以句子形式呈现的中国人 7 因素人格量表(CPSI),德性是其中一个维度。在德性人格方面,得分高表明重亲情、感恩等;得分低说明情感淡漠、理性等^[13]。韦耀阳(2018)编制适用于我国大学生的道德健康量表。大学生道德健康量表共包含四个因素,分别是人格健康、社会适应良好、品德健康、积极信仰^[14]。

道德文化一直存在于中国的历史文化中,儒家文化一直是以德性为主要追求的人生目标,对于评价他人时更注重道德品性方面。结合中国优秀的传统文化、中国特色社会主义的发展、中国人的国家荣誉感等等,在中国人格的本土化研究中,德性都会成为一个突显的维度^[10]。

综上所述,既然德性是中国人的性格维度中重要的维度,一个信效度良好的德性人格量表显得非常重要。本研究旨在对前人研究进行总结,进一步对中国人德性特质进行探索,并编制一个独立的德性人格量表,以便对中国人独特的德性人格特质进行测评。

2 中国人德性人格量表编制过程

2.1 中国人德性人格结构的探索及初始测量

本研究中将德性人格作为预测指标,阅读大量相关文献,查阅德性人格和量表的相关资料,同时收集现有的涉及道德人格的各类测评量表:中国人人格7因素量表(CSPI)、道德价值观评估量表、道德情感量表、道德基础认同量表、公民道德认知量表、HEXACO人格特质中的诚实—谦逊量表,建立条目库,对条目进行筛选。课题组成立专家小组(n=2名心理学专业教授和3名心理学专业研究生)对量表的每一维度的每道题目从简易度、适合度、隐秘性三个方面进行0-10分的评分。运用评分者信度,把经过修改的量表提供给不同的心理学教师打分,根据评分和专家意见进行二次筛选与修改。拟定出中国人德性人格测评表的初稿,量表共59题。

增加导语及人口学变量(包括性别、年龄、职业、学历、居住地),测评表中负性题目采取反向计分。此外,在施测中还使用相似题和相反题作为校标。使用Lickert5点评分,要求被试对每题进行“1=完全不符合”到“5=完全符合”的契合度选择,得到中国人德性人格的初步量表^[15]。

2.2 中国人德性人格量表预测验

2.2.1 研究程序

通过线上线下同时进行数据采集。线上为编制线上问卷通过问卷星网络平台;线下途径为印发纸质问卷收集。网络问卷与纸质问卷的内容及形式保持一致。被试根据自己的实际情况回答问卷题目,并对收集到的调查问卷数据进行分析。

2.2.2 研究对象

本次施测共回收346份问卷,其中315份有效问卷,问卷回收有效率91%。男性146人(占比46.4%),女性169人(占比53.6%)。

2.2.3 结果

采用探索性因素分析和内部一致性检验对回收数据进行结构效度与信度分析。因素分析结果抽取2个共同因素,解释总变异的58.075%。删除内部一致性低于0.5、因子载荷量低于0.4、项目区分度小于0.4的题项,得到包含2个维度(正性维度和负性维度),各16个条目。各维度及总分的信度 α 值均大于0.9,说明各个维度的数据具有良好的信度。最终形成共32个条目的《中国人道德人格测评量表》。

3 德性人格量表正式施测

3.1 研究程序

编制线上问卷通过腾讯问卷网络平台招募被试。被试要求根据指导语独立完成调查问卷。数据运用 SPSS21.0 与 AMOS23.0 进行分析。

3.2 研究对象

本次施测共收 362 份问卷,有效问卷 327 份,问卷有效率为 90.3%。其中,男性 148 人(45.3%),女性 179 人(54.7%);居住地农村或镇 263(21.3%),中小城市 289(23.4%),县城 366(29.7%),省城 240(19.4%),直辖市 76(6.2%);年龄分布方面,20 岁以下 75 人(22.9%),21—30 岁 110 人(33.6%),31—40 岁 51 人(15.6%),41—50 岁 52 人(15.9%),51 岁以上 39 人(11.9%);教育程度方面,小学 16 人(4.9%),初中 37 人(11.3%),高中及中专 42 人(12.8%),大专 37 人(11.3%),本科 176 人(53.8%),研究生及以上 19 人(5.8%)。

3.3 研究工具

(1) 中国人德性人格量表正式测评量表。该量表共 32 题。

(2) 中国人 7 因素测评量表(CSPI)中的德性分量表^[13]。量表由王宇中等人编制,共 8 个条目,分量表的信度为 0.850。

(3) HEXACO 人格量表(HEXACO Personality Inventory)中的诚实—谦卑量表。该诚实—谦逊量表共 10 个条目,分量表信度为 0.745^[16]。

本研究将(2)与(3)的量表作为校标量表。将以上三个量表中的题目汇总乱序形成《中国人性格调查问卷》作为正式施测发放的量表。

3.4 结果

3.4.1 探索性因素分析及验证性分析结果

从收集到的 362 份数据中抽取 200 份数据进行探索性因素分析,得出 KMO 值为 0.963,高于 0.9,满足心理测量学的指标,另外 Bartlett 球形度检验($p < 0.05$),差异非常明显。再次验证了一轮探索性因素分析的结果,划分为两个维度进行进一步的验证性因素分析。结果见图 1 与表 1,量表包含两个维度,共 32 个条目。因素分析结果抽取 2 个共同因素,因素一特征值为 9.783,因素二特征值为 8.801,解释总方差的 58.075%。因素一为负性维度,因素二为正性维度。

由数据结果得知,德性分为负性德性和正性德性两个维度。其中,负性维度得分高的特征包括利己、自私、对家人感情淡漠、对传统文化中的“友善”“感恩”等观念不以为然。正性维度得分高的特征包括感恩、社会适应性良好、乐于助人、具有正义感、积极信仰等,与当代宣传的正面价值观相契合。

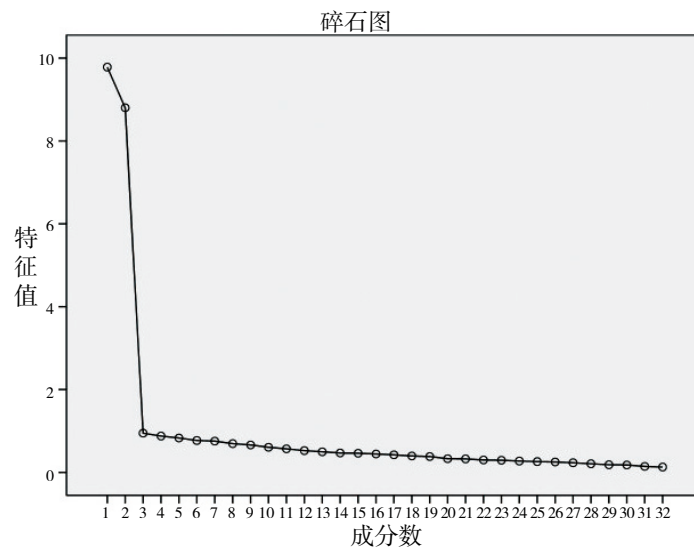


图 1 32 个项目的因素分析碎石图

Figure 1 Scree plot of 32 items

表 1 中国人德性人格测评量表因素分析结果 (n=200)

Table 1 Results of factor analysis in Chinese moral personality scale (n=200)

条目	维度 1	维度 2
	1	2
15. 我善于拉帮结派而谋取利益	0.850	
8. 我常常奉迎那些有权势的人	0.846	
13. 我有时会故意刁难别人而产生快意	0.837	
11. 为了节省时间, 我总会找理由插队	0.817	
5. 我偶尔会去赌博	0.811	
26. 我无意会把别人的东西据为己有	0.807	
7. 我与家人的感情很淡	0.775	
23. 过好自己生活, 公益事业与我无关	0.770	
27. 当别人错把成绩归为我时, 我会默认	0.762	
31. 许多时候, 我会假装对人热情	0.757	
17. 我参加某个党派或社团是有功利动机的	0.750	
30. 白头偕老和忠贞不渝都是骗人的	0.745	
2. 诚实的人做生意不可能成功	0.709	
9. 我有时会欺骗我的另一半	0.695	
1. 在原则面前, 我往往会屈从于亲情和友情	0.595	
29. 我对伤害过我的人总是耿耿于怀	0.577	
32. 我发自内心的热爱我的祖国		0.842
14. 我十分感激帮助过我的人		0.831
3. 我很珍惜与家人之间的感情		0.800
25. 滴水之恩当涌泉相报		0.780
21. 父母是我心中重要的牵挂		0.777
28. 亲人在我生命中很重要		0.766
10. 我是一个有爱心的人		0.747
16. 我经常帮助那些遇到困难的人		0.745

续表

条目	维度 1	维度 2
6. 我敢于承担责任, 即使结果很糟糕		0.744
12. 我最痛恨那些不守规矩的人		0.742
22. 我占了别人的便宜会很内疚		0.729
18. 我鄙视那些作弊的人		0.728
4. 我绝不会贪图不义之财		0.724
20. 建设公正法制社会是我最大的理想		0.699
24. 当我帮助别人时我感到自己很有价值		0.655
19. 我对朋友比较慷慨		0.617
特征值	9.783	8.801
解释的方差值	30.571	27.504

剩下的 162 份数据进行验证性分析, 由表 2 可知, χ^2/df 的值为 2.393, 小于 3, 比对温忠麟、侯杰泰 (2004) 提出的拟合指数标准^[17], 结果表明该结构效度良好适配理想。RMSEA 为 0.059, 小于 0.08, 可以接受。CFI、IFI、TLI 均大于 0.9, 结果适配良好。综合来看, 德性人格模型的适配良好。

表 2 整体拟合系数表

Table 2 Results of confirmatory factor analysis

检验统计量	χ^2/df	GFI	CFI	IFI	TLI	RMSEA
拟合指数	2.393	0.851	0.925	0.926	0.92	0.059

3.4.2 结构效度

由表 3 可知, 正性和负性维度之间具有显著的相关性, 总分和正性维度、负性维度之间相关水平分别为 0.944 和 0.740, 正性维度和负性维度之间的相关系数为 0.483, 说明该量表有理想的结构效度。

表 3 德性人格两维度之间、维度与总分之间的相关系数矩阵

Table 3 Relationships among two dimensions of CMPS and between dimensions and total score

	正性维度	负性维度	总分
正性维度	1		
负性维度	0.483**	1	
总分	0.944**	0.740**	1

注: **代表 p 值 <0.01 。

3.4.3 效标关联效度

本研究采用中国人 7 因素人格量表 (CSPI) 德性分量表和 HEXACO 诚实—谦逊量表与本量表进行相关性分析, 以明确本量表的效标关联效度。德性人格测评表总分与中国人 7 因素人格量表 (CSPI) 德性方面的量表和 HEXACO 诚实—谦逊量表与本问卷的相关系数分别为 0.695 和 0.412, 说明本问卷效有良好的效标效度 (见表 4)。

表4 德性人格量表的效标关联效度

Table 4 The criterion-related validity of CMPS

	德性人格量表	CSPI 德性量表	诚实—谦逊量表
德性人格量表	1		
CSPI 德性量表	0.695**	1	
诚实—谦逊量表	0.412**	0.580**	1

注：*代表 p 值 <0.01 。

3.4.4 信度检验

(1) 重测信度是对同一组被试在不同时间用同一测试量表进行两次测试，以检测两次测试结果的差异。本研究使用相同量表对同一批被试 ($n=33$) 于 2 周后进行重测，用于检验本量表的重测信度。其相关系数为 0.580，重测信度良好。

(2) 本量表使用 Cronbach's α 系数对量表信度进行检验。量表总体的内部一致性系数为 0.957。由上表 5 可知，德性正性维度的 Cronbach's α 系数为 0.951，负性维度的 Cronbach's α 系数为 0.951，均大于 0.9，说明量表信度良好。

表5 内部一致性检验结果

Table 5 Results of the coefficient of internal consistency

	总分	正性维度	负性维度
Cronbach's α 系数	0.957	0.946	0.951

4 常模及不同被试群体量表分数差异性检验

4.1 研究程序

以全国范围被试作为调查对象采用随机取样法通过线上问卷星和腾讯问卷网络平台施测。被试要求根据指导语独立完成《中国人道德人格测评量表》。数据采用 SPSS21.0 进行分析。

4.2 被试

本次研究共回收数据 1356 份，剔除 122 份规律性作答、漏答、信息填写不完全等无效问卷，有效问卷共 1234 份(回收有效率 91%)。其中男性 617(50%)，女性 617(50%)；居住地农村或镇 263(21.3%)，中小城市 289(23.4%)，县城 366(29.7%)，省城 240(19.4%)，直辖市 76(6.2%)；目前所从事的职业农民 79(6.4%)、工人 135(10.9%)、个体户及服务人员 103(8.3%)、教师 133(10.8%)、公务员 128(10.4%)、医务人员 117(9.5%)、科技及工程技术人员 121(9.8%)、企业管理人员 130(10.5%)、律师 81(6.6%)、记者及各类咨询人员 68(5.5%)、在校大学生 139(11.3%)。

4.3 中国人德性人格常模

将 1234 名被试作为常模样本，可得德性人格正性维度、负性维度和总分的常模数据，详情见表 6。

表 6 中国人德性人格常模 (N=1234)

Table 6 The norms of CMPS (N=1234)

	M	SD	MIN	MAX
正性维度	55.00	14.00	24	74
负性维度	40.84	14.60	25	72
总分	95.84	5.04	82	132

4.4 德性人格量表的差异性检验

4.4.1 德性人格量表在性别上的差异

为了了解德性人格量表在不同性别之间是否存在差异,以性别为分组变量,对被试的德性及其维度进行独立样本 *t* 检验,结果(见表 7)说明,两性被试在德性人格量表的 2 个维度得分上均不存在显著差异 ($p>0.05$)。

表 7 不同性别的差异性检验 (M ± SD)

Table 7 Gender differences in CMPS (M±SD)

	男 (n=617)	女 (n=617)	t
德性总分	95.90 ± 5.02	95.78 ± 5.07	0.417
正性维度	54.86 ± 14.26	55.14 ± 13.75	-0.354
负性维度	41.04 ± 14.73	40.64 ± 14.48	0.483

4.4.2 德性人格量表在年龄上的差异

对不同年龄段进行差异性分析,由表 8 结果可知,在总分上,各个年龄段不存在明显差异 ($p>0.05$)。但在正性维度和负性维度上,存在差异。在正性维度得分上,20 岁及以下组和 51 岁及以上组的得分显著高于其他年龄组 ($p<0.001$);在负性维度得分上,德性人格量表在年龄上存在显著差异。21—30 岁组显著高于其他年龄段,20 岁及其以下组得分最低。

表 8 不同年龄段的差异性检验 (M ± SD)

Table 8 Differences in age groups (M±SD)

	总分	正性维度	负性维度
20 及其以下 (n=91)	95.91 ± 4.93	60.31 ± 10.93	35.6 ± 11.33
21—30 (n=431)	96.06 ± 5.25	50.81 ± 15.53	45.25 ± 16.01
31—40 (n=339)	95.53 ± 5.02	54.97 ± 13.92	40.56 ± 14.60
41—50 (n=231)	95.74 ± 4.93	58.27 ± 12.05	37.46 ± 12.60
51 及其以上 (n=142)	96.03 ± 4.74	59.08 ± 9.76	36.95 ± 10.95
F	0.668	20.289***	19.490***
LSD		1, 5>4>3>2	2>3>4>5>1

注: * $p<0.05$, ** $p<0.01$, *** $p<0.001$ 。

4.4.3 德性人格量表在居住地上的差异

为了探讨不同居住地在德性人格量表上的差异,以居住地为自变量,对德性人格量表进行单因素反差分析。表9显示不同居住地的被试在总分、正德性、负德性上的差异性结果。可以看出,不同居住地的被试的总分、正性维度、负性维度不存在差异性。

表9 不同居住地的差异性检验 ($M \pm SD$)

Table 9 Differences in place of residence ($M \pm SD$)

	总分	正性维度	负性维度
中小城市 (n=289)	96.15 \pm 5.31	55.26 \pm 14.47	40.89 \pm 14.86
县城 (n=366)	96.07 \pm 4.93	55.19 \pm 13.67	40.87 \pm 14.25
省城 (n=240)	95.56 \pm 5.39	55.63 \pm 13.97	39.94 \pm 14.60
农村或镇 (n=263)	95.43 \pm 4.77	53.40 \pm 14.16	42.03 \pm 15.14
直辖市 (n=76)	95.86 \pm 4.29	56.70 \pm 13.17	39.16 \pm 13.37
F	0.366	0.266	0.452

4.4.4 德性人格量表在职业上的差异

为了研究不同职业在德性人格量表上的差异,以职业为自变量,对德性人格量表进行单因素方差分析。由表10可知,总分方面,德性人格不存在显著差异,在正性维度和负性维度上,部分职业存在显著差异 ($p < 0.01$)。其中,教师在正性维度上得分显著较高,高于工人、个体户及服务人员、公务员、医务人员、科技及工程技术人员、企业管理人员和记者及各类咨询人员;在负性维度上得分显著低于除农民、企业管理人员以外的职业 ($p < 0.01$)。

表10 不同职业的差异性检验 ($M \pm SD$)

Table 10 Differences in occupations ($M \pm SD$)

	总分	正性维度	负性维度
1. 农民 (n=79)	95.34 \pm 5.23	56.10 \pm 13.02	39.24 \pm 13.90
2. 工人 (n=135)	95.47 \pm 5.16	54.15 \pm 14.49	41.33 \pm 14.96
3. 个体户及服务人员 (n=103)	96.38 \pm 4.89	53.92 \pm 14.80	42.46 \pm 15.52
4. 教师 (n=133)	95.85 \pm 5.72	59.55 \pm 11.29	36.30 \pm 11.77
5. 公务员 (n=128)	96.20 \pm 4.98	53.26 \pm 15.53	42.95 \pm 14.93
6. 医务人员 (n=117)	95.62 \pm 4.88	54.09 \pm 13.97	41.52 \pm 14.81
7. 科技及工程技术人员 (n=121)	96.56 \pm 4.25	54.18 \pm 14.92	42.38 \pm 15.01
8. 企业管理人员 (n=130)	95.44 \pm 4.99	55.78 \pm 13.59	39.66 \pm 14.83
9. 律师 (n=81)	95.79 \pm 4.99	56.51 \pm 12.50	39.28 \pm 14.00
10. 记者及各类咨询人员 (n=68)	95.81 \pm 5.46	54.87 \pm 13.12	40.94 \pm 14.16
11. 在校大学生 (n=139)	95.69 \pm 4.97	52.91 \pm 14.56	42.78 \pm 15.24
F	0.696	2.375**	2.450**
LSD		4>2, 3, 5, 6, 7, 8, 10	2, 3, 5, 6, 7, 10, 11>4

注: * $p < 0.05$, ** $p < 0.01$, *** $p < 0.001$ 。

4.4.5 德性人格量表在受教育程度上的差异

由表 11 可知,不同的受教育水平在德性人格量表中总分不存在显著差异,受教育水平为小学的差异显著低于其他受教育水平。

表 11 不同受教育程度的差异性比较 ($M \pm SD$)

Table 11 Differences in education background ($M \pm SD$)

	总分	正性维度	负性维度
1. 小学 (n=73)	95.73 \pm 5.64	54.67 \pm 14.08	41.05 \pm 14.34
2. 中专 (n=195)	95.63 \pm 4.59	51.25 \pm 15.30	44.37 \pm 16.26
3. 初中 / 高中 (n=248)	95.5 \pm 5.14	54.48 \pm 13.87	41.02 \pm 14.72
4. 职校 (n=457)	95.89 \pm 5.2	54.8 \pm 13.99	41.09 \pm 14.96
5. 大专 (n=183)	96.37 \pm 4.9	56.35 \pm 13.73	40.02 \pm 13.85
6. 本科 (n=67)	95.77 \pm 4.62	56.05 \pm 14.08	39.72 \pm 13.85
7. 研究生及以上 (n=11)	95.82 \pm 4.81	59.36 \pm 8.05	36.45 \pm 11.98
F	0.568	1.529	1.137

5 讨论

本研究将中国人德性人格作为一种人格特征,编制的量表以德性人格理论为基础,与中国人对道德的理解紧密结合,最终探索出中国道德人格的结构,修订具有良好信效度的《中国人德性人格测评量表》。

研究表明,在德性总分和正性、负性维度上,不同性别不存在明显差异,与王宇中(2013)和孙苏苏(2015)的研究结果一致^[13, 16]。说明在德性这个维度上,性别并不会影响正性德性、负性德性和整体水平,笔者认为这与中华优秀传统文化有一定关系,强调“尊老爱幼”“乐于助人”等优良品质但从未强调区分性别和行为。在不同职业的常模分数差异性分析中,教师的正性维度得分显著高于除律师、农民和在校大学生之外的职业群体,负性德性得分显著低于工人、个体户及服务人员、公务员、医务人员、科技及工程技术人员、记者及各类咨询人员和在校大学生。这个研究结果与王宇中(2013)的研究结果有相似之处但是也有不同。王宇中(2013)的研究结果显示 CPSI 中德性维度的不同职业得分有一定的差异,其中教师的德性得分高于其他职业^[13]。但本研究中,德性总分在职业上并没有显著差异,在正性维度上教师分数更高,在负性维度上分数更低,也说明了职业对于人格塑造提出了要求,对人格产生了一定的影响。但此结果与 Piff 等人(2012)的研究结果不一致,高阶层者相比低阶层者更可能做出不诚实行为,比如说谎和作弊^[18]。本研究结果显示,在总分上,无论是学历还是从事的职业,企业管理人员与其他职业都没有显著的差异,不一致的原因可能是文化差异、信念信仰差异、收入差异等造成的。研究生及以上的学历水平下,从得分上看正性德性分数更高,负性德性得分更低,但没有显著的差异可能是因为样本量偏小,在以后的研究中可进行调整改进。

研究显示,人格德性包含德性的正性维度和负性维度,这与王登峰等前人研究存在相似性,人际关系维度中的宽和、友好、知足,处事态度中的淡泊,两个维度中的小因子都符合德性维度对道德方面的评价^[10]。本研究校标效度良好,在校标量表中,王宇中的中国人 7 因素人格量表(CPSI)的德性中的德性主要包括善良、诚信等对道德评价的内容,德性人格的得分高代表重亲情、感恩等;得分低表明情

感淡漠、有马基雅维利主义倾向等^[13]。HEXACO人格特质中的诚实—谦卑性与中国人人格特质中的人际关系的部分维度相似,前者的维度是真诚、贡品、避免贪婪、谦虚;后者的维度是利他、诚信、重感情^[19]。诚实—谦逊量表中共有5个维度,真诚、公平、避免贪婪和谦虚4个维度,再加上一个利他主义维度。得分高者代表乐于助人、待人真诚等特征,得分低者表示铁石心肠、追求物欲等。诚实—谦逊与本研究的维度具有很多相似性,但是该研究时效性不足,对新时代中国人德性人格的检验可能存在不足。而本研究的德性人格量表主要区分的是正性与负性维度。德性正性维度反映了善良感恩、诚实正直、宽容、公共道德、乐于助人等,包括“我发自内心的热爱我的祖国”“建设公正法制社会是我最大的理想”更贴近社会主义核心价值观中的内容,负性德性维度反映了利己主义,投机取巧等,例如“白头偕老和忠贞不渝都是骗人的”“过好自己生活,公益事业与我无关”可以贴近当代中国人生活,更加能够反映当代中国人的德性人格特点。

不同的测量方法各有其优点,本研究只运用了问卷调查法,在未来可以与其他研究方法结合,使得研究手段多样化,实现多路径的研究,进一步深入对中国人德性人格的研讨。未能进一步探索正德性与负德性中更深层次的维度。在后续研究中,将进一步深入探索德性人格中的次级维度,对德性人格研究做进一步的补充。

综上所述,本研究综合过去研究,结合中国传统文化特点,编制了符合本土化的德性人格量表,减少直接使用国外翻译量表时产生的文化隔阂。本研究结果中将德性分为正性德性和负性德性维度,对中国人德性人格的评价更加简约和直观,更加贴合时代对道德评价的高低的标准。《中国人道德人格测评量表》信效度良好,可以作为德性人格的测量工具使用。

参考文献

- [1] Guorong, Yang. Virtue, Norm, and Moral Practice [J]. *Dao*, 2014, 13 (1): 99-110.
- [2] 杨韶刚. 从道德阶段理论到道德类型理论——西方道德认知理论的最新发展研究 [J]. *理论纵横*, 2007, 4: 6-8.
- [3] Lapsley D K, D Narvaez. Moral Psychology at the Crossroads [J]. *Character psychology & character education*, 2005.
- [4] Walker L J, Pitts R C. Naturalistic conceptions of moral maturity [J]. *Developmental Psychology*, 1998, 34 (3): 403-419.
- [5] J Ciarrochi, et al. A critical evaluation of the emotional intelligence construct [J]. *Personality & Individual Differences*, 2000 (28): 539-561.
- [6] Matsuba M K, Walker L J. Extraordinary Moral Commitment: Young Adults Involved in Social Organizations [J]. *Journal of Personality*, 2010, 72 (2): 413-436.
- [7] Hyman S. The Development of a Virtue Ethics Scale [J]. *Journal of Business Ethics*, 2003, 42 (2): 197-208.
- [8] 张玮, 王斐. HEXACO人格特质模型研究展望 [J]. *兰州文理学院学报(社会科学版)*, 2016, 32 (5): 65-72.
- [9] Shryack J. The structure of virtue: An empirical investigation [J]. *Dissertations & Theses-Gradworks*, 2009.

- [10] 王登峰, 崔红. 中国人人格量表的编制过程与初步结果 [J]. 心理学报, 2003, 34 (1): 127-136.
- [11] 陈劲. 中国人诚信心理结构及其特征 [D]. 西南大学, 2007.
- [12] 沐守宽. 美德形容词评定量表的建立及其应用研究 [D]. 上海师范大学, 2007.
- [13] 王宇中, 王中杰, 贾黎斋, 等. 中国人7因素人格量表的编制 [J]. 中华行为医学与脑科学杂志, 2013.
- [14] 韦耀阳. 大学生道德健康量表的编制及现状调查 [J]. 青少年学刊, 2018 (4): 23-29.
- [15] 吴明隆. 结构方程模型—Amos 实务进阶 [M]. 重庆: 重庆大学出版社, 2010.
- [16] 孙苏苏. HEXACO-100 人格量表中文版的初步修订及其在大学生中的适用性研究 [D]. 天津师范大学, 2015.
- [17] 温忠麟, 侯杰泰, 马什赫伯特. 结构方程模型检验: 拟合指数与卡方准则 [J]. 心理学报, 2004, 36 (2): 186-194.
- [18] Piff P K, Stancato D M, Cte S, et al. Higher social class predicts increased unethical behavior [J]. Proc Natl Acad Sci USA, 2012, 109 (11): 4086-4091.
- [19] 冯源, 史一清, 甘玉群. 道德量表的初步编制 [J]. 中国健康心理学杂志, 2009 (10): 121-123.

The Analyze of Moral Personality Structure of Chinese and Scale Development

Gao Ran Peng Zongyi Wang Yuzhong Gu Huiyi

GuangDong PeiZheng College the department of applied psychology, Guangzhou

Abstract: This paper further explores the structure of moral personality traits, in order to develop scientific evaluation of moral personality traits. Using expert consultation and literature review to form the initial scale, after two times testing, the Chinese moral personality scale (CMPS) was formed. CMPS has two subscales (positive dimension and negative dimension), 16 items in each subscale, and 32 items in total. The results showed that, the scale accounted for 58.075% of the total variance, the coefficient of internal consistency of the whole scale is 0.957. The norm was established through a large sample size, and the results showed that the Chinese moral level ranged 95.84 ± 5.04 (55.00 ± 14.00 in positive dimension, 40.84 ± 14.60 in negative dimension). There was no difference in the score (total score, positive dimension and negative dimension) of moral personality in gender, place of residence and education background. In positive dimension, age in 21-30 group, more than 51 group and teacher were higher than other groups in age and occupation. In negative dimension age in 21-30 group and teacher were lower than other groups in age and occupation. In conclusion, CMPS has good reliability and validity and it is an effective tool to measure moral personality traits of Chinese.

Key words: Moral Personality Traits; Scale Development; Reliability and Validity Test

附录一：德性人格正式问卷

中国人道德人格测评量表

尊敬的朋友：您好！

这是一个关于性格的调查表，所有的题目都没有对错之分，唯一标准就是您的回答是否真实。您的作答结果将会得到严格保密，感谢您的合作！

首先，请您在符合自己的基本情况的数字上划“√”

1. 性别：①男 ②女

2. 年龄：（将数字直接写在横线上）

3. 居住地：①农村或镇；②县城；③中小城市；④省城；⑤直辖市；⑥港澳台

4. 职业：①农民；②工人；③个体户及服务人员；④教师；⑤公务员；⑥医务人员；⑦科技及工程技术人员；⑧企业管理人员；⑨律师；⑩记者及各类咨询人员；⑪在校大学生

5. 我的教育程度为：①小学；②初中；③高中或中专；④大专；⑤本科；⑥研究生及以上

现在开始测评：请您阅读每一个句子，并在符合您的实际情况（或赞成）的答案的数字上划“√”，每道题目只能选择一个答案，请不要漏题。

	完全不符合	基本不符合	不确定	基本符合	完全符合
1. 在原则面前，我往往会屈从于亲情和友情	1	2	3	4	5
2. 诚实的人做生意不可能成功	1	2	3	4	5
3. 我很珍惜与家人之间的感情	1	2	3	4	5
4. 我绝不会贪图不义之财	1	2	3	4	5
5. 我偶尔会去赌博	1	2	3	4	5
6. 我敢于承担责任，即使结果很糟糕	1	2	3	4	5
7. 我与家人的感情很淡	1	2	3	4	5
8. 我常常奉迎那些有权势的人	1	2	3	4	5
9. 我有时会欺骗我的另一半	1	2	3	4	5
10. 我是一个有爱心的人	1	2	3	4	5
11. 为了节省时间，我总会找理由插队	1	2	3	4	5
12. 我最痛恨那些不守规矩的人	1	2	3	4	5
13. 我有时会故意刁难别人而产生快意	1	2	3	4	5
14. 我十分感激帮助过我的人	1	2	3	4	5
15. 我善于拉帮结派而谋取利益	1	2	3	4	5
16. 我经常帮助那些遇到困难的人	1	2	3	4	5
17. 我参加某个党派或社团是有功利动机的	1	2	3	4	5
18. 我鄙视那些作弊的人	1	2	3	4	5
19. 我对朋友比较慷慨	1	2	3	4	5
20. 建设公正法制社会是我最大的理想	1	2	3	4	5
21. 父母是我心中重要的牵挂	1	2	3	4	5
22. 我占了别人的便宜会很内疚	1	2	3	4	5
23. 过好自己生活，公益事业与我无关	1	2	3	4	5
24. 当我帮助别人时我感到自己很有价值	1	2	3	4	5
25. 滴水之恩当涌泉相报	1	2	3	4	5
26. 我无意会把别人的东西据为己有	1	2	3	4	5
27. 当别人错把成绩归为我时，我会默认	1	2	3	4	5
28. 亲人在我生命中很重要	1	2	3	4	5
29. 我对伤害过我的人总是耿耿于怀	1	2	3	4	5
30. 白头偕老和忠贞不渝都是骗人的	1	2	3	4	5
31. 许多时候，我会假装对人热情	1	2	3	4	5
32. 我发自内心的热爱我的祖国	1	2	3	4	5

感谢您的配合，祝您生活愉快！