

公共卫生事件下民族院校大学生心理应激 反应对心理行为的影响：领悟社会支持的 中介作用

杨小君 唐彬彬

广西民族大学民族学与社会学学院，南宁

摘要 | 为考察在公共卫生事件下民族院校大学生心理健康状况，本研究采用事件影响量表（IES-R）、领悟社会支持量表（SPSS）和心理行为量表对新冠肺炎疫情下 1055 名大学生进行调查。结果发现，心理应激反应、社会支持和心理行为在性别间差异均有统计意义（ $p < 0.05$ ）；心理应激行为在地区间差异有统计意义（ $p < 0.05$ ）；心理应激回避维度在年级间差异有统计意义（ $p < 0.05$ ）；应激反应与心理行为呈正相关（ $p < 0.01$ ），与领悟社会支持呈负相关（ $p < 0.01$ ）；领悟社会支持在心理应激反应与心理行为之间起部分中介作用，中介效应占总效应的 3.39%。因此通过对心理应激行为和社会支持的干预，有助于减少大学生因突发公共卫生事件而产生的消极心理行为。

关键词 | 新型冠状病毒肺炎；心理应激反应；社会支持；心理行为

Copyright © 2021 by author (s) and SciScan Publishing Limited

This article is licensed under a [Creative Commons Attribution-NonCommercial 4.0 International License](https://creativecommons.org/licenses/by-nc/4.0/). <https://creativecommons.org/licenses/by-nc/4.0/>



1 前言

2019 年 12 月，在我国武汉暴发了新型冠状病毒肺炎（Corona Virus Disease 2019, COVID-19，以下简称新冠肺炎），迅速席卷全国，同时在全球范围内快速蔓延，并被世界卫生组织列为国际关注的突发公共卫生事（Public Health Emergency of International Concern）。2020 年 3 月 11 日，世界卫生组织总干事谭德塞表示，新冠肺炎疫情已在多个国家出现，该疫情构成全球性大流行（pandemic）的威胁“已经变得非常真实”^[1]。截止至 2021 年 4 月 1 日，全国共报告 102781 例感染新冠肺炎确诊病例，其中治愈 97532 人，死亡 4851 人；国外确诊病例 129028743 人，其中治愈 96350639，死亡 2843674 人^[2]。

习近平总书记指出，新冠肺炎疫情是新中国成立以来，传播速度最快、感染范围最广、防控难度最大

基金项目：广西高校人文社会科学重点研究基地“中国南方与东南亚民族研究中心”，广西教育科学规划 2021 年度课题（立项编号：2021B339）。

作者简介：杨小君，女，广西柳州人，广西民族大学民族学与社会学学院教师，助理研究员，博士研究生。E-mail: psyxiaojun@163.com。

文章引用：杨小君，唐彬彬. 公共卫生事件下民族院校大学生心理应激反应对心理行为的影响：领悟社会支持的中介作用[J]. 中国心理学前沿, 2021, 3 (11): 1424-1434.

<https://doi.org/10.35534/pc.0311161>

的重大突发公共卫生事件^[3]。突发公共卫生事件（Public Health Emergency）是突然发生，造成或者可能造成社会公众健康严重损害的重大传染病疫情、群体性不明原因疾病、重大食物和职业中毒以及其他严重影响公众健康的事件^[4]。研究表明，突发性公共卫生事件会引发人们的心理危机，如“非典”疫情^[5]，甲型H1N1流感^[6]，H7N9禽流感^[7]等。这是因为在突发公共卫生事件情境下，周围充满着各种不确定的危险因素，人们会意识到这些疾病超出了自己的能力范围，因此很难快速的面对和适应，从而产生一系列的心理应激反应。例如，在新冠肺炎疫情期间的一项研究表明，13822名调查对象中有18.6%的公众存在不同程度急性应激反应，即人们身体健康不仅受到威胁，心理也存在风险，产生焦虑、抑郁等消极情绪^[8]。因此在2020年3月18日，国家卫健委发布了《新冠肺炎疫情心理疏导工作方案》^[9]，要求做好各类人群的心理疏导和心理干预，尽可能减轻在疫情期间人们可能面临的各类应激反应和心理问题。心理应激是机体在某种环境因素刺激作用下由于客观要求和应付能力不平衡所产生的一种适应环境的紧张反应状态，在新冠肺炎疫情期间主要表现为出现负性情绪、认知偏差和异常行为，严重影响了人们的心理健康^[10]。

2020年1月27日，教育部发布了《关于2020年春季学期延期开学的通知》^[11]，要求春节返乡学生未经学校批准不要提前返校。2020年1月29日，民政部、国家卫健委发布了《关于进一步动员城乡社区组织开展新型冠状病毒感染的肺炎疫情防控工作的紧急通知》^[12]，要求全国上下实行“大隔离、大消毒”，并在疫情解除前不举办各类人员聚集性活动。在这样的大环境下，大学生们寒假延长，长时间居家，无法返校开展正常的学习和社交活动，很可能对他们的心理健康产生一定的影响。例如，已有研究发现在新冠肺炎疫情下，大学生们学习和作息不规律，同时接收大量的负面信息，会导致出现不同程度的焦虑及抑郁心理问题^[13]。大学生们因疫情导致长期居家，只能在一个较为固定的生活空间进行活动，生活方式变得单一枯燥，因此获取来自家人、朋友、老师的社会支持变得尤为重要。社会支持体系包括家庭、朋友、邻居、同事与组织、社区、宗教等，可提供感情支持、信息交流、经验分享、陪伴和归属感等，使人在心理危机中更容易渡过难关^[7]。例如，在“非典”疫情时期，研究者发现社会支持对于降低焦虑水平具有积极作用^[14]。这是因为社会支持会影响人们的认知评价，有助于提高自己对环境的适应能力^[15]，并相信自己会被外界接纳和关心^[16]，进而能更积极地面对突发性应激事件。

根据上述研究可知，在突发性公共卫生事件中产生的应激反应会引发人们一系列的心理问题，但心理机制仍需进一步探究。因此，本研究将探讨在新冠肺炎疫情期间里，民族院校大学生心理应激反应、社会支持与心理行为之间的关系，构建三个变量的关系模型，以期为大学生在突发性公共卫生事件中提升心理健康水平提供合理有效的建议。

2 研究方法

2.1 研究样本

本研究采用网络调查方式，调查对象为某民族院校在校大学生，测量时间为2020年3月16日—20日，最终获取1055份问卷数据。其中，男生样本230份，女生样825份，平均年龄20.44岁。在样本中，仅1人报告有发热现象，其余人员均报告身体状况正常，并有2人报告与确诊/疑似病例有接触。

2.2 研究工具

2.2.1 事件影响量表—修订版

采用Weiss & Marmar^[17]修订的事件影响量表（The Impact of Event Scale-Revised, IES-R）。该量表有

回避、闯入、高警觉三个维度，共计 22 个题项。IES-R 是用于测量创伤后应激反应的工具有良好的跨文化一致性，不仅可用于测量受灾民众的创伤性应激反应^[18]，在重大公共卫生事件上也有良好的应用^[19]。在本研究中，该量表内部一致性系数为 0.918，具有良好的信度。

2.2.2 领悟社会支持量表

采用 Zimet 等人编制的领悟社会支持量表（Perceived Social Support Scale, SPSS），测量个体领悟到的来自各种社会支持源，包括家庭、朋友和其他人的支持程度^[20]。该量表有家庭支持、朋友支持、其他支持三个维度，共计 12 个题项。在本研究中，该量表内部一致性系数为 0.947，具有良好的信度。

2.2.3 心理行为量表

采用高延等人^[21]在非典型肺炎流行期间编制的心理行为量表，并将情境设定为新冠肺炎疫情，如“一想到与 SARS 有关的东西，就没有心思干别的事情”修改为“一想到与新冠肺炎有关的东西，就没有心思干别的事情”。该量表有抑郁、神经衰弱、恐惧、强迫—焦虑、疑病等五个维度，共计 25 个题项，基本包括了突发性公共卫生事件下人们可能出现的各类情绪，能有效测量事件发生后人们的情绪反应评价。在本研究中，该量表内部一致性系数为 0.914，具有良好的信度。

2.3 统计方法

运用 SPSS20.0 软件对各量表数据进行统计分析。

2.4 共同方法偏差检查

首先，将三个量表的所有条目进行探索性因素分析。结果发现，第一个因素解释了总变异的 27.27%，此外还存 9 个特征根大于 1 的因子，可认为本研究结果不存在严重的共同方法偏差^[22]。

3 研究结果

3.1 事件影响、领悟社会支持和心理行为的整体情况

参考 Creamer 等的标准，如果在 IES-R 上的得分超过 35 分就可以被诊断为创伤性应激障碍（PTSD）^[23]。对两类应激反应人群在社会支持和心理行为总分进行统计分析，结果见表 1。

表 1 两类应激反应人群在领悟社会支持、心理行为上的比较（ $M \pm SD$ ）

Table 1 Comparison of two types of stress expression in perceived social support and psychological behavior ($M \pm SD$)

	应激类别		<i>t</i>	<i>p</i>
	PTSD (<i>n</i> =69)	正常 (<i>n</i> =986)		
社会支持	47.77 ± 15.48	57.98 ± 13.30	6.10	0.000
心理行为	26.90 ± 13.68	8.00 ± 7.12	-11.36	0.000

同时，将事件影响均分、社会支持均分和心理行为均分与各自中间值进行比较分析，结果见表2。

表2 事件影响、领悟社会支持、心理行为与中间值的比较

Table 2 Comparison of the variables with intermediate values

	$M \pm SD$	中间值	t	p
事件影响	0.72 ± 0.52	2.00	-79.58	0.000
社会支持	4.78 ± 1.14	4.00	22.11	0.000
心理行为	0.37 ± 0.36	1.50	-101.82	0.000

3.2 不同人口学特征事件影响、领悟社会支持、心理行为的差异性比较

不同人口学特征大学生事件影响、领悟社会支持、心理行为的差异性统计检验结果见表3。

在性别上，事件影响总分及各维度、社会支持总分、朋友支持维度、其他支持维度、心理行为总分和恐惧维度上均有显著效应，即，女大学生得分要显著高于男大学生。在年级上，回避维度具有显著效应，事后检验发现大二显著高于大一（ $p=0.047$ ）和大四（ $p=0.024$ ），大三显著高于大四（ $p=0.026$ ）。在家庭居住地上，事件影响总分具有显著效应，事后检验发现城市大学生显著高于农村大学生（ $p=0.030$ ）；闯入维度具有显著效应，事后检验发现乡镇和城市的大学生显著高于农村大学生（ $p=0.011$ 、 $p=0.000$ ）；恐惧维度存在显著差异，事后检验发现城市大学生要显著高于农村大学生（ $p=0.011$ ）。

3.3 事件影响、领悟社会支持和心理行为的相关分析

由表4可知，大学生事件影响得分及3个维度得分与心理行为得分及5个维度得分均呈正相关；社会支持得分及3个维度得分与心理行为得分及4个维度得分、事件影响得分及3个维度得分呈负相关（ p 值均小于0.01）。

3.4 事件影响、领悟社会支持影响心理行为的中介效应分析

对领悟社会支持在事件影响与心理行为之间的中介效应进行检验。表5显示，事件影响显著正向预测心理行为（ $\beta=0.68$ ， $t=27.63$ ， $p<0.001$ ），纳入领悟社会支持后，事件影响对心理行为的影响有所降低，但仍保持显著（ $\beta=0.65$ ， $t=25.95$ ， $p<0.001$ ）；事件影响对领悟社会支持的负向预测显著（ $\beta=0.04$ ， $t=-7.44$ ， $p<0.001$ ）且领悟社会支持对心理行为的负向预测作用显著（ $\beta=-0.12$ ， $t=-4.95$ ， $p<0.001$ ）。Bootstrap 检验结果显示，在95%置信区间下，领悟社会支持中介检验结果不包含0（LLCI=0.01，ULCI=0.03），说明其中介作用具有统计学上的意义。此外，控制了中介变量领悟社会支持后，自变量事件影响对因变量疫情心理行为的直接效应显著，区间范围不包含0（LLCI=0.48，ULCI=0.55）。因此，领悟社会支持在事件影响对疫情心理行为影响中发挥了部分中介作用。其中，事件影响对心理行为的直接效应为0.769，占总效应（0.796）的96.61%，间接效应是0.027，占总效应3.39%；而领悟社会支持对心理行为的效应为-0.096。

表3 不同人口统计学特征事件影响、领悟社会支持、心理行为得分的比较 ($M \pm SD$)Table 3 Difference test of the variables in different demographic variables ($M \pm SD$)

人口统计学指标	人数	统计值	回避	闯入	唤醒	事件影响总分	家庭支持	朋友支持	其他支持	社会支持总分	抑郁	神经衰弱	恐惧	强迫—焦虑	疑病	心理行为总分
性别	男	230	4.47 ± 4.44	5.25 ± 4.43	3.16 ± 3.75	12.89 ± 11.25	18.87 ± 6.01	19.11 ± 5.39	17.18 ± 6.01	55.17 ± 16.27	1.98 ± 3.36	1.29 ± 2.33	3.47 ± 2.99	0.83 ± 1.90	0.28 ± 0.64	7.84 ± 9.36
	女	825	5.67 ± 4.58	6.80 ± 4.30	4.26 ± 3.84	16.73 ± 11.39	19.57 ± 5.19	20.34 ± 4.57	18.01 ± 4.64	57.91 ± 12.81	2.31 ± 3.10	1.51 ± 2.48	4.67 ± 2.92	0.81 ± 1.78	0.32 ± 0.66	9.62 ± 8.89
			t值	-3.54	-4.78	-3.85	-4.53	-3.13	-1.98	-2.36	-1.42	-1.23	-5.52	0.18	-0.72	-2.65
			p值	0	0	0	0	0.002	0.048	0.019	0.157	0.217	0	0.856	0.473	0.008
年级	大一	352	5.06 ± 4.62	6.08 ± 4.42	3.75 ± 3.82	14.88 ± 11.70	19.09 ± 5.45	20.11 ± 4.95	17.90 ± 4.92	57.10 ± 13.92	2.25 ± 3.13	1.39 ± 2.42	4.19 ± 3.02	0.84 ± 1.97	0.26 ± 0.59	8.92 ± 9.30
	大二	306	5.76 ± 4.61	6.74 ± 4.23	4.12 ± 3.72	16.63 ± 11.05	19.93 ± 5.16	20.27 ± 4.64	18.18 ± 4.86	58.39 ± 13.28	2.19 ± 2.95	1.42 ± 2.45	4.58 ± 2.95	0.75 ± 1.63	0.34 ± 0.67	9.27 ± 8.57
	大三	296	5.75 ± 4.50	6.82 ± 4.36	4.26 ± 3.90	16.38 ± 11.38	19.13 ± 5.48	19.80 ± 4.72	17.37 ± 4.98	56.29 ± 13.81	2.32 ± 3.43	1.62 ± 2.51	4.50 ± 2.93	0.88 ± 1.87	0.36 ± 0.71	9.67 ± 9.20
	大四	101	4.58 ± 4.33	5.92 ± 4.61	3.93 ± 4.15	4.44 ± 11.87	19.82 ± 5.51	20.19 ± 4.89	17.85 ± 5.03	57.79 ± 13.61	2.13 ± 3.08	1.41 ± 2.40	4.38 ± 3.09	0.73 ± 1.50	0.28 ± 0.62	8.92 ± 8.87
			F值	2.98	2.51	1.04	2.55	0.52	1.41	1.25	0.13	0.55	1.06	0.33	1.6	0.42
			p值	0.03	0.057	0.372	0.055	0.671	0.237	0.292	0.944	0.646	0.365	0.803	0.187	0.741
居住地	农村	352	5.02 ± 4.62	5.74 ± 4.27	3.71 ± 3.72	14.47 ± 11.26	19.65 ± 5.67	20.39 ± 5.12	18.03 ± 5.19	58.07 ± 14.58	2.13 ± 3.09	1.41 ± 2.46	4.07 ± 2.96	0.84 ± 2.05	0.26 ± 0.63	8.71 ± 9.17
	乡镇	252	5.30 ± 4.54	6.65 ± 4.50	4.16 ± 4.10	16.11 ± 11.75	19.57 ± 5.40	20.00 ± 4.97	17.73 ± 5.05	57.30 ± 13.87	2.47 ± 3.43	1.60 ± 2.66	4.51 ± 3.06	0.73 ± 1.68	0.31 ± 0.65	9.62 ± 9.49
	城市	451	5.78 ± 4.53	6.47 ± 4.38	4.18 ± 3.79	16.89 ± 11.38	19.15 ± 5.15	19.85 ± 4.39	17.73 ± 4.66	56.73 ± 12.83	2.20 ± 3.05	1.43 ± 2.32	4.61 ± 2.93	0.83 ± 1.67	0.35 ± 0.67	9.43 ± 8.62
			F值	2.83	7.7	1.73	4.49	1.28	0.46	0.96	0.927	0.51	3.48	0.34	0.29	0.925
			p值	0.06	0	0.179	0.011	0.279	0.632	0.383	0.396	0.601	0.031	0.715	0.102	0.397

表 4 事件影响、领悟社会支持和心理行为之间的相关分析 (N=1055)

Table 4 The correlation analysis between the variables (N=1055)

变量	事件影响 总分	回避	闯入	唤醒	社会支持 总分	家庭支持	朋友支持	其他支持	心理行为 总分	抑郁	神经衰弱	恐惧	强迫—焦虑	疑病
回避	0.896**													
闯入	0.909**	0.709**												
唤醒	0.882**	0.675**	0.728**											
社会支持总分	-0.223**	-0.175**	-0.167**	-0.267**										
家庭支持	-0.242**	-0.186**	-0.182**	-0.292**	0.916**									
朋友支持	-0.178**	-0.146**	-0.136**	-0.203**	0.890**	0.714**								
其他支持	-0.181**	-0.140**	-0.131**	-0.223**	0.909**	0.756**	0.717**							
心理行为总分	0.683**	0.550**	0.568**	0.735**	-0.245**	-0.273**	-0.189**	-0.198**	0.863**					
抑郁	0.580**	0.455**	0.458**	0.667**	-0.290**	-0.319**	-0.227**	-0.235**	0.867**	0.719**				
神经衰弱	0.573**	0.440**	0.450**	0.672**	-0.259**	-0.304**	-0.170**	-0.221**	0.875**	0.497**	0.502**			
恐惧	0.578**	0.486**	0.531**	0.539**	-0.041**	-0.054**	-0.034**	-0.023**	0.806**	0.618**	0.718**	0.477**		
强迫—焦虑	0.511**	0.417**	0.412**	0.559**	-0.240**	-0.246**	-0.208**	-0.196**	0.612**	0.391**	0.468**	0.523**	0.509**	
疑病	0.418**	0.369**	0.366**	0.393**	-0.156**	-0.153**	-0.140**	-0.130**	9.23	2.24	1.46	4.41	0.81	0.31
总分	15.9	5.41	6.47	4.02	57.31	19.41	20.07	17.83	9.02	3.16	2.45	2.98	1.81	0.65
标准差	11.47	4.57	4.38	3.85	13.68	5.39	4.79	4.93						

注：*表示 <0.05, **表示 <0.01 (下同)。

表 5 领悟社会支持在事件影响与心理行为之间的中介作用 (N=1055)

Table 5 Mediating effect of perceived social support between impact of event and psychology behavior (N=1055)

回归方程		拟合指标			系数显著性	
结果变量	预测变量	<i>R</i>	<i>R</i> ²	<i>F</i>	<i>B</i>	<i>t</i>
心理行为	事件影响	0.68	0.47	763.44***		
					0.68	27.63***
领悟社会支持	事件影响	0.24	0.06	55.28***		
					0.04	-7.44***
心理行为	领悟社会支持	0.69	0.48	404.16***		
	事件影响				-0.12	-4.95***
					0.65	25.95***

4 讨论

4.1 大学生新冠肺炎疫情心理状态的基本情况

在新型冠状病毒肺炎疫情期间，本研究调查的 1055 名大学生中有 69 名大学生的事件影响量表总分超过 35 分，占比约 6.54%；事件影响量表和心理行为量表得分均显著低于中间值，社会支持量表得分显著高于中间值，说明大学生在新冠肺炎疫情期间总体上是积极的，具有良好的心理健康水平。

大学生在心理状态上存在显著的性别差异，女性在应激状态、心理行为上要比男性高。这与已有的研究结果类似，这是因为女性和男性在大脑激活压力方面存在性别差异以及不同的应对方式，情感较为脆弱，承受创伤性事件的承受能力较弱^[8]。并且女大学生的社会支持显著高于男大学生，这是因为使用的社会支持量表侧重于考察人际关系的紧密程度和情感支持水平，而这方面通常女性比男性更能与人保持紧密的情感关系^[24]，尤其是受到疫情影响，女大学生更倾向于获取社会支持。

大学生在事件影响量表的回避维度在年级的上存在差异，即大二学生相较于大一和大四学生，大三学生相较于大四学生，更加有意地不去想或谈论他们所经历的新冠肺炎疫情以及与此有关的事务。这是因为从应激反应来看，大三学生会做出更多生理和行为上的反应^[25]；大二学生易处于学业两极分化、考试焦虑、就业压力以及人际关系矛盾频繁的“低潮”期^[26]，因而面对因疫情导致的延期开学，大二和大三学生会从行为上尽量回避与疫情相关的问题。

此外，相较于目前居住在农村和城镇的大学生，城市大学生的心理应激反应强烈，对疫情的恐惧明显。这可能是由于城市网络和通信较为发达和便捷，因此居住在城市里的大学生会更容易接收到更多与疫情相关的资讯，加之隔离措施和春节假期，有更长的时间暴露在媒体信息中，因而对疫情的应激反应更为敏感。当前研究也表明，过度的媒体信息暴露，加之信息可信度不一，也会影响公众的心理健康，增加焦虑和抑郁的风险^[27]。因此在疫情防控的同时，为减少大学生媒体信息暴露的时长，家长和老师要积极引导大学生正确识别疫情信息和适当分散对疫情的注意力。

4.2 应激反应、社会支持与心理行为之间的相关

研究表明,大学生对新冠肺炎疫情的应激反应、社会支持与心理行为之间存在着密切关系。应激反应与心理行为呈正相关,与当前的研究结果一致,即对新冠肺炎疫情应激状态反应越大,则大学生的消极情绪反应也随之增加^[13]。并且,心理应激反应与社会支持呈负相关,也就是说人们的社会支持感越高,不良应激反应出现的现象越少。一项 SARS 疫情应激反应研究结果与此相同,即社会支持对疫情应激反应的作用是负向的,社会支持愈大,应激反应愈小^[28]。此外,社会支持与心理行为呈负相关,表明大学生感知到的社会支持越强烈,消极情绪产生得越少。这与先前研究类似,即领悟社会支持具有普通的增益作用,可以减轻或缓解大学生焦虑、抑郁等不良情绪^[29]。

4.3 社会支持在心理应激反应和心理行为之间的中介作用

以社会支持为中介变量,构建新冠肺炎疫情应激反应影响心理行为的结构方程模型。结果发现,心理应激反应、社会支持和心理行为之间的路径系数显著,说明心理应激反应可以直接影响大学生的心理行为水平,同时通过大学生领悟社会支持影响其心理行为水平。这表明大学生社会支持在心理应激反应影响心理行为中起着部分中介作用,心理应激反应通过社会支持对心理行为的影响符合中介模型。张妍等人^[30]在对灾区大学生情绪问题的研究中也发现了领悟社会支持的中介作用,即大学生的归因方式通过社会支持影响地震后产生的消极情绪。此外,研究者发现在地震发生时,人们的领悟社会支持在创伤暴露程度和创伤后成长之间起到中介作用,比如对地震的主观害怕程度通过领悟社会支持对他人关系、新的可能产生积极的影响^[31]。这些都表明了人们在面对突发性事件时,不同的应对方式会通过社会支持影响心理健康水平。大学生们面对突如其来的新冠肺炎疫情,对公共卫生安全的担忧,大量负面资讯的接收,生活学习工作节奏的打乱,必然会影响他们的心理健康状态。但是社会支持作为个体重要的心理社会资源,不仅可以提供物质支持以应对压力所带来的损耗,也能提升个人的意义感和目标感^[32],进而有助于提高人们对生活的满意感。大学生们会对新冠肺炎疫情有可能会产生不同程度的心理应激反应,但在本研究中他们普遍拥有较高的社会支持,因此在社会支持的作用下仍能保持着良好的心理状态。所以在公共卫生事件中,要为大学生提供有效且可利用的社会资源,尤其是来自社会、家庭、学校的帮助和支持,才能有效避免来自心理应激的消极影响,形成积极向上的心理状态。

4.4 研究意义

本研究拓展了民族院校大学生在公共卫生事件下心理健康影响因素的研究,并探讨了心理应激反应和社会支持对心理健康的影响机制。这对于民族院校在公共卫生事件下开展大学生心理健康疏导提供了有效的实证依据,以便将来更加科学有效地处理大学生心理健康问题。针对本次研究结果,民族院校管理者在公共卫生事件中,尤其是新冠肺炎疫情防控常态化下,要关注社会支持对大学生心理健康的重要性。有研究认为,心理健康教育与优秀传统文化的有效融合,能够更好地提升心理健康教育的时效性,帮助学生树立积极向上的思想价值观念^[33]。例如,2020年3月,广西民族大学在大学生居家隔离期间开展“隔离不隔爱,浓情三月三”多项线上活动,包括民族韵律操,“达妮锅锅”民族特色美食比拼,

民族山歌我来唱，“最炫民族风”民族服饰展示等形式多样的线上活动。这些极具民族特色的线上活动不仅丰富了大学生们的居家生活，增加了民族文化知识，也增进了师生们的交往交流，增强了社会支持感，进一步培养了他们积极健康的心理状态。因此，在未来的心理健康教育工作中，民族院校可开展形式多样并具有心理支持性的传统文化活动，帮助大学生提升心理健康水平。

参考文献

- [1] 人民网. 世卫组织：新冠肺炎疫情构成全球性大流行的威胁“非常真实” [EB/OL]. [2020-03-09]. <http://world.people.com.cn/n1/2020/0310/c1002-31624786.html>. 2020-03-10.
- [2] 丁香网. 新型冠状病毒肺炎疫情实时动态 [EB/OL]. [2021-04-01]. <https://ncov.dxy.cn/ncovh5/view/pneumonia?link=&share=&source>.
- [3] 中华人民共和国国务院新闻办公室. 习近平同智利总统皮涅拉通电话 [EB/OL]. [2020-02-28]. <http://www.scio.gov.cn/31773/31774/31783/Document/1674451/1674451.htm>.
- [4] 中国政府网. 突发公共卫生事件应急条例 [EB/OL]. [2011-01-08]. http://www.gov.cn/gongbao/content/2011/content_1860801.htm.
- [5] 韩玉昌, 邢丹. SARS 流行期间大学生的应激反应特点 [J]. 中国特殊教育, 2004 (10): 71-75.
- [6] 毛允杰, 孙云峰, 刘寒强, 等. 甲型 H1N1 流感传播对民众心理产生的影响 [J]. 第四军医大学学报, 2009, 30 (19): 2045-2047.
- [7] 李迪, 路若然. H7N9 禽流感心理危机的应对方式 [J]. 中国特殊教育, 2013 (7): 71-74+48.
- [8] 郭磊, 徐飘燃, 姚菲, 等. 重大疫情下我国公众急性应激障碍对负性情绪的影响——社会支持的调节作用 [J/OL]. 西南大学学报 (自然科学版): 1-10 [2020-04-02]. <http://kns.cnki.net/kcms/detail/50.1189.N.20200318.1410.002.html>.
- [9] 国家卫生健康委员会. 新冠肺炎疫情心理疏导工作方案 [EB/OL]. [2020-03-18]. <http://www.nhc.gov.cn/jkj/s3577/202003/0beb22634f8a4a48aecf405c289fc25e.shtml>.
- [10] 马翠, 严兴科. 新型冠状病毒肺炎疫情的心理应激反应和防控策略研究进展 [J/OL]. 吉林大学学报 (医学版): 1-6 [2020-04-02]. <http://kns.cnki.net/kcms/detail/22.1342.r.20200306.1635.002.html>.
- [11] 国家教育部. 关于 2020 年春季学期延期开学的通知 [EB/OL]. [2020-01-27]. http://www.moe.gov.cn/jyb_xwfb/gzdt_gzdt/s5987/202001/t20200127_416672.html.
- [12] 民政部、国家卫生健康委关于进一步动员城乡社区组织开展新型冠状病毒感染的肺炎疫情防控工作的紧急通知. [EB/OL]. [2020-01-29]. <http://www.nhc.gov.cn/jws/s7881/202001/1d27e24c56fb47e3bb98d7e39c9ccb17.shtml>.
- [13] 吕敬惠, 袁愈新, 王冬. 新型冠状病毒肺炎疫情下大学生心理健康状况及影响因素分析 [J]. 南方医科大学学报, 2020, 40 (2): 171-176.
- [14] 俞晓静, 张巍, 沈晓红. SARS 焦虑水平与认知评价、社会支持、应对方式的相关性研究 [J]. 中国行为医学科学, 2005 (3): 82.
- [15] Lin C C, Yeh Y C. How Gratitude Influences Well-Being: A Structural Equation Modeling Approach [J]. Social Indicators Research, 2014, 118 (1): 205-217.
- [16] Dreyer J, Schwartz-Attias I. Nursing Care for Adolescents and Young Adults with Cancer: Literature

- Review [J]. *Acta Haematologica*, 2014, 132 (3-4): 363-374.
- [17] Weiss D S, Marmar C R. The Impact of Event Scale-Revised [M]//J. P. Wilson, & T. M. Keane (Eds.), *Assessing Psychological Trauma and PTSD*. New York: The Guilford Press, 1997.
- [18] 吴坎坎, 张雨青, Peter Tianzhi Chen. 灾后民众创伤后应激障碍(PTSD)与事件冲击量表(IES)的发展和应用[J]. *心理科学进展*, 2009, 17(3): 495-498.
- [19] Wang Y, Xu B, Zhao G, et al. Is quarantine related to immediate negative psychological consequences during the 2009 h1n1 epidemic? [J]. *General Hospital Psychiatry*, 2011, 33(1): 75-77.
- [20] 汪向东, 王希林, 马弘. 心理卫生评定量表手册(增订版)[M]. 中国心理卫生杂志社, 1999.
- [21] 高延, 许明璋, 杨玉凤, 等. 非典期间大学生应对方式及相关因素研究[J]. *中国医学伦理学*, 2004(2): 60-63.
- [22] 周浩, 龙立荣. 共同方法偏差的统计检验与控制方法[J]. *心理科学进展*, 2004, 12(6): 942-942.
- [23] 魏青, 曹云飞, 廖彩之. 汶川地震后灾区学生创伤性应激障碍及情绪症状[J]. *中国学校卫生*, 2016, 37(10): 1483-1486.
- [24] 辛自强, 池丽萍, 耿柳娜, 等. 青少年社会支持评价量表的修订与应用[J]. *中国心理卫生杂志*, 2007(6): 379-381+385.
- [25] 清海, 李俊丽. 军校大学生生活应激与心理健康的相关分析[J]. *中国学校卫生*, 2004(6): 714-715.
- [26] 柴娅萍, 霍雅琪. 大学生生命意义感的心理研究——大学生应对“大二低潮”方式的心理研究及应对机制[J]. *中共山西省直机关党校学报*, 2016(3): 54-56.
- [27] 王一, 高俊岭, 陈浩, 等. 新冠肺炎疫情期间公众媒体暴露及其与心理健康的关系[J/OL]. *复旦学报(医学版)*: 1-6 [2020-04-02]. <http://kns.cnki.net/kcms/detail/31.1885.R.20200307.1736.008.html>.
- [28] 童辉杰. 社会支持与SARS应激反应的验证性研究[J]. *心理科学*, 2004(2): 380-382.
- [29] 徐含笑. 领悟社会支持对大学生抑郁情绪的影响[J]. *中国健康心理学杂志*, 2008(4): 415-417.
- [30] 张妍, 谭小宏, 黄素蓉, 等. 领悟社会支持在灾区大学生抑郁焦虑与心理控制源间的中介效应[J]. *中国学校卫生*, 2014, 35(5): 679-681+684.
- [31] 张晨光, 陈秋燕, 程科, 等. 社会支持在灾区中学生创伤后成长中的中介效应检验[J]. *西南民族大学学报(人文社会科学版)*, 2012, 33(9): 82-86.
- [32] Taylor J, Turner R J. A longitudinal study of the role and significance of mattering to others for depressive symptoms [J]. *Journal of health and social behavior*, 2001, 42(3): 310-325.
- [33] 白春香. 心理健康教育与传统文化教育结合路径研究[J]. *教育教学论坛*, 2021(27): 157-160.

Mediating Effect of Perceived Social Support between Psychology Stress Expression and Psychology Behavior of Ethnic College Students during the Public Health Emergency

Yang Xiaojun Tang Binbin

College of Ethnology and Sociology of Guangxi University for Nationalities, Nanning

Abstract: To study mental health status of college students during the public health emergency, 1055 college students were investigated on the impact of event scale-revised (IES-R) , perceived social support Scale (SPSS) , and psychology behavior during the epidemic of corona virus disease 2019. We found that having significant differences between gender on psychology stress expression, perceived social support and psychology behavior, significant differences between regions on psychology stress expression, and significant differences between grades on avoidance. Psychology behavior and psychology stress expression showed significant positive correlation, while significant negative correlations were found in perceived social support. Psychology stress expression negatively correlated with perceived social support. Perceived social support had partial mediation effect on the associations among psychology stress expression and psychology behavior in college students. The intervention focusing on psychology stress expression and perceived social support might be helpful to prevent negative psychology behavior among college students in the public health emergency.

Key words: Epidemic of corona virus disease 2019; Psychology stress expression; Social support; Psychology behavior