

# 浅谈我国民事诉讼程序正义

——以辽源王成忠案为例

赵晨曦

中南财经政法大学法律硕士教育中心，武汉

邮箱: zestfulzhaochenxi@yeah.net

**摘要:** 程序正义的理念在中国大约启蒙于 20 世纪 90 年代，之后国内也掀起了研究程序的热潮，其间不乏看到从刑事诉讼角度研究刑事审判程序的价值、从民事诉讼角度研究民事诉讼程序价值以及讨论实体价值和程序价值等作品。至少目前在诉讼法学界，“重实体、轻程序”的观点越来越少人还在认同。因此本文结合最近的辽源中院法官王成忠一案浅谈我国民事诉讼程序正义，本文将从程序正义的基本问题（内容、其在我国的运行、制度的制约与完善）、程序正义之民事诉讼回避制度（原因与对象、条件与程序、问题与完善建议）、程序正义之民事诉讼管辖制度（指定管辖、管辖权异议）三大部分展开。在依法治国逐渐加强的当今，对程序的独立价值和程序正义应给予应有的重视和地位，其意义影响深远。

**关键词:** 程序正义；民事诉讼；独立价值

收稿日期：2019-09-12；录用日期：2019-11-11；发表日期：2019-12-02

---

## On the Justice of Civil Procedure in China - a Case Study of Wang Chengzhong in Liaoyuan

Zhao Chenxi

Master of Law Education Center, Zhongnan University, Wuhan

**Abstract:** The concept of procedural justice was first introduced in China in the 1990s, and then there was an upsurge in the research of procedural justice in China. During this period, there were many works that studied the value of criminal trial procedure from the perspective of criminal procedure, studied the value of civil procedure from the perspective of civil procedure, and discussed the value of entity value and procedural value. At least at present, in the field of procedural law, less and less people still agree with the view of “emphasizing entity over procedure”. So this article use recently long-withering then judge cheng-zhong wang a case introduction to our country civil procedure justice, this article from the basic problems of procedural justice (content, its operation in our country, the system of checks and perfect) challenge system of civil litigation, procedural justice (reasons and objects, conditions and procedures, problems and improvement Suggestions), the system of civil litigation jurisdiction of procedural justice (designation of jurisdiction, the jurisdiction of the court) three parts. In today’s world where the rule of law is gradually strengthened, due attention and status should be paid to the independent value and procedural justice of the procedure, which has far-reaching significance.

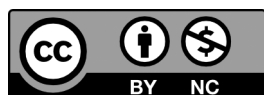
**Key words:** Procedural justice; Civil proceedings; Independent value

Received: 2019-09-12; Accepted: 2019-11-11; Published: 2019-12-02

Copyright © 2019 by author(s) and SciScan Publishing Limited

This article is licensed under a [Creative Commons Attribution-NonCommercial 4.0 International License](https://creativecommons.org/licenses/by-nc/4.0/).

<https://creativecommons.org/licenses/by-nc/4.0/>



## 1 引言

### 1.1 案情回顾

这是由一桩林地林权民事纠纷案最初引起的。原告是辽源的郭永贵，被告是长春的郭长兴，郭永贵的代理人是李笑岩，郭长兴授权第三人是李国辉。而事实是郭长兴、李国辉借款给李笑岩、金宝华夫妇人民币 130 万元，郭长兴要债，李笑岩说：“我老婆姨夫郭永贵名下有个林地，事实上是我们夫妻在 2008 年花 50 万买的，你要不要，抵债 60 万？”郭长兴同意。于是在 2015 年 11 月双方签了 60 万的林地买卖协议。2016 年 1 月，李国辉代替郭长兴和郭永贵又签了一份 600 万的买卖协议，并将林地过户，备案的时候价格是 60 万。郭长兴心中窃喜捡了便宜，因为一块林地抵了不见得收得到的 50 万元债务。然而出现了这样一幕，郭永贵到法院起诉郭长兴，说：“我的林地作价 600 万元已经过户给你了，你还只给我 58 万呢（抵了 50 万债、8 万过户费），还欠我 542 万。”郭永贵懵了，说那 600 万的协议是假的，是乱写的，事实上只价值 60 万。可是有两份协议，一份 60 万，一份 600 万，法院不知道哪份是真的。郭永贵一审败诉，不服上诉，二审维持原判。这位辽源中院法官王成忠确信 600 万的合同是真的，事实还有李笑岩的老婆金宝华是辽源中院法警队工作人员，金宝华的亲哥哥是辽源中院的副院长金宝岩。

最后，辽源市西安区人民法院于 2018 年 1 月 16 日开庭审理，2 月 9 日作出一审

判决，以被告人王成忠犯民事枉法裁判罪，判处有期徒刑三年。

2018年11月8日，吉林省辽源市中级人民法院公开开庭审理王成忠涉嫌民事枉法裁判抗诉、上诉案，王成忠及辩护人当庭以王成忠系辽源市中级人民法院法官为由，提出辽源中院合议庭法官应回避，法庭遂宣布休庭。

2018年11月12日辽源市中级人民法院书面报请吉林省高级人民法院，请求将王成忠、张大庆涉嫌民事枉法裁判案指定其他法院审理。

2018年11月22日，吉林省高级人民法院作出决定，将王成忠、张大庆涉嫌民事枉法裁判案指定通化市中级人民法院依照刑事第二审程序审判。

## 1.2 案件焦点

引发各方热烈讨论后可以看出，此案件争议的焦点主要集中在回避、管辖权异议、指定管辖、庭前会议等问题上。王成忠辩护人徐昕律师在法庭上就提出辽源中院合议庭法官回避，此外辽源中院对于此案件应不应该管辖、有没有管辖权，进入二审程序后指定管辖是否符合规定等一系列问题都值得我们深入思考。

上述这些都与民事诉讼的独立价值和程序正义密切相关，为什么会出现这些问题？程序正义目前在我国的运行现状和制约因素就是什么？司法实践中如何克服来维护和完善我国的民诉程序正义制度？

# 2 程序正义的基本问题

## 2.1 程序正义的内容

程序正义起源于英国，最开始被称为“自然正义”，后来美国称之为“正当法律程序”。程序正义是“看得见的正义”，程序正义可以说是在分配权利义务的过程中所体现出来的正义性，讲求的是方式手段途径的合理合法性。程序正义的内容众说纷纭，但至少应该包括以下几点：审判者的公正性、当事人的参与性和判决的说理性[1]。审判者如何做到公正呢？笔者最先想到的就是后面会讨论的回避制度，也就是首先要求审判者与案件应该不具有利益关系，

这样才能使裁判者处于客观公正的位置来处理案件。当事人的参与性是程序公正的重要保障，当事人必须在场、可以提出自己的观点和证据。第三个是判决说理，尤其现在特别强调以判决说理促司法公开、公正、公信，判决说理切忌语焉不详、晦涩难懂和带有情绪化的评论，判决说理可以使判决的结论更易于接受，减少错误判决的发生。除此之外，程序正义还具有对等性、自治性和及时终结性等特点。对等性要求在审判过程中对各方的证据、主张、意见给予相同的对待，对各方利益都基于尊重和关怀。自治性是指让审判过程成为形成判决结果的唯一决定性要素。及时终结性可以避免审判活动的过迟或过缓带来的不确定性给当事人带来的利益受损。可以看出无论程序的正义是否可以带来最终结果的公正合理，它都具有自身独立的价值，也就是说程序正义的核心就是

尊重诉讼参与人作为独立的、负责人的主体，他是参与到形成裁判结果的过程中的[2]。另外，作为被告人、被害人和辩护人也较易于接受哪怕对自己不利的判决结果。

## 2.2 程序正义在我国的运行

之前较长一段时期我国存在“重实体、轻程序”的传统，但如今基于市场经济的蓬勃发展、愈发重视个体权利本位以及自由平等竞争观念的增强等因素，实施民事诉讼程序现代化的条件越来越成熟，其迫切性也不容忽视。

前面提到过，程序正义在我国开始于上世纪九十年代，随后程序正义研究的热潮开始在诉讼学界兴起，一度形成了比如程序价值包括工具价值和独立价值两部分的观点，也开始争论究竟是程序优先还是实体优先，就这点来说“重实体，轻程序”的观点越来越多人还在坚持了。再往后发展，程序正义由理论研究慢慢转向实践，比较重要的一项成果就是重构证据制度，包括强化了诉讼当事人的举证责任、建立了质证和认证的规则，确立了举证时限的规则等，可以说是一次历史性的飞跃。然而，随着事件中矛盾和困境的增多，程序正义又遭到了诟病，最高院走向了与程序正义相反路线的“调解优先、调判结合”的司法这样一来，程序正义就让位于纠纷解决，审判中相对于当事人而言更去强调法官的重要性[3]。到目前，程序正义已经足以引起大家的重视了，但不可

否认的是为什么还会存在正义和困境呢？因为程序正义在运行过程中存在较大的困难和挑战，面临各个层面上的制约亟待解决。

## 2.3 程序正义制度的制约与完善

### 2.3.1 程序正义制度的制约因素

首要因素绕不开的就是政治因素。政治的法治化是建立秩序并约束权力的关键，政治与法律密不可分，可以说立法、司法、执法、守法的整个环节都必须遵循着一个国家主流的政治导向并为其服务，所以就常常与“司法独立”这样的理念会产生现实的矛盾与纠缠。不难发现，从原来的强调“以阶级斗争为纲”到“以经济建设为中心”再到现在习近平新时代中国特色社会主义思想的“五位一体”等等，党和国家的路线、方针、政策都在因时而变因势而变，那么转而在司法领域的调整也是必然的，那么当程序正义和现实的政治理念契合时，程序正义就会得到重视和发展，反之，就会走向衰微。

另一个制约因素回归到法律，就是立法上的原因。现如今很多司法程序的设置本身就不完善，一些案件在公检法之间来回折腾，这不得不说是法律上的纰漏。实施法律的人有时也未完全按照诉讼法上的规定办事加剧了这一局面，比如再审，王成忠案也提出了再审，那么再审在诉讼法上的规定是不受次数限制的，很难说这与“两审终审制”以及最高院的最高审判权之间不会产生现实的冲突与矛盾。另外一些司法解释的出台也难免会带有立法者个人利益的色彩，比如出台的《民事诉讼证据规定》和《民诉解释》都偏向法院一方的程序正义，强化当事人的举证责任以及对法官调查取证的范围予以限制，现如今法院普遍面临案件数量的激增[4]。最后审判者即法官也会对程序正义产生制约效果。我国拥有世界上数量庞大的法官群体，现在实行员额制后，这些法官究竟能不能运用好民事诉讼及其司法解释不禁打个问号。比如从王成忠案的二审庭审视频中可以看出史震庭长存在机械司法的做法，从庭前会议、回避的程序都可以看出，他更倾向于快速结束司法程序，这样的程序怎么称得上正义呢？由此产生的司法结果想必也很难让当事人和满意吧。

### 2.3.2 程序正义制度的完善

基于程序正义不是来自于“判决结果”的正确或错误的实体性原因，所以完善程序正义还是得从程序本身入手。首先还是要有制度的保障，建立健全法律机制来实现程序正义。王成忠案至今指定通化中院管辖后还未有定论，暂且不议。就说最近年份，发生的内蒙呼格案、河南赵作海案、浙江张氏叔侄案等一系列案件，要么是因为刑讯逼供，要么是因为真凶出现或者“死者复活”，背后暴露出的问题都是法律机制的不健全引发的程序不公。大致说来，我们可以从以下几点着手：健全裁判者中立机制、平等对待机制以及程序自治机制。健全裁判者中立机制要求审判者对控辩双方不存在任何偏倚，不参与其中的利益冲突；平等对待机制类似上面说到的当事人参与，各方的观点证据意见都将受到平等的关注和对待；程序自治机制这一点是最能突出程序自身的独立价值的，让审判程序成为形成裁决结果的唯一因素。

除了制度的保障之外，立法本身也要跟上步伐。来看下比如《民事诉讼法》修改以前再审制度这一块是存在重大缺陷的，修改之后更加强调程序正当性的合理性，比如肯定了质证的程序价值、管辖法院和审判者的合法性和结果正当性以及当事人参与性的关系，尤其突出当事人的诉讼参与权和辩论权[5]。立法要适时修改，配合逐渐健全的法律制度才能让程序发挥它应有的正义价值。

另外，增强司法道德，提高司法人员的素质也是一项迫切的工作，因为目前来看其素质与法治建设的要求尚存在较大差距。

## 3 程序正义之民事诉讼回避制度

### 3.1 回避的原因与对象

回避制度是说审判人员和其他的法律规定的人员，遇到法律规定的情形时，退出案件审理的制度。它的目的就是保证案件的公正审判。所以，回避的原因概括说来就是防止破坏审判的公正性。追溯历史渊源来看，我国的两千多年的封建历史中，宗法观念、家族观念、人情社会等因素都是司法裁判过程中徇私枉法和权力滥用的助推器，基于它们有很深远的社会影响和历史影响，为了保



证司法的公开公正严格制定并执行回避制度是很有必要的。那么，回避制度首先是为了让司法人员在执行公务时正确处理与亲属间的关系，尽力摆脱各种外在关系的干扰秉公执法。其次，回避制度也是为了维护执法者职业群体的整体形象，“关系案”和“人情案”等的出现，不仅不利于案件真相的查清，也极大地损害了我国人民法院和人民法官的形象，回避就可以提供一种制度上的保障让司法环境和社会风气更加纯净。除开人情和亲属的干扰，权力结构间的掣肘也在所难免，同处司法系统中复杂的权力斗争也是时有发生，回避可以减少司法系统和单位之间的裙带纠葛。

回避的对象包括审判人员、书记员、翻译人员、鉴定人和勘验人。另外审判人员有接受当事人、诉讼代理人的请客送礼的或者违反规定会见当事人、诉讼代理人的当事人有权要求他们回避。第三款是兜底条款重点在“可能影响对案件公正审理的”，回避的对象首先是法官和陪审员，其次是书记员、执行员、翻译人员、鉴定人、勘验人。我们也借鉴了国外的规定将回避按申请方式分为不同种类即自行回避、申请回避和指令回避 [6]。在王成忠的案件中，二审庭审现场其辩护律师徐昕就提出了申请回避的七点理由包括有利害关系会影响案件公正处理的人员应该回避，没有自行或申请的院长或审委会应该决定其回避，二审法院发现一审法院的审理违反了回避制度的应撤销原判、发回重审，并指出了自行回避实际上是对法官的保护，当然最后一点是他认为辽源中院指定管辖是错误的，这点容后再探讨。

### 3.2 回避的条件与程序

我国目前民事诉讼中的回避制度这样规定：自行回避的，应在审判人员或其他人员知晓原因后主动申请提出；申请回避的，当事人和诉讼代理人应该在案件审理时就提出，在案件审理后知道的也可以在法庭辩论终结前提出，可以采取书面或者口头的形式；指令回避的，是在没有前两种回避发生的情况下有权作出回避决定的负责人或组织责令其退出诉讼活动。我国《民事诉讼法》第四十四条规定了审判人员有以下情形的应当自行回避，当事人也有权用口头或者书面的方式来申请他们回避：（一）是本案当事人或者当事人、诉讼代理人



近亲属的；（二）与本案有利害关系的；（三）与本案当事人、诉讼代理人有其他关系，可能影响对案件公正审理的。近亲属就是指配偶、父母、子女、兄弟姐妹、祖父母、外祖父母、孙子女和外孙子女。有利害关系的人包括有利益牵扯关系的人和与案件具有职务上的利害关系的人 [7]。

回避的程序包括了回避的申请提出、审查、批准和驳回后申请复议若干个程序，人民法院对于提出的回避申请应该在三日以内以口头或者书面的形式予以答复，申请人不服可以申请复议一次，人民法院应该在三日之内作出复议决定并通知复议申请人。违反了回避规定即审判人员应当回避而未回避是严重违反诉讼规则的，同时应当回避而未回避也是再审的法定原因。

### 3.3 回避存在的问题与完善建议

回避制度不难发现还是存在诸多不足之处，比如回避对象中亲属范围的划定存在误区，即不应只限定于近亲属的范围里；比如对于“有利害关系的”界定不清晰，回避的范围比较小，忽略了对一些有间接利害关系人的审查；回避的对象受到一定限制，因为从实践中可以看出对于审判人员的回避是比较重视的，但对于其他参加审理的人回避未得到足够的重视；民事诉讼中的回避应该贯穿于审理案件的始终，但实践中常常出现告知当事人回避权利在庭审之前，这直接会导致当事人得知回避事由不及时；另外关于回避过程的规定也不严格 [8]。

针对上述回避制度中存在的误区及问题，我们建议从以下几个方面来思考完善：首先思想层面要重视回避，增强回避意识。尤其要提高审判人员之外的书记员、鉴定人员以及其他人员的回避，注意各个回避之间的区别和联系，纠正回避中的不恰当和随意的行为，尤其要注意审判人员的自行回避。其次要发挥监督机制的作用，加强诉讼权利的宣传教育，对审理案件的案前、案中和案后都进行监督，增加审理工作的透明度细致来说，首先要清楚地界定回避对象的范围，比如说对法院、院长、副院长、审判委员会、庭长以及其他人员作出明确规定，就要扩大回避的对象 [9]。王成忠案就恰好反映了这一点在实践中的漏洞，其辩护人认为因为王成忠在辽源中院工作多年，所以合议庭成员都是其同事，同事之间可能是很好的关系可能是不好的关系，而无论怎样都可能会

影响到案件的公正审判，所以徐昕律师申请审判长、两名审判员和审判委员会委员全体回避。申请审委会回避的原因律师说因为王成忠案是一个影响性大的案件，最后的结果很有可能要通过审委会决定，而这一系列理由最后法官却以不属于规定的回避情形而当庭予以驳回。另外回避的对象应该扩展到出席民事再审案件庭审的检察人员，关于亲属范围如上面所说的应该扩展至包括姻亲和三代以内的旁系血亲，注意关注审判人员的不公正行为把其作为回避的原因，另外值得注意的是，我国回避制度针对的都是自然人，对于法人或其他组织的回避法律规定上尚属空白。回避的程序上面完善回避的决定程序，比如为了让案件的审理与执行达到统一，本院的回避都应该由院长负责，另外还要对“与本案有利害关系的”具体化，取消“可能影响对案件公正审理”的限制规定。总之，我国回避制度目前在对象、条件、程序上都有不足之处亟待完善。

## 4 程序正义之民事诉讼管辖制度

### 4.1 指定管辖

民事诉讼的管辖分为法定管辖和裁定管辖两大类，法定管辖分为级别管辖和地域管辖，裁定管辖分为移送管辖和指定管辖。这里要说的就是指定管辖，因为在王成忠的案子里关于指定管辖的问题是个争议的焦点，值得探讨一番。先来看看指定管辖的定义，指定管辖就是上级法院用裁定的方式将某一个案件交给下级法院来管辖，指定管辖设置的目的就在于解决因为管辖不明带来的争议。那么指定管辖大致会在下列三种情况下发生：第一，受移送的人民法院认为自己对移送来的案件是没有管辖权的，就报上级法院指定管辖；第二，有管辖权的法院由于特殊原因不能行使管辖权，就由上级法院指定管辖；第三，通过协商还不能解决管辖权的争议，就报共同的上级法院来指定管辖。关于第一点含义明显不用过多解释；第二点中“特殊原因”是哪些原因呢？它包括事实上的原因和法律上的原因，事实上的原因就是我们经常说的不可抗力，法律上的原因比如上文提到的回避的情况，导致无法组成合议庭进行审判；第三点协商不成的情况可能是由于法院间的相互推诿抑或竞相争逐管辖权，也可能是法

律本身对管辖的范围划定不清晰导致各个法院的理解不同。另外民事诉讼的司法解释中也有规定在上级法院指定管辖时下级法院都要中止审理，并且上级法院应当在裁定指定管辖的同时一并撤销下级法院的判决裁定。

在王成忠的案件中，二审现场其辩护律师徐昕指出辽源中院指定西安区人民法院管辖是错误的，因为它又会上诉到王成忠工作的辽源中院，并且提出至今没有看到辽源中院报请吉林高院指定管辖的申请材料。总之徐昕认为辽源中院不应该插手也没有必要插手王成忠一案。这个案件在指定管辖的问题焦点就是吉林高院指定给通化中院管辖不符合法律的规定。反对方认为辽源中院应该撤销一审判决发回重审，再由西安区人民法院层报吉林省高院指定管辖，赞同方认为吉林高院直接指定并无不妥。笔者比较倾向于赞同吉林高院指定管辖。首先笔者发现反对者都倾向于说“因为之前还没有进入二审程序后再指定管辖的情形，所以此举不妥”，这一说辞很难让人信服，既然规定是说“上级法院有权指定下级法院行使管辖权”那么是一审指定还是二审指定并没有限制，况且我国是成文法国家，审判案件不应该看先例。其次按照反对方的说法认为辽源中院应该撤销案件发回重审，但要注意到在这个案件中，11月8号的庭审因提出合议庭法官回避后遂宣布休庭也就是案件根本没有进入实质性的审理程序，这样根本就不符合撤销案件发回重审的前提条件。指定管辖要解决的就是法院的分工问题，既然辽源中院出现了“刑庭庭长自审民庭庭长”这样引发争议的情况，顺利成章指定给通化中院可以直接解决现实中的困境，看似“不符合”某些规定，私以为其利大于弊，实为妥善之举，一来在程序上保障了案件得以公正审判，利于实现程序正义；二来也回应了庭审中辩护律师提出的申请合议庭回避的决定。

前面一部分提到的回避问题是解决审判中利害关系问题的针对的是人，而管辖解决是权限的分工问题就是针对法院本身而言的。有学者在研究指定管辖问题时也发现了其确实存在一些问题需要完善，以逐渐减少类似上面在实践中遭遇困境的情况。首先最明显的一点也是王成忠案反映出来的即指定管辖的适用条件和范围规定不清晰，这样在程序操作中难免引起争议导致不公正。比如“特殊原因”在现实中存在滥用的情况。另外指定管辖的适用程序也由有问题，

体现在下级法院申请上级法院指定管辖时的方式是口头还是书面,申请的法律文书的类型和格式是怎么规定的等问题[10]。为此我们思考需要从立法上修改指定管辖的方式,防止审判权的滥用保证诉讼程序合理正常进行,来实现程序正义。还要尽可能地减少笼统抽象的用语,在适用范围和条件上尽量采取列举式的规定等。

## 4.2 管辖权异议

管辖权异议是指当事人提出的,认为受理案件的第一审法院对该案没有管辖权。管辖权异议制度设立的目的就是监督法院行使管辖权,使程序正义在诉讼的各个环节都能得到实现。民事诉讼法中规定的管辖权异议的主体就是“当事人”,但在实践中常常是被告提出。提出时间为提交答辩状期间,期限是15天。上文已经讲到法定管辖和裁定管辖的内容,实践中管辖权异议多是针对地域管辖。对于管辖权异议有两种处理结果,一是异议成立的话就移送给有管辖权的法院,异议不成立的话就裁定驳回异议。目前在实践中存在的较大的一个问题就是滥用管辖权异议,其作为对于管辖制度的程序性救济,对于保障当事人的诉权和实现程序正义具有重要意义。现在当事人滥用管辖权异议以拖延结案时间的情况日益严重,多数案件存在举证不充分、送达困难、审理时间长等问题[11]。比如针对地域管辖提出的异议较多,而对于移送和指定管辖则没有赋予当事人申请异议的权利,这就属于立法上的不完善之处。另外,在很多案件中当事人因为申请事由没有法律和事实上的依据被驳回,那么同样上诉理由也同样未得到二审法院的确认。从法院角度看,管辖权异议的审理机制不健全,法院的审查范围存在形式审查、实质审查与形式为主实质为辅。我国司法实践中的不健全就在于几乎是形式审查,不开庭不听证,这对当事人权利的保护显然是不够的[12]。至于救济机制,设立了异议、上诉和再审三种救济程序。认为管辖有错误是民事诉讼法规定的申请再审的理由之一。其实上述救济机制是过于复杂的,如果说基于实现程序正义的目的,应该尽量保障当事人参与管辖权异议的审理程序。另外救济机制也要完善,目前只要当事人在规定期限之内向人民法院提出管辖权的异议,受诉法院就得对异议进行审理。这样的

程序设计中就有很难实现程序正义的潜在可能性,那就是“无限的异议和上诉”带来的恶意拖延诉讼进程[13]。所以建议要提高提出管辖权异议的成本,至少要有充足的理由。

目前王成忠案是由吉林高院指定通化中院进行异议管辖,至于认为辽源中院是有管辖权的正是由于管辖权异议制度存在的法律缺失所导致的。可以说尽管辽源中院审理在法律上确实有依据但是指定给涉案地以外的法院管辖可以消除程序上的怀疑,最大可能实现程序正义。连王成忠自己也在庭审现场说到:“如果到异地法院审理,判处我有什么罪行我就会接受,但如果在辽源中院判处我有罪,我是绝不会接受的。”因此他也建议辽源中院是整体回避的。后面徐昕律师也附言说:“若判有罪,王成忠不会接受,若判无罪,社会不会接受自然而然质疑是不是王成忠在辽源中院受到关照了?”此番言辞恳切确实也说到关键点了,回避和指定异地管辖可以说非常有必要了。如今看至少法院迈出了异地管辖这开先河的一步,也体现了在管辖权异议中,法院在面对争议时的审慎态度。此次王成忠案件决定异地管辖对于推动程序正义和实现司法公正还是能起到些许作用的,至于最后结果如何拭目以待。

## 5 结语

王成忠一案最值得探讨的两个问题就是回避和管辖的问题,从法院宣布休庭到请求吉林高院指定管辖最后截至到目前指定通化中院依第二审程序审判整个过程都是回避制度和管辖制度的立法规定与实践操作间的博弈。本文从法理学角度的程序正义的视角出发,建议如何从立法和实践层面完善现有的回避和管辖制度来更好地实现程序正义。程序正义从来与结果无关,只在于程序本身。尽管目前对王成忠案就程序法上的规定还有许多争议,我依旧认为至少法院最后一步即指定给通化中院此举是没有问题的。程序正义中的正义应该是普遍的正义、人们心中的正义,回避和确立管辖的制度目的是什么?还是为了程序的正义。现在我们在努力的就是让正在进行的程序是公平的,是尽可能最大限度地摆脱现实中的牵绊的,这样一来合乎程序就是合乎正义。不知道案件到了通化中院后会有什么变化,但过程中暴露出来的这些问题和困境还是给了我们不少思考的空间。

## 参考文献

- [1] 岳德山. 关于民事诉讼中的程序正义问题的反思[J]. 长春工程学院学报(社会科学版), 2011(04).
- [2] See R. A. Duff, *supra* note (14).
- [3] 熊云辉. 程序正义在中国的运行分析[J]. 南昌大学学报(人文社会科学版), 2017(6).
- [4] 张永泉. 客观真实价值观是证据制度的灵魂[J]. 法学评论, 2012(1).
- [5] 郑倩. 民事再审程序修改如何体现程序正义[J]. 长春理工大学学报(社会科学版), 2010(1).
- [6] 王福华, 张士利. 民事诉讼回避制度的两个基本问题[J]. 法学论坛, 2005(6).
- [7] 邓辉辉. 关于完善民事诉讼回避制度的建议[J]. 法学杂志, 2004(25).
- [8] 袁文进, 刘敏. 析民事诉讼回避制度的几个误区[J]. 山东法学, 1996(1).
- [9] 张晋红. 民事诉讼回避事由的立法完善研究——基于立法技术的视角[J]. 广东商学院学报, 2006(4).
- [10] 廖中洪. 民事诉讼指定管辖立法规定的问题与完善[J]. 部门法专论, 2017(3).
- [11] 王海超. 我国民事诉讼管辖权异议制度研究[C]//公正司法与行政法实施问题研究——全国法院第25届学术讨论会获奖论文集(上), 2013.
- [12] 王福华. 管辖权异议解决机制研究[C]. 中国诉讼法学会2001年年会, 2001.
- [13] 杨金霞. 我国民事诉讼管辖权异议制度论[D]. 山东大学, 2013.