

大学生家务劳动态度与家庭亲密度和适应性的关系研究

李晓凤

西南交通大学希望学院，成都

摘要 | 本文使用《学生家务劳动态度量表》调查大学生的家务劳动态度，《家庭亲密度和适应性量表》调查大学生的家庭亲密度和家庭适应性。调查结果显示调查对象的家务劳动态度良好，有正确的家务劳动认知，偏正向的家务劳动情感和良好的家务劳动习惯。大学生的家务劳动态度总量表及各维度都与家庭亲密度和家庭适应性显著相关，且家庭适应性会对家务劳动态度产生显著的正向影响关系。但是家庭亲密度并不会对家务劳动产生影响关系。

关键词 | 大学生；家务劳动态度；家庭亲密度和适应性

Copyright © 2021 by author (s) and SciScan Publishing Limited

This article is licensed under a [Creative Commons Attribution-NonCommercial 4.0 International License](https://creativecommons.org/licenses/by-nc/4.0/). <https://creativecommons.org/licenses/by-nc/4.0/>



1 引言

2015 年，教育部、共青团中央、全国少工委联合颁布的《关于加强中小学劳动教育的意见》和 2020 年 3 月国务院印发的《关于全面加强新时代大中小学劳动教育的意见》，都一再强调了家庭在劳动教育中的作用^[1]。家务劳动是学生最易接触到的劳动且与其原生家庭密切相关，本文就家务劳动态度与家庭亲密度和适应性的关系进行研究，为劳动教育的发展和家庭教育提供参考。

2 研究方法

2.1 研究对象

本次调查的方式为方便取样，研究对象皆为在校大学生。通过问卷星发放问卷，共回收 314，剔

除无效问卷 34 份，剩余有效问卷 280 份，有效率为 89.17%。其中研究对象性别分布为男生 147 名，占所有研究对象的比重为 52.50%，女生 133 名，所占比重为 47.50%。研究对象中独生子 104 名，占比 37.10%，非独生子女 176 名，占比 62.90%。研究对象的母亲处于就业状态的人数为 182，占比 65.00%，未就业人数为 98，占比 35.00%。研究对象中有留守经历的人数为 143 人，占比 51.10%，无留守经历的人数为 137，占比 48.90%。研究对象的父母家务分工平权的人数为 197 人，占比 70.40%，分工不平权的人数为 83，占比 29.60%。究对象的父亲比母亲做更少家务的人数为 148 人，占比 52.90%，相反，母亲做更少家务的人数为 132 人，占比 47.10%。如表 1。

表 1 研究对象的人口学信息表

Table 1 Demographic information sheet of study subjects

		人数	百分比
性别	男	147	52.50%
	女	133	47.50%
是否是独生子女	是	104	37.10%
	否	176	62.90%
户口所在地	城镇	104	37.10%
	农村	176	62.90%
母亲是否就业	是	182	65.00%
	否	98	35.00%
是否有留守经历	是	143	51.10%
	否	137	48.90%
父母家务分工是否平权	是	197	70.40%
	否	83	29.60%
父亲比母亲做更少的家务	是	148	52.90%
	否	132	47.10%

2.2 研究工具

本次调查通过网络问卷的方式进行，主要使用笔者自编的《学生家务劳动态度量表》和由 Olson 等于 1982 年编制的《家庭亲密度和适应性量表》（中文版）（FSCESII）。

《学生家务劳动态度量表》共 15 题，分为 3 个维度，分别是家务劳动认知、家务劳动情感和家务劳动行为倾向。家务劳动认知是指个体对于家务劳动的认识，包括特点和价值等，得分越高说明个体越能认识到家务劳动的特点和价值，共 7 题。家务劳动情感是指个体在想到家务劳动或者从事家务劳动的过程中所经历的情感体验，得分越高说明个体越能在家务劳动中获得正向的情感体验，共 5 题。家务劳动行为是指个体花费时间和精力并克服一定困难从事家务劳动的意愿，得分越高说明个体越愿意将家务劳动付诸实践，共 3 题。通过计算研究对象在每个维度的平均分来衡量其在该维度上的表现。

《家庭亲密度和适应性量表》（中文版）（FSCESII）共 30 个条目，分为 2 个维度，分别是亲密度和适应性。亲密度指家庭成员之间的情感联系，共 16 题。适应性指家庭体系随家庭处境和家庭不同发展阶段出现的问题而相应改变的能力，共 14 题。

3 研究结果

3.1 研究对象的家务劳动态度

通过调查发现,大学生的家务劳动态度总体水平较高,均值达到了3.67,且认知、情感和行为倾向3个维度上的得分都超过了中值3分。其中家务劳动认知上的得分最高,高达4.01。这说明研究对象在家务劳动过程中能正确认识家务劳动的价值,情感体验是偏正向的,也较愿意将家务劳动付诸实践。

表2 研究对象的家务劳动态度

Table 2 The study subjects' attitudes towards housework

	<i>M</i>	<i>SD</i>
家务劳动认知	4.01	0.79
家务劳动情感	3.50	0.87
家务劳动行为倾向	3.18	0.94
总量表	3.67	0.76

3.2 不同变量对大学生家务劳动态度的影响

对各人口学变量进行独立样本T检验,发现是否是独生子女、户口所在地和是否有留守经历无论是在总量表还是各分维度上都没有显著差异,性别、母亲是否就业、父母家务分工是否平权和父亲是否比母亲做更少家务存在显著性差异。

3.2.1 性别

以性别为自变量进行独立样本T检验得到如表3所示的数据。男生无论是在总量表还是分维度上的得分都高于女生,但在总量表、家务劳动认知以及积极家务劳动情感上的得分男女生并无明显差异,在行为倾向上男生得分显著高于女生,说明研究对象中的男生相比女生更愿意将做家务付诸实践。这与之前的中学生家务劳动态度调查结果相符。

表3 性别

Table 3 Gender

	性别	<i>M</i>	<i>SD</i>	<i>t</i>	<i>Sig</i>
总均分	男	3.740	0.848	1.450	0.148
	女	3.610	0.652		
认知	男	4.042	0.913	0.686	0.493
	女	3.978	0.641		
情感	男	3.567	0.922	1.173	0.242
	女	3.445	0.809		
行为倾向	男	3.324	0.957	2.669	0.008
	女	3.025	0.912		

3.2.2 母亲是否就业

根据表4的数据结果,发现母亲没有就业的大学生在总量表、情感和行为倾向上的得分都要高于母亲就业的大学生,且在行为倾向上的得分具有显著差异。这说明母亲没有就业的大学生更愿意参与家务劳动。这与以前的研究不符,有待进一步研究。

表4 母亲是否就业

Table 4 Whether the mother is employed

	是否就业	<i>M</i>	<i>SD</i>	<i>t</i>	<i>Sig</i>
总均分	是	3.661	0.735	-0.503	0.616
	否	3.710	0.816		
认知	是	4.034	0.781	0.639	0.524
	否	3.970	0.822		
情感	是	3.480	0.861	-2.196	0.029
	否	3.563	0.890		
行为倾向	是	3.091	0.915	-0.760	0.448
	否	3.350	0.986		

3.2.3 父母家务分工是否平权

通过对表5的数据进行分析,可以发现无论是在总量表还是各分维度的得分上,父母家务分工平权的大学生得分都要高于父母家务分工不平权的大学生,且存在显著性差异。这说明如果在家庭中,父母在家务分工上能够平权,孩子的家务劳动态度将更好,这与以往的研究是相符合的。

表5 父母家务分工是否平权

Table 5 Whether the division of parental housework is equal

	是否平权	<i>M</i>	<i>SD</i>	<i>t</i>	<i>Sig</i>
总均分	是	3.78	0.71	3.519	0.001
	否	3.43	0.82		
认知	是	4.09	0.73	2.498	0.014
	否	3.81	0.89		
情感	是	3.32	0.93	3.988	0.000
	否	2.84	0.88		
行为倾向	是	3.61	0.82	3.154	0.002
	否	3.26	0.93		

3.2.4 父亲比母亲做更少的家务

通过分析数据,发现母亲总是做更多家务的大学生在总量表和各分维度上的得分都低于父亲做更多家务的学生,且都存在显著差异性。这说明在小家庭中,父亲如果总是比母亲做的家务少,那么其子女的家务劳动态度较差。

表 6 父亲是否比母亲做更少家务

Table 6 Whether fathers do less housework than mothers

	是否平权	<i>M</i>	<i>SD</i>	<i>t</i>	<i>Sig</i>
总均分	是	3.558	0.704	-2.820	0.005
	否	3.813	0.806		
认知	是	3.923	0.749	-1.983	0.048
	否	4.111	0.835		
情感	是	3.382	0.834	-2.607	0.010
	否	3.651	0.892		
行为倾向	是	3.000	0.874	-3.452	0.001
	否	3.386	0.895		

4 大学生家务劳动态度与家庭亲密度和适应性的关系

通过阅读文献发现家务劳动态度和原生家庭关系密切,为探究其关系,将家务劳动态度和家庭亲密度和适应性量表结果进行相关分析和回归分析。

4.1 相关分析

相关分析可以用于研究定量数据之间的关系情况,是否有关系,关系紧密程度情况等。通过 SPSS 数据分析,发现家务劳动态度总量表及各分维度都与家庭亲密度和家庭适应性显著相关。

表 7 相关分析

Table 7 Correlation analysis

	家务总分	认知总分	行为总分	情感总分
家庭亲密度	0.499**	0.474**	0.423**	0.430**
家庭适应性	0.582**	0.524**	0.512**	0.528**

注: * $p < 0.05$, ** $p < 0.01$ 。

4.2 回归分析

回归分析用于研究 X (定量或定类) 对 Y (定量) 的影响关系,是否有影响关系,影响方向及影响程度情况如何。将家庭亲密度和适应性量表得分作为自变量,学生家务劳动态度量表得分作为因变量进行回归分析,得到如下数据。模型 R 方值为 0.343,意味着家庭亲密度,家庭适应性可以解释家务劳动态度的 34.3% 变化原因。对模型进行 F 检验时发现模型通过 F 检验 ($F=72.195$, $p=0.000 < 0.05$),也即说明家庭亲密度和家庭适应性中至少一项会对家务劳动态度产生影响关系。家庭亲密度的回归系数值为 -0.178 ($t=-1.256$, $p=0.210 > 0.05$),意味着家庭亲密度并不会对家务劳动态度产生影响关系。家庭适应性的回归系数值为 0.875 ($t=6.290$, $p=0.000 < 0.01$),意味着家庭适应性会对家务劳动态度产生显著的正向影响关系。总结分析可知:家庭适应性会对家务劳动态度产生显著的正向影响关系。但是家庭亲密度并不会对家务劳动态度产生影响关系。

表 8 回归分析

Table 8 Regression analysis

	非标准化系数		标准化系数	<i>t</i>	<i>p</i>	<i>VIF</i>	<i>R</i> ²	调整 <i>R</i> ²	<i>F</i>
	B	标准误	Beta						
常数	24.706	4.522	—	5.464	0.000**	—	0.343	0.338	F (2, 277)
亲密度	-0.178	0.142	-0.142	-1.256	0.210	5.370			=72.195
适应性	0.875	0.139	0.710	6.290	0.000**	5.370			p=0.000

注：因变量：家务总分；D-W 值：1.887；**p*<0.05，***p*<0.01。

5 总结

通过本次调查笔者发现，研究对象的家务劳动态度普遍良好，各分维度的得分也全部高于均值。对人口学变量进行差异性检验，发现是否是独生子女、户口所在地和是否有留守经历无论是在总量表还是各分维度上的得分都没有显著差异。在行为倾向上男生得分显著高于女生，母亲没有就业的大学生在总量表、情感和行为倾向上的得分都要显著高于母亲就业的大学生，父母家务分工平权的大学生得分都要显著高于父母家务分工不平权的大学生，母亲总是做更多家务的大学生在总量表和分维度上的得分都显著低于父亲做更多家务的学生。研究结果大多与以前的文献相符，但以往研究显示母亲就业的子女家务劳动表现要好于母亲未就业的子女，这可能与调查对象有关，有待进一步研究^[2]。

对大学生家务劳动态度和与家庭亲密度以及适应性的关系进行研究，发现大学生家务劳动态度与家庭亲密度和适应性显著相关，且家庭亲密度，家庭适应性可以解释家务劳动态度的 34.3% 变化原因，其中家庭适应性会对家务劳动态度产生显著的正向影响关系，但是家庭亲密度并不会对家务劳动态度产生影响关系。

由此可见，在一个家庭中父母家务分工平权，家庭适应性更高的学生拥有更好的家务劳动态度。这也提示我们在青少年的成长环境中，家庭是个体身心发展的重要场所。家庭在青少年心理发展中发挥着重要作用，良好的心理素质要靠良好的家庭教育培养。

参考文献

- [1] 新华社. 中共中央 国务院关于全面加强新时代大中小学劳动教育的意见 [J]. 中华人民共和国国务院公报, 2020 (10) : 5.
- [2] 周钰琳, 张佳沈, 陈艳林, 等. 大学生对家务劳动价值认识的研究 [J]. 劳动保障世界, 2019 (33) : 76.

Study on The Relationship between College Students' Attitude toward Housework and Family Intimacy and Adaptability

Li Xiaofeng

Southwest Jiaotong University Hope College, Chengdu

Abstract: In this paper, the students' attitude toward housework scale is used to investigate college students' attitude toward housework, and the family intimacy and Adaptability Scale is used to investigate college students' family intimacy and family adaptability. The results show that the respondents have a good attitude towards housework, correct cognition of housework, positive emotion of housework and good habits of housework. The total table and dimensions of college students' housework attitude are significantly correlated with family intimacy and family adaptability, and family adaptability has a significant positive impact on housework attitude. But family closeness had no effect on housework.

Key words: College students; Housework attitude; Family intimacy and adaptability