

大学生心理健康普查不同施测方式的比较

张秋艳

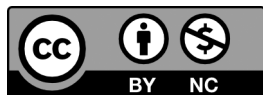
广州商学院，广州

摘要 | 随着移动互联网技术的不断进步，心理普查施测方式越来越多样。本文通过实验法、文献法和焦点访谈法，对高校心理普查的施测方式进行比较。采用 2×2 的实验设计，检验了不同施测端口（移动端、电脑端）、不同施测形式（集中、分散）对施测效果的影响；并通过访谈法和文献法进行更深入地分析。结果发现，（1）实验设计得到的数据显示不同施测方式的实施效果差异不显著；（2）访谈中发现学生从自身便利性考虑倾向于选择手机（微信）自主完成测试；（3）无论选择哪种施测方式，提高心理普查的施测效果，可以从明确施测的目的、提高测量工具的科学性、施测主试的专业性和受试的配合程度等方面入手。

关键词 | 心理普查；施测方式；大学生

Copyright © 2021 by author (s) and SciScan Publishing Limited

This article is licensed under a [Creative Commons Attribution-NonCommercial 4.0 International License](https://creativecommons.org/licenses/by-nc/4.0/). <https://creativecommons.org/licenses/by-nc/4.0/>



1 前言

随着大学生心理健康教育的不断深入和教育主管部门对学生心理健康的日

基金项目：广州商学院党建与思政工作专项项目（XJYB2017027）；广州商学院质量工程建设项目（2021JXGG22）。

作者简介：张秋艳，广州商学院心理健康教育与咨询中心主任，北京师范大学未来教育学院博士研究生，研究方向：青少年问题研究，学生发展与教育。

文章引用：张秋艳. 大学生心理健康普查不同施测方式的比较 [J]. 社会科学进展, 2021, 3 (6): 606-616. <https://doi.org/10.35534/pss.0305050>

益重视,心理健康普查作为大学生健康教育、心理危机预防的重要内容和举措,已经成为各高校每年开展的一项常规工作。随着科技的不断进步,特别是移动互联网的普遍运用,心理普查的方式也在不断地发生变化,由最初的纸笔测试,到电脑集中测试,再到移动设备自主测试等。技术给施测带来了便利,促进了心理普查工作的开展^[1],同时也带来新的问题,手机移动端使用方便的同时可能会使施测变得不严谨,被试不认真对待,从而降低施测结果的可信度。出于现实工作的需要,有必要对不同施测方式的施测效果进行比较。

目前关于心理普查方面的研究,大多是从经验出发,围绕心理普查和心理建档进行逻辑推理,归纳总结,提出思考和建议^[2-5]。笔者认为,不同的施测端口如移动端口和电脑端口,以及不同的施测形式如集中施测与分散施测,是否给施测效果带来不同的影响,在享受技术给我们带来多选择和便利的同时,我们需要思考每种施测方式的差异以及测评效果的优劣,以便更科学地选择不同的测评方式,取得最佳的测评效果。鉴于此,笔者提出通过实验法、访谈法和文献法获得不同方式测评的施测结果,进行量化的数据统计,分析比较,为更科学有效地开展心理普查工作提供实证依据。

2 研究设计与方法

2.1 实验设计

初步探讨施测方式对施测效果的影响,采用 2×2 的实验设计,自变量施测方式包括测试端口(手机微信端、电脑端)、测试形式(集中、分散),因变量施测效果用心理普查学生自评问卷数据。

2.2 被试

为了做好变量控制,减少无关变量如专业、性别、学习成绩、年级等带来的影响,我们在某高校的同一专业一年级新生中选择同一个辅导员带的两个班作为被试,共104人,其中男生27人,女生77人,男女比例与当年新生总体比例基本相符。按照不同端口(手机微信端、电脑端)和不同形式(集中施测、

分散施测)将学生分成4组,分组过程中用高考成绩平衡智力可能带来的影响。

2.3 工具

自编《心理普查学生自评问卷》,问卷内容包括学生受测的方式、对心理普查的重视、测试中出现焦虑情绪的频率、对答案的保留程度、做问卷的认真程度等10道客观选择题、2道主观题,客观题如“你认为入学心理普查的重要性为?”“做问卷时,你在意其他同学的选项的程度”“你对自己所选答案有所保留程度”等,A-E从“非常……”到“非常不……”5分评级,A计5分,E计1分。

其他材料:普查用的scl90心理健康量表、施测统一的指导语,事后访谈提纲。

2.4 实施过程

心理普查施测:将被试事先按照 2×2 设计分成4组,每一组排除了成绩干扰因素,选择同一天布置普查施测任务,要求当天完成,第一组集中在机房进行,第二组分散宿舍在宿舍电脑上进行,第三组集中在课室手机(微信)端进行,第四组手机(微信)端自行选择时间段在当天完成。被试共104人,其中集中测试46人,分散58人;手机(微信)端口44人,电脑端口60人。

普查后自评:第2天对学生集中填写自编《心理普查学生自评问卷》。

普查后访谈:第2天对 2×2 设计4种方式的学生抽男女各一名,共8名学生参与集体焦点访谈,获得学生对集中普查方式的体验和建议。

2.5 数据分析

自变量不同端口(移动端、电脑端)和不同形式(集中施测、分散施测)与因变量自评问卷5-1计分,数据统计分析采用spss17.0软件包进行。访谈记录进行整理后归纳总结。

3 结果

3.1 不同施测方式施测效果的方差分析

以学生自评报告数据为因变量,将性别、施测端口(手机微信、电脑)、

测评方式（集中、分散）作为自变量进行多因素方差分析。结果见表 1，数据表明：在主效应上，学生自评报告的各个观测点， P 值均大于 0.05，均无显著差异，也就是说采用不同测评方式的学生，自评报告结果显示感受性上没有差异。

表 1 不同施测方式下施测效果的比较

Table 1 Comparison of effects of different methods of measurement

因变量	性别	测试端口				测试方式			
		平均值	标准差	F 值	sig.	平均	标准差	F 值	sig.
3 重要 性	男	4.04	0.854	0.563	0.46	微信	4.2	0.701	0.967 0.328
	女	4.16	0.65			电脑	4.07	0.71	
4 在意 他人	男	2.44	1.121	0.003	0.96	微信	2.34	0.861	1.216 0.273
	女	2.45	0.787			电脑	2.53	0.892	
5 焦虑 频率	男	1.81	1.111	0.478	0.49	微信	1.84	0.939	1.586 0.211
	女	1.68	0.818			电脑	1.62	0.865	
6 有所 保留	男	2.59	1.185	0.544	0.46	微信	2.39	0.92	0.813 0.369
	女	2.44	0.803			电脑	2.55	0.91	
7 难易 度	男	2.41	0.971	2.257	0.14	微信	2.16	0.479	1.106 0.295
	女	2.18	0.531			电脑	2.3	0.788	
8 认真 度	男	4.22	0.698	0.069	0.79	微信	4.34	0.608	1.573 0.213
	女	4.26	0.616			电脑	4.18	0.651	
9 帮助	男	3.44	0.974	0.007	0.93	微信	3.55	0.848	1.443 0.232
	女	3.43	0.768			电脑	3.35	0.799	
10 合 理度	男	3.41	1.047	2.079	0.15	微信	3.75	0.781	2.912 0.091
	女	3.66	0.681			电脑	3.48	0.792	

注：样本量共 104 人，其中男生 27 人，女生 77 人；微信端 44 人，电脑端 60 人；集中测试 46 人，分散测试 58 人。

3.2 不同测评方式学生自评施测效果的均值比较

以学生自评报告数据为因变量，将不同的施测端口（手机微信端、电脑端）、测评方式（集中、分散）作为自变量，进行统计分析，因变量包括认为心理普查的重要性、受测过程中是否在意其他同学、出现的焦虑频率、回答保留程度、测试难易度的感受性、认真程度、收益性和合理性等，不同性别、不同端口、不同测试方式的学生自评施测效果评价均值见表 2。

表 2 心理普查学生自评问卷均值

Table 2 Average value of self-rating questionnaire of students in psychological survey

	N	重要性	在意别人	焦虑感	保留程度	难易度	认真度	测试帮助	合理度
性别 男	27	4.04	2.44	1.81	2.59	2.41	4.22	3.44	3.41
女	77	4.16	2.45	1.68	2.44	2.18	4.26	3.43	3.66
端口 微信	44	4.2	2.34	1.84	2.39	2.16	4.34	3.55	3.75
电脑	60	4.07	2.53	1.62	2.55	2.3	4.18	3.35	3.48
方式 集中	46	4.15	2.52	1.61	2.48	2.11	4.15	3.48	3.63
分散	58	4.1	2.4	1.79	2.48	2.34	4.33	3.4	3.57
总计	105	4.13	2.45	1.71	2.48	2.24	4.25	3.43	3.6

从自评量表各指标均值来看，虽然从统计角度均未达到显著性水平，但我们尝试呈现数据信息，为我们后续的访谈奠定基础，挖掘数据背后的隐情。从均值上来看，男生较女生而言，男生认为测试重要性平均分低于女生，焦虑感、保留程度、试卷难度平均分均高于女生。较之电脑端，用手机（微信）的学生对心理测试的接受和认同程度得分更高，重要性的得分高于电脑端（分别为 4.2 和 4.07），用手机（微信）的学生做问卷时担心被看到的得分低于电脑端（分别为 2.34 和 2.53）保留程度更低（分别为 2.39 和 2.55），更加认真（分别为 4.34 和 4.18），同时觉得问卷更容易、更有帮助和更加合理。是否说明相比电脑，学生更愿意接受手机（微信）端口进行测试呢？有待访谈进一步了解。较之分散测试，集中测试的得分显示，做测试的过程中担心别人看到的得分高于分散形式的得分，这与预期一致，保留程度完全不受是否集中施测的影响，集中测试对心理测试的接受更高，重要性的得分（4.15）高于分散测试（4.1），觉得问卷更容易、更有帮助和更加合理，有意思的是集中测试的认真程度低于分散测试，这与我们的预期不一致。

3.3 焦点访谈数据分析

在心理测试后的第 2 天，邀请不同测试方式的 8 名学生参与焦点访谈，其中男女各 4 人，访谈主要围绕心理普查后对心理普查方式的感受和意见、建议

展开,由一名老师担任主持,一名学生做记录。访谈结果归纳起来有如下几点发现:

(1)关于测试题目。同学们较为一致地认为心理测试的题目过于简单直白、多且重复,导致同学在测试中产生不耐烦的情绪。建议测试题目应有针对性,且以委婉的形式问;题目设置应该结合生活实际,把个人想法和社会现象结合在一起,体现当今大学生的心理现象。

(2)关于测试方式。大部分学生会考虑到周围环境和测试方式。所以建议测试的地点由个人支配,且测试的工具为个人的手机。这样能让学生在一个舒适自在的答题环境来认真答题。

(3)关于测试的时间。学生希望学校能够给到他们充足的时间,可以有时认真审题和答题,不要作为任务硬性规定,学生愿意配合才能体现他们真实的内心状况。

(4)其他发现。无论采取何种测试方式,要想达到好的测试效果,重要的是给到学生充分的沟通和引导。访谈中我们发现有意思的事情,当有同学提出在心理测试中应该给到学生更多的时间、空间选择时,其他的同学也跟着附和,认为应该在一个相对长的时间段内让学生自主自行完成,但是当老师把分散施测的担忧说出来“怕同学们觉得不重要、很随意、不认真答题”“拖到最后还是仓促作答,甚至不进行作答”,同学们又觉得说得很有道理,现实中确实存在这种情况,又认为还是集体施测效果更好。8名学生中有6人赞同集体施测。

通过访谈法我们发现,虽然从量化统计分析的角度,不同施测方式没有统计学意义上的显著差异,但从访谈结果来看,学生对于施测的方式还是有一定的选择倾向性的,更多的同学建议采用手机(微信)的方式,更加便于隐私的保护,有更多的自主权。在是否集中施测的问题上,期初认为分散施测好,经过解释与沟通,更多的学生能够理解集体施测的意图和好处,赞同集体施测。

4 讨论与建议

心理普查作为心理健康教育的重要环节,测量工具和方法需要多样化,张

继伟等提出中医脉诊与量表测试相结合^[6]，在方法的创新上做出了有益的尝试，但目前测量工具和方法仍较为单一，大多数学校采用问卷法^[7]，普遍选用一种人格问卷加一种心理健康问卷^[8]，或者几个问卷相组合的方式，要想使心理普查实现既定的目标，科学规范的施测以及控制施测效果的影响因素就显得尤为重要，这就需要除了选择合适的施测方式，还要注意克服心理普查中存在的测试目的不清、主试不专业、被试不配合等问题^[9-11]。

4.1 施测方式的选择

通过本研究的结果发现，各种施测方式没有显著差异，被试更加关注的是测试题目本身。因此关于施测方式上完全可以结合自己学校的实际情况进行选择，要想施测效果好，更重要的是做好细节上的操作工作，如施测目的介绍、施测指导语的运用、问卷结构的解释等。但根据学生访谈的结果来看，笔者建议采用手机（微信）集中施测的方式。首先，手机（微信）施测方便快捷，与纸笔施测比较云平台的使用利于后续数据统计，与电脑施测比较手机便于保护学生隐私，学生在测试的过程中能减少顾虑；其次，集中测试是心理测试的专业要求，心理普查因为人数众多不可能一对一进行专业测试，便于统一发布指导语，测试更加严谨，学生能够集中注意力认真对待测试；再次，手机操作符合大学生的日常生活行为习惯，客观条件也易于满足。

4.2 明确施测的目的：从危机筛查向自我了解转变

心理健康教育工作心理危机排查常常与学校的安全稳定挂钩，心理普查已经被教育行政部门列为心理健康教育、心理危机排查的必要工作环节，成为考察学校安全稳定工作是否到位的工作任务，甚至普查结果要上交上级教育主管部门。因此在很多高校危机筛查成为了心理普查的首要目标，但是这不应该是唯一的目标。马建青等指出，心理普查的主要目的不应该是筛查有心理障碍的学生，而应该是服务于大学生的心理健康^[5]。邱亚飞等指出要在积极心理学的指引下开展心理普查^[12]，心理健康教育除了要面对有心理问题的少数学生，更

重要的是肩负着更广大同学的积极心理品质的培养和潜能的挖掘，这也应该是心理健康普查的应有之义。特别是学校负责心理健康教育工作的职能部门和一线心理老师、辅导员要有这个意识：心理普查不仅是为了危机排查，还要让更多的同学通过普查了解自己的身心状况，从评估“异常”转向评估“健康”。只有树立了这样的目标，同时将这一目的传递给学生，让学生知道心理普查是学校给学生提供的心理健康服务，不是探求学生隐私，查找“问题学生”，才能让学生认真地对待心理普查，对自己的心理健康负责。

4.3 培训辅导员作为主试，提高专业水平

目前高校心理工作专业人员按照 1 : 4000 配比，人手有限，不能应对动辄几千人的心理普查，需要选择合适人选作为主试。笔者认为，辅导员是很好的合适人选，通过培训，使辅导员掌握施测的目的、问卷的结构、施测的原则、测试结果的使用、简明扼要的指导语、现场问题的处理和指导原则等，提高辅导员作为主试的专业水平。培训辅导员作为心理普查的主试，有以下几个优势：（1）辅导员的工作职责有心理辅导，可以提高辅导员的业务水平。（2）对辅导员进行专业的培训，有利于心理档案的充分利用。（3）辅导员了解施测原则和问卷相关专业知知识，利于更好地用好施测结果，帮助学生提高心理健康水平。

4.4 施测前加强宣传，提高被试的合作程度

被试的应试动机、对施测目的的理解等是影响测试和施测效果的重要因素。通过访谈我们不难发现，学生对心理普查的目的、心理问卷的设计、心理健康普查结果的使用等方面的认识欠缺或存在误区。聂振伟^[3]提出要注意施测过程的科学性，注意施测前、施测中、施测后心理健康教育活动的相互配合。在施测前开展相应的宣传和活动，让被试对心理普查有正确的认识，积极的态度面对很重要。通过教育宣传，让被试清楚普查的目的、意义以及普查与自己的关系，期待从测试中更加了解自我，能够以积极的正确的态度面对测试，认真对待测试。

4.5 研究局限与展望

第一, 本研究中被试的样本量相对较小, 专业较为单一, 这可能也是造成统计数据差异不显著而与后续访谈结果不相一致的原因; 虽然在设计中尽量避免其他因素的影响, 但毕竟不是严格意义上的实验室设计, 以后可以增加样本量, 特别是加入对不同专业类型的学生被试。

第二, 本研究采用的是自我报告法, 在实验设计中加入了主试的观察指标, 但难以作为数据进行分析, 为了避免可能存在的方法效应, 未来的研究, 需要考虑设置合适的主试作为他评估的评价指标。

第三, 本研究只对被试参加普查后第二天的自我报告进行了分析, 今后的研究可以考虑将心理普查的筛查情况、访谈情况乃至后续的表现纳入考察因素, 更全面、客观地分析施测方式的效果。

4.6 研究结论

(1) 从量化统计角度来看, 心理普查不同施测方式没有统计学意义上的显著差异。

(2) 从访谈结果来看, 学生对施测的方式有一定的选择倾向性的, 更倾向于选择手机(微信)自主测试。

(3) 通过引导, 可以改变学生对测试的态度和看法。通过宣传、指导语等让学生明确心理普查目的、意义、与自己的关系等, 可以让学生认真地对待心理普查, 提高心理普查的施测效果。

参考文献

- [1] 洪岩. 测试云平台在高校心理普查中的应用[J]. 现代职业教育, 2018(16): 188.
- [2] 王芳, 朱易, 邱萍. 关于大学生心理健康普查和心理建档工作的思考[J]. 南昌教育学院学报, 2012, 27(3): 137-138.
- [3] 聂振伟. 正确认识和实施大学生心理健康普查和心理档案建立工作[J].

- 思想理论教育导刊, 2005 (3): 63-67.
- [4] 陈铎, 王鹏. 大学生心理健康普查与建档工作探讨 [J]. 山东理工大学学报 (社会科学版), 2011, 27 (2): 111-112.
- [5] 马建青, 王东莉. 大学生心理健康普查和建档工作的理性思考 [J]. 应用心理学, 2009, 15 (1): 78-83.
- [6] 张继伟, 王志鹏. 脉诊作为大学生心理健康普查测试手段的探索 [J]. 中国中医药现代远程教育, 2016, 14 (14): 45-47.
- [7] 郭洪芹. 高校新生心理普查工具的有效性分析 [J]. 思想政治理论教育新探索, 2011: 297-306.
- [8] 徐浙宁. 大学生心理健康评估工具的发展趋势 [J]. 当代青年研究, 2007 (10): 68-71.
- [9] 赵小青. 贵州省高职院校新生心理健康普查工作现状分析 [J]. 赤峰学院学报 (自然科学版), 2015, 31 (8): 88-90.
- [10] 徐文庆. 独立院校心理普查工作中存在的问题与对策 [J]. 现代职业教育, 2019 (18): 74-75.
- [11] 随明明, 张辉耀. 大学生心理健康普查中存在的问题分析 [J]. 赤峰学院学报 (自然科学版), 2012, 28 (7): 87-88.
- [12] 邱亚飞, 魏荣霞, 邱吟. 健康中国背景下大学生心理普查工作探新 [J]. 高教学刊, 2020 (27): 57-60.

Comparison of Different Methods of Mental Health Survey for College Students

Zhang Qiuyan

Guangzhou College of Commerce, Guangzhou

Abstract: With the continuous progress of mobile Internet technology, psychological census methods are more and more diverse. This paper compares the methods of psychological survey in colleges and universities by experimental method, document method and focus interview method. A 2×2 experimental design was used to test the effects of different test ports (mobile terminal, computer terminal) and different test forms (centralized and decentralized) on the test results. Interviews and literature were used to further investigate acne. The results showed that (1) the data obtained from the experimental design showed no significant difference in the implementation effect of different testing methods. (2) It was found in the interview that students tended to choose mobile phones to complete the test independently for their own convenience. (3) No matter which testing method was selected, the testing effect of psychological census was improved. We can make clear the purpose of measurement, improve the scientific of measurement tools, the professionalism of test subjects and the degree of cooperation of test subjects.

Key words: Psychological census; Measurement method; College students