

一般健康问卷（GHQ-12）在罪犯心理健康筛查中的应用

杨骥 赵政威

湖南省津市监狱，常德

摘要 | 目的：用一般健康问卷（GHQ-12）评估某狱罪犯心理健康状况并分析影响因素。方法：采用基本资料问卷和一般健康问卷对某狱罪犯进行数据收集，对收集到的数据进行统计分析。结果：（1）研究对象 GHQ 总分得分 0-12（ 3.01 ± 3.51 ），GHQ 阴性 2999 人（57.86%），GHQ 阳性 2184 人（42.14%），各条目阳性率最高的三项是“因为担忧而睡眠太少”“总感觉高兴不起来，心情压抑”和“总是感到精神紧张”。（2）GHQ 阳性组（总分 ≥ 3 ）和 GHQ 阴性组（总分 < 3 ）两组在年龄、执行刑期、剩余刑期等方面比较，差异有统计学意义（ $p < 0.05$ ）。（3）二元 Logistic 分析显示，随着年龄的增长和剩余刑期延长，研究对象其心理健康水平趋低，执行刑期 3 至 10 年组与症状显著相关。结论：某狱罪犯存在着一定的心理健康问题，各押犯监区需对年龄 35 岁以上、执行刑期为 3 至 10 年、剩余刑期 3 年以上的罪犯进行重点关注。

关键词 | 罪犯；心理健康；一般健康问卷

Copyright © 2022 by author (s) and SciScan Publishing Limited

This article is licensed under a [Creative Commons Attribution-NonCommercial 4.0 International License](https://creativecommons.org/licenses/by-nc/4.0/). <https://creativecommons.org/licenses/by-nc/4.0/>



罪犯是一个心理问题多发的群体，要把他们改造好，首先必须解决好其心理问题，在认知调整、情绪管理、意志行为方面帮助其恢复正常的心理健康状态，循证矫治，顺利完成再社会化。

监狱这一封闭的特殊环境和服刑改造这一特定的生活模式与现实，决定了监狱对罪犯开展心理健康维护的必要性。罪犯之所以犯罪，本身就存在一些不合理认知、消极的行为应对策略等不健康心理，继而经历羁押、判刑、入狱等一系列重大生活事件，必然导致巨大的心理落差和挫折感，在交往受限、行为约束的监狱生活中，容易导致压抑、紧张、恐惧、焦虑、多疑、冲动等消极心理^[1]，轻则影响罪犯的环境适应，重则引发严重的监管事故。而且心理健康工作对于罪犯刑满回归社会，不再重新犯罪，成

作者简介：杨骥（1976-），男，湖南洞口县人，湖南省津市监狱副监狱长，本科，主要研究方向：监狱管理与罪犯改造；赵政威（1980-），男，湖南隆回县人，湖南省津市监狱心理健康指导中心主任，硕士，主要研究方向：罪犯心理矫治。

文章引用：杨骥，赵政威. 一般健康问卷（GHQ-12）在罪犯心理健康筛查中的应用 [J]. 心理咨询理论与实践, 2022, 4 (2): 77-84. <https://doi.org/10.35534/tpc.0402010>

为具有良好心理适应能力的社会人也至关重要。然而,开展好心理矫治工作必须以了解罪犯的心理健康状况为基础。

掌握罪犯的心理健康状态,可以在监管与教育方面更有针对性,有效降低监管安全事故的发生及提高改造质量。因监禁对象的异动,以往的心理普查结果仅能反映当时样本的情况,对于目前的押犯群体心理健康状态的了解,参考价值不大,而且症状自评量表反映的只是近期的压力特点。因此,对不同罪犯群体定期开展心理普查,具有实践意义。此次普查使用的工具为一般健康问卷 (GHQ-12),较通常使用的 SCL-90 更简便,可以检验其作为备选工具的可行性。

1 研究方法

1.1 数据来源

2021 年 12 月,对某狱全体在押罪犯进行问卷调查和数据收集,研究对象均为男性,本研究涉及国家监管单位,已征得监狱领导的知情同意,确保在不泄露国家机密的情况下进行。本研究也征得研究对象的知情同意,所得调查数据仅供研究使用,遵循保密原则,不会影响其改造质量的评定。

1.2 研究对象纳排标准

纳入标准:(1)在押罪犯;(2)有良好的认知能力,意识清楚。排除无法进行语言交流的聋哑罪犯、重病住院罪犯、文盲罪犯、涉黑涉恶罪犯(近期已进行过专项调查研究)。

1.3 指标收集和研究工具

一般资料收集包括研究对象的年龄、文化程度、婚姻状况、执行刑期、剩余刑期等 5 个基本信息。

心理健康状况采用一般健康问卷。该量表是 David Goldberg 于 1972 年编制的自评量表^[2]。可以供全科医生在日常诊疗中发现有精神卫生问题的疑似病例,也可以用作社区居民精神疾病流行病学调查的筛查工具,为同类量表中应用最为广泛的工具之一。目前运用较多的是 GHQ-12,其主要用途为筛查。GHQ-12 共包括 12 个条目,分别评定以下症状:睡眠减少,精神紧张,注意力不集中,无用感,不能面对问题,决定困难,不能克服困难,愉快感丧失,兴趣丧失,抑郁,自信心丧失,无价值感。量表的评分均采用 WHO 研究推荐的 0-0-1-1 评分:即 0 分为无临床意义的症状,1 分为症状具临床意义,用作筛查时更为简洁明了,评定的依据为“与平时相比(有什么样的变化)”,评定的时间范围一般为过去 1 周或 1 个月,一次评定一般可以 5 分钟内完成。

结果统计。单项分:按 0-0-1-1 计分法,其结果为 0 分和 1 分两级,0 分为无具临床意义的症状,1 分为有症状。总分:为 GHQ 最主要的统计指标,总分愈高,心理健康水平愈差,总分范围为 0-12 分,其分界值为 3 分。GHQ 总分的 Cronbach α 为 0.85,重测信度 0.90,分半信度 0.85。

1.4 资料收集人员

本研究调查由监狱心理健康指导中心组织, 具有国家二级心理咨询师资格的中心主任担任组长, 并进行现场指导, 调查问卷由各监区具有心理咨询师资格的司法警察统一实施, 调查前均接受集体测试的相关培训。

1.5 资料整理和统计分析

将收集的所有自评量表进行整理, 剔除无效的问卷, 统一编码, 导入 EXCEL 表格, 再根据编码复核表格, 确保录入信息的准确性。录入至 SPSS20.0, 对 GHQ-12 总分以及 12 个症状个因子进行描述统计和相关分析。定性资料计算频数和构成比以 (%) 表示, 定量资料计算均数 \pm 标准差, 对不同社会学人口特征、刑期因素等与 GHQ 总分比较, 分类变量采用 χ^2 检验进行分析。使用二分类非条件 Logistic 回归模型分析某狱罪犯心理健康影响因素, 检验水准 α 设定为 0.05。

2 研究结果

2.1 描述统计

本调查共发放 5500 份调查问卷, 回收有效问卷 5183 份, 合格率为 94.23%。5183 名研究对象均为成年男性, 平均年龄 39.45 ± 11.30 岁, 研究对象以 50 岁以下为主, 占 81.5%; 文化程度以初中为主, 占 47.1%; 未婚占 43.7%, 已婚占 40.72%; 研究对象最短执行刑期 4 个月, 最长刑期为死缓 (无期); 剩余刑期 3 年 (36 个月) 以下占 63.0%; 一般资料详见表 1, GHQ-12 总分 3 分以上 (常模) 占 42.1%, 7 分以下占 82.4% (80 百分比为 6), 各个项目调查情况详见表 2。

表 1 一般资料

Table 1 The general information

		例数	占比 %
年龄	<35 岁	1998	38.6
	35—50 岁	2224	42.9
	>50 岁	961	18.5
文化程度	小学及以下	1534	29.6
	初中	2439	47.1
	高中或中专	831	16.0
	大学及以上	379	7.3
	离异或丧偶	812	15.7
婚姻状况	未婚	2264	43.7
	已婚	2107	40.7
执行刑期	<3 年	1606	31.0
	3—10 年	2206	42.6
	>10 年	1371	26.5
剩余刑期	<3 年	3264	63.0
	3—10 年	1581	30.5
	>10 年	338	6.5

表 2 GHQ-12 各项目调查情况

Table 2 GHQ-12 project investigation status

项目	得分占比 (%)	
	0	1
因为担忧而睡眠太少。	60.4	39.6
总是感到精神紧张	72.8	27.2
做事情时能够集中注意力	75.5	24.5
感觉自己在各个方面都能发挥应有的作用	73.7	26.3
能够敢于面对自己的问题	83.6	16.4
对一些需要选择的事情能够做出果断的决定	76.9	23.1
感到无法克服目前的困难	73.8	26.2
听到好消息会有合情合理的高兴	81.6	18.4
对自己以往感兴趣的事仍旧喜爱	75.8	24.2
总感觉高兴不起来, 心情压抑	64.4	35.6
对自己的生活没有信心	78.1	21.9
觉得自己是一个没用的人	82.1	17.9

2.2 两组平均数的差异比较

研究对象 GHQ 总分得分 0-12 (3.01 ± 3.51), GHQ 阴性 2999 人 (57.86%), GHQ 阳性 2184 人 (42.14%), 各项目阳性率最高的三项是“因为担忧而睡眠太少”“总感觉高兴不起来, 心情压抑”和“总是感到精神紧张”。GHQ 阳性组 (总分 ≥ 3) 和 GHQ 阴性组 (总分 < 3) 两组在年龄、执行刑期、剩余刑期等方面比较, 差异有统计学意义 ($p < 0.05$), 在文化、婚姻等方面比较, 差异无统计学意义 ($p > 0.05$)。详见表 3。

表 3 GHQ-12 总分阴性组和阳性组比较

Table 3 Total scores were compared between the negative group and the positive group

		组别 · 例数 (频率)		χ^2	P
		阴性组 /2999	阳性组 /2184		
年龄	<35 岁	1225 (61.3)	773 (38.7)	15.873***	0.000
	35—50 岁	1240 (55.8)	984 (44.2)		
	>50 岁	534 (55.6)	427 (44.4)		
文化程度	小学及以下	894 (58.3)	640 (41.7)	0.205	0.977
	初中	1408 (57.5)	1031 (42.3)		
	高中或中专	477 (57.4)	354 (42.6)		
	大学及以上	220 (58.0)	159 (42.0)		
婚姻状况	离异或丧偶	453 (55.8)	359 (44.2)	1.956	0.376
	未婚	1327 (58.6)	937 (41.4)		
	已婚	1219 (57.9)	888 (42.1)		
执行刑期	<3 年	933 (58.1)	673 (41.9)	6.642*	0.036
	3—10 年	1311 (59.4)	895 (40.6)		
	>10 年	755 (55.1)	616 (44.9)		
剩余刑期	<3 年	1949 (59.7)	1315 (40.3)	15.659***	0.000
	3—10 年	880 (55.7)	701 (44.3)		
	>10 年	170 (50.3)	168 (49.7)		

注: *表示 $p < 0.05$; **表示 $p < 0.01$; ***表示 $p < 0.001$, 下同。

2.3 罪犯心理健康状况的相关性分析

将总分与文化、年龄、婚姻、执行刑期、剩余刑期作双因素相关分析, 筛掉一些可能无意义的变量, 再进行多因素分析。结果显示, 文化和婚姻并无显著相关 ($p>0.05$), 故只对年龄、执行刑期、剩余刑期与症状的关系进一步探讨, 见表 4。

表 4 总分与各因素的相关分析

Table 4 Correlation analysis between total score and various factors

	文化	年龄	婚姻	执行刑期	剩余刑期
pearson 相关性	0.024	0.064**	-0.008	0.047**	0.072**
显著性 (双侧)	0.087	0.000	0.551	0.001	0.000

列 GHQ-12 总分 ≥ 3 为阳性组, GHQ-12 总分 <3 为阴性组, 以此为因变量, 对年龄、执行刑期、剩余刑期等 3 个可能影响研究对象心理健康状况的因素进一步分析, 通过二元 Logistic 回归。结果显示, 随着年龄的增长和剩余刑期的延长, 研究对象的心理健康水平趋低。即相对于 35 岁以下, 35 至 50 岁和 50 岁以上的个体总分呈阳性分别是 1.251 倍、1.263 倍; 相对于剩余刑期 3 年以下, 3 至 10 年和 10 年以上的个体总分为阳性分别是 1.259 倍、1.508 倍; 而执行刑期的分类仅在 3 至 10 年组与症状有显著相关。详见表 5。

表 5 罪犯心理健康状况二元 Logistic 回归分析

Table 5 Binary Logistic regression analysis of criminal mental health status

		B	标准误差	瓦尔德	自由度	P	Exp (B)	95% CI	
								下限	上限
年龄	<35 岁			14.975	2	0.001			
	35—50 岁	0.224	0.063	12.526	1	0.000	1.251	1.105	1.416
	>50 岁	0.233	0.080	8.541	1	0.003	1.263	1.080	1.477
执行刑期	<3 年			4.586	2	0.101			
	3—10 年	-0.155	0.073	4.551	1	0.033	0.857	0.743	0.988
	10 年以上	-0.140	0.100	1.958	1	0.162	0.869	0.714	1.058
剩余刑期	<3 年			12.457	2	0.002			
	3—10 年	0.230	0.077	8.935	1	0.003	1.259	1.082	1.463
	10 年以上	0.411	0.139	8.790	1	0.003	1.508	1.149	1.978

注: 变量赋值 (年龄: <35 岁 = 1, 35—50 岁 = 2, >50 岁 = 3; 刑期: <3 年 = 1, 3—10 年 = 2, >10 年 = 3)。

3 讨论

3.1 罪犯心理健康整体情况

本研究显示, 目前某狱罪犯心理健康问题检出率为 42.14%, 高于闫柳青^[3]、茹建国^[4]等对普

通人群心理健康状况的研究结论 (7.1%、36.8%)，与其他国内外关于罪犯心理健康状况研究结论相符^[5-9]。

结果表明,不良心理状态阳性率最高的三项是“因为担忧而睡眠太少”(39.6%)和“总感觉高兴不起来,心情压抑”(35.6%)和“总感觉到精神紧张”(27.2%),与以往对罪犯的心理普查结果相近^[10]。表明在押罪犯目前睡眠质量较低,可能因为焦虑情绪,或者由于睡眠环境不佳,亦或因为犯罪事实给家庭和自身发展带来的情绪低落,罪犯在改造中予以严格管控,减刑假释等刑事奖励政策也有更多的限制,改造本身的压力相对而言更大,且 26.5% 的罪犯被执行 10 年以上,犯罪情节恶劣,社会危害性大,恶习较深,改造难度较大,需针对此类不良心理状态进行重点矫治,加强心理健康知识的普及,通过课堂教育、团体辅导等活动培养积极向上的健康心态。

3.2 影响罪犯心理健康状况的相关因素

本研究表明,年龄 35 岁以上、执行刑期 3 至 10 年、剩余刑期 3 年以上是罪犯心理健康水平偏低的影响因素。

随着年龄增加,心理健康问题发生率也随之增长,这与之前王金龙^[11]等采用 GHQ-12 量表评估的研究结论不一致,原因可能在于研究对象选择不同,本研究对象为在押男性罪犯,年龄较大者社会阅历丰富,可能参与犯罪时间长,犯罪情节严重,社会影响更大,在依法惩处后各方面的丧失更多。而且,随着年龄的增长,罪犯面临躯体健康状况的改变,可能导致各种慢性疾病缠身,生活质量下降,必然影响主观感受。调查表明,刑期越长的罪犯,其心理健康状况越差,这与以往的研究相符。本研究对象执行刑期和剩余刑期在 3 年以上的比率分别是 69.1%、37.0%,服刑时间越长,意味着其犯罪行为造成的危害后果越大,反社会意识较强,面临的重大丧失风险越大,心理健康问题可能更严重。同时,在熟悉监狱管理模式之后,装好倾向会更明显,容易形成监狱人格,改造难度会增加,这也是监狱管理中不可忽视的重要方面。

另外,此次普查发现,文化程度、婚姻状况与心理健康状况并无显著相关,与以往的研究不一致^[10]。可能的原因是随着时代的发展,国民整体文化水平得以提高。本次研究的对象,小学及以下文化程度的占比 29.1%,而这一部分文化水平偏低的罪犯,对生活的期望和对自己的要求不高,在心理层面表现出的压力较小。婚姻状况对心理健康无明显影响,一方面,离异与丧偶的占比较小(15.7%),另一方面,随着监狱管理的规范化和信息化发展,罪犯会见、亲情电话、生活保障等各方面都有所改善,社会支持不断增强,对婚姻的态度也发生着变化,引起罪犯改造情绪较大波动的可能性降低。

3.3 对在押罪犯的管控建议

在狱政管理层面,落实分押分管的基础上,严格互监包夹制度,确保每一名罪犯在可控范围之内,在改造岗位的分配方面,避免总分 6 分以上的罪犯有接触危险工具和独处的机会,专人负责其会见通信等与外界人员的各种交流,及时处置敏感信息。在教育改造层面,重点增强罪犯守法意识和法律常识,认识到违法犯罪对社会关系的破坏,促其“认罪”;同时,帮助罪犯认识到犯罪行为

对受害人、对家人和对自己的影响,所带来的伤害是不可逆的、难以弥补的心理创伤,促其“悔罪”;此外,还要帮助其认识到服刑改造是在承担犯错的责任,积极改造才能得到社会的谅解与接纳,才能获得更多的亲情支持,才有生存和发展的尊严,树立“信心”;通过组织文体活动引导罪犯表达压抑的情绪,宣泄累积的负性情绪,缓解心理压力。在狱内侦查层面,对总分 6 分以上的罪犯要有相应的应急预案,有专门的信息渠道,时刻掌握其个体和群体的犯情动态,及时了解家庭亲情、其他罪犯、管理警察等对其的影响,防患于未然。在心理矫治层面,可以针对高分群体开展专题的心理健康知识讲座、主题活动、团体辅导等,对心理问题突出的个案进行重点工作,从心理(认知—情绪—行为)、生理、环境等方面综合评估与矫治。

3.4 罪犯群体心理普查工具

以往罪犯心理普查多选用《90 项症状清单》(SCL-90),自评项目多,耗时较长,多次测试会产生敷衍心态,存在量表滥用的弊端。一般健康问卷 (GHQ-12) 作为本研究工具,能够有效筛查出心理健康问题,且项目较 SCL-90 少,测试时间短,统计分析更简便,可作用为心理普查中的备选工具,以降低练习效应和急躁、应付等消极心理的影响。今后还可以进一步对两个工具在罪犯群体的使用作比较研究,检验在筛查严重症状上的吻合度。

综上所述,某狱罪犯存在着一定的心理健康问题,受到多个因素的影响。监管单位需重点关注年龄 35 岁以上、执行刑期 3 至 10 年,剩余刑期 3 年以上的罪犯,对不同类型罪犯进行有针对性的管理与教育,促进个体改造质量的提高和再社会化。

参考文献

- [1] 林兆楠. 服刑人员心理健康教育问题研究 [D]. 辽宁医学院, 2015.
- [2] 张明园, 何燕玲, 等. 精神科评定量表手册 [M]. 长沙: 湖南科学技术出版社, 2015.
- [3] 闫柳清, 杨洋, 高瑜阳, 等. 成都市流动人口的心理健康状况及影响因素分析 [J]. 中国医学科学院学报, 2019, 41 (6): 729-736.
- [4] 茹建国, 马金凤, 刘继文. 2010 年乌鲁木齐市社区居民精神障碍流行病学调查 [J]. 新疆医科大学学报, 2010, 33 (4): 448-450.
- [5] 王潇. 湖南省男性服刑人员心理健康现状及影响因素研究 [D]. 南华大学, 2015.
- [6] 施永斌, 黄敏, 沈静静, 等. 宝山监狱服刑人员的心理健康状况及其相关因素分析 [J]. 四川精神卫生, 2007 (4): 205-208.
- [7] Eytan A, Haller DM, Wolff H, et al. Psychiatric symptoms, psychological distress and somatic comorbidity among remand prisoners in Switzerland [J]. Int J Law Psychiatry, 2011, 34 (1): 13-9.
- [8] Ibrahim A, Esena RK, Aikins M, et al. Assessment of mental distress among prison inmates in Ghana's correctional system: a cross-sectional study using the Kessler Psychological Distress Scale [J]. Int J Ment Health Syst, 2015 (9): 17.
- [9] Ignatyev Y, Fritsch R, Priebe S, et al. Psychometric properties of the symptom check-list-90-R in prison inmates [J]. Psychiatry Res, 2016 (239): 226-31.
- [10] 赵政威. 关于 H 省服刑人员心理健康状况的调查报告 [J]. 心理咨询理论与实践, 2019, 1 (8):

402–413.

- [11] 王金龙, 等. 中国援外医疗队员一般心理健康现状及其影响因素分析 [J]. 中华流行病学杂志, 2019 (5): 574–579.

Application of General Health Questionnaire (GHQ-12) in Criminal Mental Health Screening

Yang Ji Zhao Zhengwei

Jinshi Prison, Changde

Abstract: Objective: To evaluate the mental health status of prisoners in a prison by general health questionnaire (GHQ-12) and analyze the influencing factors. Methods: The basic information questionnaire and general health questionnaire were used to collect the data of criminals in a certain prison, and the collected data were analyzed statistically. Results: (1) The total GHQ score of the subjects was 0-12 (3.01 ± 3.51), and 2999 (57.86%) were GHQ-negative and 2184 (42.14%) were GHQ-positive. The three items with the highest positive rate were “too little sleep due to worry”, “always feeling depressed and depressed” and “always feeling nervous”. (2) There were statistically significant differences in age, execution term and remaining term between GHQ positive group (total score ≥ 3) and GHQ negative group (total score < 3) ($p < 0.05$). (3) Binary Logistic analysis showed that with the increase of age and the extension of the remaining sentence, the mental health level of the subjects tended to decline, and the group serving the sentence of 3 to 10 years was significantly correlated with symptoms. Conclusion: There are certain mental health problems in certain prisoners in a prison, and the prisoners over 35 years of age, serving a sentence of 3 to 10 years, remaining sentence of more than 3 years should be paid more attention in each prison.

Key words: Criminal; Mental Health; General Health Questionnaire