

## 互联网金融风险特征与监管变革 ——以 P2P 网络借贷归零为鉴

邓秀媛<sup>1</sup> 李雨杭<sup>2</sup> 何雨恬<sup>3</sup>

1. 重庆银行博士后科研工作站, 重庆;

2. 黑龙江省大兴安岭地区松岭区林业局财务科, 黑龙江;

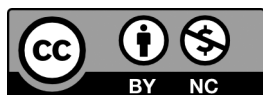
3. 西南证券股份有限公司, 重庆

**摘要** | 互联网金融所具有的低成本、高效率及开放性等特征使其自产生以来就受到广泛关注并得以迅猛发展。但另一方面, 互联网金融中潜藏的突出问题和特殊风险也给监管提出了新挑战。“十四五”时期健全互联网金融监管长效机制是我国实施金融安全战略, 提升金融领域安全发展能力的要点。作为互联网金融的组成部分, 我国的 P2P (Peer to Peer Lending) 网络借贷平台在短期内经历了由盛转衰的完整生命周期, 可以作为互联网金融发展历程的一个典型样本。本文以 P2P 网络借贷平台发展历程分析互联网金融的风险特征, 并从明确监管定位、加大立法力度、注重风险预警、健全监管支持等不同方面提出防范化解互联网金融风险, 完善监管长效机制的政策建议。

**关键词** | 金融监管; 互联网金融; 金融风险; P2P 网络借贷

Copyright © 2022 by author (s) and SciScan Publishing Limited

This article is licensed under a [Creative Commons Attribution-NonCommercial 4.0 International License](https://creativecommons.org/licenses/by-nc/4.0/). <https://creativecommons.org/licenses/by-nc/4.0/>



通讯作者: 何雨恬, 西南证券股份有限公司, 会计师, 研究方向: 证券监管。

文章引用: 邓秀媛, 李雨杭, 何雨恬. 互联网金融风险特征与监管变革——以 P2P 网络借贷归零为鉴 [J]. 金融分析与管理, 2022, 4 (1): 18–31.

<https://doi.org/10.35534/fam.0401002>

## 1 引言

信息技术不断向金融领域的渗透和融合在世界范围内产生了广泛而深刻的影响,也催生了技术和金融相结合的产物——互联网金融。作为一种新兴的金融模式,互联网金融与传统金融相比具有低成本、高效率及开放性等突出优势,然而,其交织“互联网”领域和“金融”领域的双重要素,也呈现出隐蔽性、复杂性、转化性等诸多风险特征。伴随着互联网金融在我国的迅速发展,互联网金融监管成为社会舆论关注的焦点,如何在顺应时代发展,鼓励金融创新的同时有效规范互联网金融,避免系统性金融风险是我国监管层面面临的重要挑战。

P2P (Peer to Peer Lending, 互联网金融点对点借贷平台) 作为互联网金融的一种典型形式,是通过将小额资金借助互联网聚集起来,再给有资金需求人群进行借贷的一种民间小额借贷模式。我国 P2P 网络借贷平台从鲜有人知,蓬勃发展到彻底清算这十余载时间,也影射出我国互联网金融监管的发展历程。2020 年末我国对 P2P 网络借贷平台进行整治,其目的是保障互联网金融的健康稳定发展以及促进经济社会的平稳运行。在 P2P 经历了由盛转衰的完整生命周期后,可以作为互联网金融发展和金融监管历程的一个典型案例,为我国互联网金融监管敲响警钟。互联网金融监管需要在未来的发展与创新中逐渐摸索出新思路,形成安全、效率齐抓的监管新态势。

## 2 互联网金融的发展沿革

互联网金融的概念于 2012 年“金融四十人年会”上首次公开提出,一般意义上来说,互联网金融是指传统金融机构与互联网企业利用互联网技术和信息通信技术实现资金融通、支付、投资和信息中介服务的新型金融业务模式。

互联网金融始于 1995 年传统银行金融业务的网络化,即全球第一家网络银行“安全第一网络银行”的诞生,但其真正意义上进入大众视野,是在被称为“互联网金融元年”的 2013 年。2013 年中国网银个人客户同比增加 28.09%,企业客户达到同比增加 29.92%,交易笔数 4312.87 万笔,交易总额 1066.97 万亿元,

同比增长 21.79%<sup>①</sup>。与此同时,国外的新型互联网金融模式,P2P 网络贷款进入我国并得以迅猛发展,P2P 甚至一度成为互联网金融的代名词。

P2P (Peer-to-Peer Lending) 网络借贷借助于互联网信息技术,实现个人对个人的资金借贷,属于小额的直接信贷方式。其主要以 P2P 网络借贷平台为中介,是通过平台将资金借贷双方联系起来,同时实现借贷双方各自的借贷需求,以完成整个借贷交易过程的互联网金融模式。P2P 网络借贷平台从 2007 年引入我国,依托宽松的市场准入政策,2013 年之后呈现自由式发展和井喷式增长格局,几年后平台数量和交易规模已然十分庞大,达到万亿规模。但自 2016 年开始,由于各平台良莠不齐、监管缺失,平台跑路、投资受损等问题频出,P2P 市场风险浮出水面且愈演愈烈,最终于 2020 年末完全清零,为我国 P2P 市场画上一个句号。

P2P 网络借贷平台具有互联网金融的典型特征,且在短短十三年之间经历了从产生、成长到衰退终结的完整生命周期。其中,对于互联网金融这种新兴金融模式的监管也经历了重要的探索和尝试。可以说,P2P 网络借贷平台提供了一个绝佳的实验样本,从中可以发掘大量关于互联网金融监管的问题及经验教训,因此,在 P2P 网络借贷平台彻底清零后,对于 P2P 网络借贷平台及其监管的历程进行回顾是极为重要的。

### 3 我国 P2P 网络借贷平台及监管历程回顾

#### 3.1 P2P 网络借贷平台的运营模式

P2P 网络借贷平台的运营模式主要有纯线上模式(即传统 P2P 模式)、债权转让模式以及第三方担保模式。纯线上模式(如“拍拍贷”)是指 P2P 网贷平台作为单纯的中介存在,负责制定交易规划和提供交易平台,从用户开发、信用审核、合同签订到贷款催收等业务主要在线上完成;债权转让模式(如“宜信”)又称“多对多”模式,是指借贷双方不直接签订债权债务

① 数据来源于《中国网上银行市场深度调查与投资战略咨询报告(2013—2017)》。

合同，而是通过第三方个人先行放款给资金需求者，再由第三方个人将债权转让给投资者；第三方担保模式（如“有利网”“陆金所”）是指 P2P 网贷平台与第三方担保机构合作，其本金保障服务全部由外在的担保公司完成，P2P 网贷平台不再参与风险性服务，其中，第三方担保机构为有担保资质的小额贷款公司或担保公司。

从 P2P 平台的交易过程来看，在交易全过程中涉及了三方信用主体。这三方主体分别是贷款人（投资人）、借款人以及 P2P 平台（见图 1）。参与交易的三方信用因素成为影响平台交易运营及产生 P2P 网络借贷交易风险的主要因素。要想在 P2P 平台进行借贷，首先，借款人与贷款人双方在平台上提交个人信息，注册成为会员；其次，当借款人有资金需求时可以向网站提交借款信息，平台对借款人提供的各类信息进行审核，顺利通过的信息会在 P2P 平台上公布，而贷款人会根据网站公布的信息，个人独立选择合适的借款者参与投资，当双方互相达成意向时，即完成了借款过程。

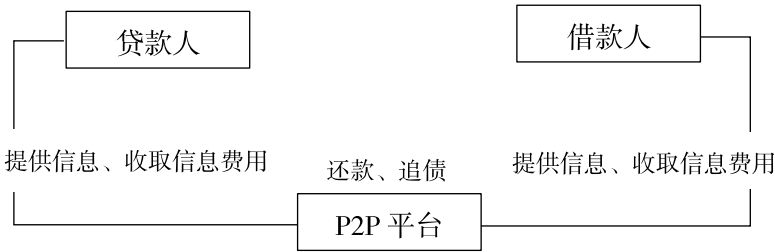


图 1 P2P 运营模式

Figure 1 P2P Operation Mode

### 3.2 P2P 网络借贷平台的发展阶段及监管历程

#### 3.2.1 萌芽期（2007 年—2012 年）

2007 年我国第一家 P2P 网络借贷平台——拍拍贷正式在上海上线运营，让很多敢于尝试互联网投资的投资者认识了 P2P 网络借贷模式，其后一部分具有创业冒险精神的投资人随之尝试投入 P2P 这片“蓝海”。如表 1 所示，我国的 P2P 平台数量至 2012 年发展到 132 家，成交量也达到 212 亿元，问

题平台数量相对较少。萌芽期绝大部分创业人员都是互联网创业人员，没有民间借贷经验和相关金融操控经验，因此在此期间 P2P 平台以信用借款为主要业务。

从监管方面来看，在 P2P 网贷平台萌芽期，中国互联网金融的监管政策以包容性的监管政策为主。宽松的市场准入政策使得设立 P2P 网络借贷平台的门槛很低，只需在工商部门注册营业执照并向工信部门申请 ICP 许可证（互联网信息服务许可证）后，再向工商部门申请增加“互联网信息服务”业务，就可以开展网贷业务。

表 1 2011 年—2012 年 P2P 网络借贷平台相关数据

Table 1 Data of P2P Platform from 2011–2012

年份	平台数量	累计问题平台数量	成交量（亿元）	贷款余额（亿元）
2011 年	55	5	31	12
2012 年	132	13	212	56

3.2.2 极速发展期（2013 年—2015 年）

2013 年到 2015 年，一些软件开发公司开始开发相对成熟的网络平台模板，这一举措弥补了具有民间线下放贷经验的创业者开办网络借贷平台技术上的欠缺。这一阶段平台创业者具备民间借贷经验，吸取了前期平台的教训，采取线上融资、线下放贷的模式，以寻找本地借款人为主，对借款人进行有关资金用途、还款来源以及抵押物等方面的考察，有效降低了借款风险。这个阶段的 P2P 网络节点平台业务基本真实，P2P 进入高速发展时期。如表 2 所示，2015 年网贷平台的数量迅速上升至 3464 家，其成交量也呈直线快速上涨至 9823 亿元，贷款余额较上一年（2014 年）的 1287 亿元上涨了 201.55%，此时 P2P 平台以自融高息为主，累计问题平台数量也直线上升，风险爆发期也即将随之而来。

从监管方面来看，在 P2P 极速发展期，我国监管机构预见到互联网金融的高速发展对于金融和社会稳定所带来的影响，为了实现互联网金融健康、可持续发展，我国陆续出台了一系列针对互联网金融监管的文件，并以 2015 年央行

会同有关部委牵头、起草、制定的互联网金融行业“基本法”《关于促进互联网金融健康发展的指导意见》作为原则性金融监管的框架。具体监管政策的出台，在很大程度上保护了互联网金融消费者的利益，同时增强了我国互联网金融体系的稳健性。

表 2 2013 年—2015 年 P2P 网络借贷平台相关数据

Table 2 Data of P2P Platform from 2013–2015

年份	平台数量	累计问题平台数量	成交量（亿元）	贷款余额（亿元）
2013 年	572	81	1058	268
2014 年	2251	336	2528	1287
2015 年	3464	1085	9823	3882

### 3.2.3 问题凸显期（2016 年—2018 年）

粗放式的极速发展期之后，互联网金融问题集中凸显。如表 3 所示，2016 年末国内正常运营的平台数量仅余 2568 家，相比 2015 年下降了 25.87%，并在其后几年中继续下降。直至 2018 年年底，P2P 运营平台数量降至 1021 家，同比下降了 54.42%，同时累计问题平台的数量也增至 2156 家，主动退出、清盘的平台数明显增加，逐渐占据了问题平台的大部分。

2016 年以来，虚假借贷、平台跑路等现象屡见不鲜，互联网金融市场乱象丛生，国内的互联网金融诈骗行为也层出不穷，引起相关金融监管部门的高度重视。2016 年 4 月，国务院决定开展为期一年的互联网金融领域专项整治活动，同年十月，国务院办公厅正式发布《互联网金融风险专项整治工作实施方案》，专项整治活动得以有效开展，中国互联网金融监管进入“运动式监管”的新阶段。

表 3 2016 年—2018 年 P2P 网络借贷平台相关数据

Table 3 Data of P2P Platform from 2016–2018

年份	平台数量	累计问题平台数量	成交量（亿元）	贷款余额（亿元）
2016 年	2568	1488	20636	6795
2017 年	2240	2087	28048	10418
2018 年	1021	2156	17948	7890

3.2.4 衰落期（2019 年—2020 年）

2019 年 P2P 行业历经残酷的洗牌，平台数量大幅减少。如表 4 所示，2019 年我国 P2P 平台数量直线下降至 343 家，较 2018 年减少了 678 家。截至 2020 年 3 月 31 日，全国实际在运营网络借贷机构 139 家，累计有近 5000 家机构退出。

经历过两年摸索，监管机制趋于成熟，2019 年合规检查结束后，部分符合条件的平台将获准接入信息披露和产品登记系统，试运行一段时间后可申请备案。而大量不合规、风险较高的平台将会被直接清退，行业也会进入最后的洗牌阶段。在北京举办的 2020 中国金融学会学术年会提出坚决打击偏离实体经济需求、危害金融稳定、侵害消费者权益的“伪创新”“乱创新”行为。直至 2020 年，P2P 网络借贷平台彻底清零，我国十多年的 P2P 尝试终于拉下帷幕。

表 4 2019 年 P2P 网络借贷平台相关数据

Table 4 Data of P2P Platform in 2019

年份	平台数量	累计问题平台数量	成交量（亿元）	贷款余额（亿元）
2019 年	343	2750	9645	4916

4 P2P 网络借贷平台的风险特征和经验借鉴

4.1 风险特征

4.1.1 信用风险

P2P 借贷平台不仅具有低门槛、高回报的典型特点，其交易过程也极为简单，借款人提供的个人信息只要征信达到要求就可轻松借贷，这使得 P2P 平台的客户量和交易量都得以拓展。但一系列简易操作的背后缺乏庞大而复杂的信用体系作为支撑，存在较大的信用风险。其一，交易前平台需要通过征信系统来对用户的信用状况进行评估，但我国 P2P 网贷平台的征信记录并未与中国人民银行的征信系统正式接入，且国内的社会信用体系并不完善，造成 P2P 网贷平台所获得的用户信用信息并不具有权威性；其二，网络借贷的利息通常远高于银行借款利息，但在借款方违约无法计入银行征信系统的情况下，借款方的违约

成本较低,违约现象更加严重;其三,P2P 虽然打造了全新的信息平台,但在网络环境下交易者身份的真伪难以判断,加之平台的内部控制不完善,加重了借贷双方之间的信息不对称情况,在交易过程中甚至出现整个平台或者部分内部人员“携款跑路、挪用资金、非法集资”等情况。

#### 4.1.2 法律风险

P2P 平台的法律风险体现在其金融创新性与现行法律法规的滞后性之间的矛盾所造成的风险。P2P 平台在极速发展期位于某种程度上的“法律真空”地带,主要表现为:其一,法律空白,由于互联网金融本身涉及交叉领域,其立法难度更大,过程更加复杂,在某些领域未有明确的法律法规对于诸如 P2P 平台等互联网金融进行规范和约束;其二,现有法律的运用困境,传统金融体系下制定的金融法律法规很难满足 P2P 平台的监管需求,对某些金融行为本身是否违法难以界定,各交易主体之间的权利与责任边界不清晰;其三,执法力度不够,银监会于 2016 年 8 月出台的《网络借贷信息中介机构业务活动管理暂行办法》,明确规定 P2P 网贷平台不得从事金融产品的代销,而是应当定位于借贷双方的中介机构。然而《办法》出台后,仍有许多平台铤而走险,经营平台所没有资格经营的金融业务,从事平台所不能从事的经营活动,造成众多经济纠纷。

#### 4.1.3 流动性风险

P2P 网贷业务通常采用拆标的方法来推动企业发展,拆标指的是 P2P 借贷平台把长期借款标的拆成短期,大额资金拆成小额资金,因此拆标分为期限错配和金额拆标,从而形成期限和金额的错配。一般借款金额在 10 万以上,由于借款额度大,P2P 平台不一定能快速满标,所以要通过拆标来融资。此举容易造成资金链断裂,对平台产生流动性风险,也会给投资人带来经济损失。P2P 行业里拆标现象并不鲜见,主要是因为投资人对于平台的信任度不够,偏好短期标所导致的。拆标不仅能满足短期投资人的需求,增加平台人气,同时还能增加成交量,增加平台的知名度。拆标的平台用新款还旧款,如果没有后续投资者,就容易造成资金链断裂,从而造成流动性风险,因此 P2P 平台不规范的拆标行为会给平台带来不可挽回的后果。

#### 4.1.4 技术风险

P2P 平台交易以互联网为支撑,信息化程度高,用户通过下载 App 并完成注册就可以使用,但对互联网技术的依赖中隐含的信息技术风险不容忽视。技术风险包括:其一,由于网络缺陷或技术问题造成的停机、故障,及出错等;其二,黑客通过病毒或其它的人为手段破坏、盗取或篡改资金信息,造成网络信息安全事件;其三,客户的个人信息、借贷双方的交易信息等都可能在不法分子的操作下在互联网中扩散和传播。

### 4.2 经验借鉴

在互联网金融不断发展创新的大背景下,许多新兴金融产品应运而生,是否应该对于互联网金融这类新兴金融模式进行监管,如何进行监管是两个重要问题。这两个问题中,第一个问题我们可以从 P2P 网贷平台的经验中得以借鉴。P2P 网络借贷作为互联网金融发展的产物,在金融创新的时代飞速发展,数量规模急剧扩大。与此同时,对 P2P 网贷平台的监管和发展却不能与之相适应,可以说,P2P 平台的发展速度远远超过了监管体系的完善速度,导致了一定程度上的监管滞后。在 2016 年之前,我国的 P2P 平台几乎处在监管真空的状态,直到几次大规模的平台“爆雷”事件之后,金融监管才逐步增强。在监管滞后甚至是监管缺失的几年里,P2P 平台在大众眼中几乎成为“诈骗”的代名词,也给经济社会发展带来了不可估量的损失。P2P 行业始终未建立一个相对完善的监管制度,这是其最终完全退出互联网金融市场的重要原因。

在《十四五》规划中,健全互联网金融监管长效机制是我国实施金融安全战略,提升金融领域安全发展能力的要点。然而,如何进行有效监管,监管的“度”如何把握是关键的一环。一方面,为规范互联网金融行业的创新与持续发展,国家颁布的一系列相关法律法规明确了各个主体的责任,但其覆盖范围并不全面,互联网金融行业不断创新,所涉及的领域也越来越宽泛,当互联网金融创新的速度远远超过互联网金融监管时,新的互联网金融产品的出现必将伴随新的风险。另一方面,如果金融监管的力度过大,又会使互联网金融创新脚步停滞不前,阻碍金融发展。此外,互联网金融中的各类风险问题交织,如互联

网金融中如何防止内部操作人员违规取得访问权限,盗取和泄露客户信息、挪用资金的情况发生;以及征信体制的不完善使互联网金融交易的风险大大提高,金融市场的高度信息不对称难以实现公平交易,损害了交易双方的利益,也从本质上影响了社会公平,降低了市场资源配置的效率,不利于互联网金融的可持续发展。这些问题都需要在金融安全的总体目标下,通过互联网金融监管理念和监管手段的变革得以实现。

## 5 金融安全目标下我国互联网金融监管变革探析

### 5.1 确立监管定位,明晰监管架构

互联网金融创新与传统金融创新的最大区别在于互联网金融创新可能带来的颠覆性。这种颠覆性可能根本性地改变现有业务模式、运行机制,甚至商业模式,对市场机构和风险格局带来重大影响,也给监管当局构成重大挑战,因此,从防范重大风险特别是系统性金融风险,维护金融安全的角度来看,严格监管具有必要性及重要性。然而,互联网金融对实体经济具有积极的促进作用,是金融创新的趋势,顺应时代发展应当成为主流。在探讨金融监管变革时的首要问题,应该是对于监管定位的确立。我国互联网金融监管原则应当定位于处理好金融监管与金融创新的辩证关系,鼓励金融创新的同时有效规范互联网金融,而不是遏制其发展,并构建具有稳定性、长效性、包容性和适应性的新型互联网金融监管体系。

这样的互联网金融监管体系构建是以明晰各监管框架为基础的。深化互联网金融改革,明确互联网金融自上而下的监管架构,落实互联网金融的监管主体,在监管主体的部署下,在包容性监管框架构建下,标准化和统一化的监管原则指导下,各有关监管部门明确分工,落实责任主体,相互配合,加强部门间的协作,对信息资源进行共享,实现高效监管,使互联网金融的所有业务都能够在严格的监管构架下健康发展。

### 5.2 加大立法力度,避免法律真空

各项法律法规是开展金融监管工作的重要依据,健全法律法规是完善互联

网金融监管、推动互联网金融健康有序发展的必行之路。互联网金融是归于“互联网”还是“金融”，在何种范围和程度上进行监管都需要通过法律制度来解决问题，并提升监管的有效性。首先，梳理和完善现有法律法规中与互联网金融相关部分。目前，包括《中国人民银行法》《银行业监督管理法》《公司法》《证券法》《证券投资基金法》等在内的一系列法律法规中都涵盖到部分互联网金融业务，但是分布较为零散，还存在法律法规不明确和不适用的情况，需要尽快补充和修订；其次，加大基础性立法工作，制定规范互联网金融的专项法律法规。介于互联网金融的业务特殊性和风险特殊性，应以保护消费者权益，维护金融稳定，避免系统性金融风险为基本前提，前瞻性地针对互联网金融的现有特征和未来发展方向制定法律法规，明确其交易主体的责任、权利及义务关系，设置行业准入门槛、规范业务和交易行为等。通过加大立法力度增强互联网金融的法制基础，避免无法可依的情况发生。

### 5.3 注重风险预警，维护金融安全

在信息化背景下，互联网金融风险的传播速度明显加快，传播范围也更广，对于某一微小风险事件的忽略，在特殊环境下可能产生“蝴蝶效应”而引致系统性金融风险。因此，在风险发生之前，建立常态化的风险预警系统对可能存在的风险进行预警是极为重要的。一方面，加强互联网金融企业的信息披露，定期和不定期将企业的内部控制体系、财务信息和运营状况等重要信息向利益相关者公开披露；另一方面，从目前的监管现状来看，我国开始探索把监管“穿透”到金融业务和行为之中，采取风险“溯源”的方法，探寻风险产生的源头。互联网金融更应借鉴监管“穿透”理念，通过大数据收集、整理和分析互联网金融业务中的关键信息，智能化判断可能产生的风险类别和等级，帮助监管机构确立重点监管目标，对可能影响金融市场稳定的业务和行为实现风险的早期预警以及早介入，在更大范围内和更深入的领域内维护金融安全和稳定。

### 5.4 健全监管支持，提升监管效能

兼有“互联网”和“金融”的双重属性，对于互联网金融的监管中，需要

健全的监管支持体系。一方面,权威的信用评估机制是完善互联网金融监管的重要保障。然而,从我国 P2P 网贷平台中可以看到,其征信记录与中国人民银行的征信系统并未正式接入,且我国目前并不具有完善、权威的社会征信体系,信用评估难度大。2015 年 7 月份发布的《关于促进互联网金融健康发展的指导意见》指出“支持具备资质的信用中介组织开展互联网企业信用评级,增强市场信息透明度”,这从政策上为互联网金融的信用评估提供了支持。然而互联网金融的信用中介化、业务碎片化严重阻碍了互联网金融信用评估的进程,此外,互联网金融的借款方式正在不断丰富,需要更与时俱进的信用评估形式。建立权威专业、涵盖范围广的信用评估机构是互联网金融健康发展的刚需,是降低信用风险的重中之重。

另一方面,信息安全是保证互联网金融发展的重要前提。在互联网金融中,绝大多数的金融交易活动都存在非常大的数据信息,信息安全管理直接影响到互联网金融发展的质量。建立信息安全管理体系需要基于全面、科学、系统的监管科技能力,需要在遵守国家有关信息安全法律法规的基本原则下,加大信息技术与科技的投入,确保金融信息的完整性、可用性以及保密性,提高应对信息安全风险的能力,从而保证其竞争优势和经济业务的正常运作,使互联网金融的更多参与者免于重蹈 P2P 产业的覆辙。

## 参考文献

- [1] 张贺,白钦先.中美互联网金融监管比较及启示:一个比较金融学框架[J].甘肃社会科学,2022,256(1):212-218.
- [2] 佟岩.互联网金融的监管问题及法律完善——评《互联网金融监管研究》[J].新闻与写作,2021,450(12):116.
- [3] 尹振涛.互联网金融监管的法治化思考:必要性、路径及实施[J].社会科学家,2019,270(10):14-22.
- [4] 梁军峰.互联网金融风险与监管研究——基于制度经济学视角[J].财会通讯,2020,840(4):143-146.
- [5] 李艳,范逸男.互联网金融监管体系改革进路研究——基于创新协同角度

- [J]. 理论月刊, 2020, 461 (5): 79-86.
- [6] 杨洪涛. 基于动态演化博弈的互联网金融监管研究 [J]. 财会通讯, 2020, 852 (16): 160-165.
- [7] 张健. 中国互联网金融风险与监管体系改革的路径选择 [J]. 亚太经济, 2018, 211 (6): 78-82.
- [8] 张茂军, 王俭, 张尹, 张邴丹. 金融科技、监管政策与 P2P 平台风险——基于信用风险和流动性风险视角 [J]. 金融与经济, 2021, 529 (8): 38-45.
- [9] 何涌, 毛秋霖. P2P 网络借贷监管动因、行为与有效性 [J]. 财会月刊, 2020, 891 (23): 144-150.
- [10] 冯兴元, 燕翔, 程萍. 中国 P2P 网络借贷行业的发展、问题与监管 [J]. 社会科学战线, 2020, 303 (9): 66-74+281-282.
- [11] He Y. Internet financial supervision platform based on 5 G network and convolutional neural network [J]. Microprocessors and Microsystems, 2020: 103470.
- [12] Haiqian K. Research on the Necessity and Core Principles of Internet Financial Supervision [J]. 2018 International Conference on Economics, Politics and Business Management, 2018: 558-561.
- [13] Gong Xue. Logics of appropriateness: Explaining Chinese Financial Institutions' weak supervision of overseas financing [J]. World Development, 2021: 142.
- [14] Morys Matthias. The gold standard, fiscal dominance and financial supervision in Greece and South-East Europe, 1841-1939 [J]. European Review of Economic History, 2021, 25 (1): 106-136.

# Study on Specific Risk and Regulatory Reform of Internet Finance —Take Peer-to-Peer Lending as A Mirror

Deng Xiuyuan<sup>1</sup> Li Yuhang<sup>2</sup> He Yutian<sup>3</sup>

1. Bank of Chongqing Post-Doctoral Research Center, Chongqing;

2. Finance Department of Songling Forestry Bureau, Daxinganling District,  
Heilongjiang;

3. Southwest Securities Co., Ltd, Chongqing

**Abstract:** Internet finance has the characteristics of low cost, high efficiency and openness, so that it has been widely concerned and developed rapidly since its emergence. However, the outstanding problems and special risks hidden in internet finance also pose new challenges to regulation. Improving the long-term regulation mechanism of internet finance during the 14th Five-Year Plan period is the key point for China to implement the financial security strategy and enhance the security development ability in the financial field. As a part of internet finance, P2P (Peer to Peer Lending) online lending platform in China has experienced a complete life cycle from prosperity to decline in a short period of time, which can be regarded as a typical sample of the development process of internet finance. This paper analyses internet financial risk based on P2P lending, and give suggestions from clearing regulatory responsibilities, establishing information security management system etc.

**Key words:** Financial regulation; Internet finance; Financial risk; P2P online lending