

## 集体主义影响大学生诚信的实验研究

柯增金<sup>1</sup> 杨新国<sup>1</sup> 李婷婷<sup>2</sup>

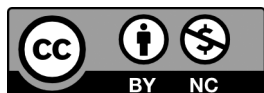
1. 广西大学马克思主义学院, 南宁;
2. 南宁师范大学师园学院, 南宁

**摘要** | 学界关于集体主义与诚信的关系一直存在争论, 一种观点认为集体主义与诚信呈显著负相关, 集体主义负向预测诚信行为; 另一种观点认为集体主义与诚信呈正相关, 集体主义显著正向预测诚信行为。为进一步探究二者间的关系, 采用个人集体主义问卷和大学生诚信问卷探究相关关系, “实验者收发”范式 E-prime 行为实验探究因果关系。问卷结果表明, 大学生集体主义倾向与诚信行为存在显著正相关 ( $r=0.309$ ,  $p<0.05$ ); 实验研究表明, 集体主义倾向被试的诚信行为次数显著高于个人主义倾向 ( $t=3.24$ ,  $p<0.01$ ,  $d=1.01$ ), 二者在反应时上不存在显著差异 ( $t=-0.31$ ,  $p>0.05$ ,  $d=0.09$ ); 研究得出, 集体主义文化有利于大学生诚信行为的发展和培养。

**关键词** | 集体主义; 诚信行为; 正向预测

Copyright © 2022 by author (s) and SciScan Publishing Limited

This article is licensed under a [Creative Commons Attribution-NonCommercial 4.0 International License](https://creativecommons.org/licenses/by-nc/4.0/). <https://creativecommons.org/licenses/by-nc/4.0/>



“人无信不立, 国无信不兴”。诚信, 既是一个人安身立命之根本, 也是一个国家繁荣昌盛之根基, 对社会的发展进步具有重要推动作用<sup>[1]</sup>。汉语中的“诚信”有两重含义<sup>[2]</sup>: 一是要求人们对内要“诚”于良心, 做到知行合一, 如儒家倡导“知之为之, 不知为不知, 是知也” (《论语·为政》), 强调“君子慎独, 不欺暗室” (《礼记·中庸》); 二是对外诚于他人、忠于集体, 做到言行一致, 如“吾日三省吾身: 为人谋而不忠乎? 与朋友交而不信乎? 传不习乎” (《论语·学而》), “言忠信, 行笃敬, 虽蛮貊之邦, 行矣” (《论语·卫灵公》)。诚信不仅体现了一个人基本的道德修养, 更是社会文明发展的重要标志<sup>[3]</sup>, 而集体主义是社会主义的基本特性, 也是马克思主义的本质要求和中华优秀传统文化的价值旨归<sup>[4]</sup>。研究表明, 一个地区的文化传统将影响其价值观念的形成, 如以基督教精神为代表的西方个人主义和以儒家思想为代表的东方集体主义对各自区域中个体的认知和行为产生深刻影响<sup>[5]</sup>。虽然文化心理学关于个人集体主义和诚信行为关系的研究较多, 但结果一直存在争论。

基金项目: 国家社科基金一般项目 (18BKS175); 广西研究生教育创新计划资助项目 (YCSW2022005)。

通讯作者: 杨新国, 博士, 广西大学马克思主义学院研究员, 博士研究生导师, 研究方向: 思想政治教育与心理健康教育, E-mail: yxgxinliyanjiu@163.com。

文章引用: 柯增金, 杨新国, 李婷婷. 集体主义影响大学生诚信的实验研究 [J]. 中国心理学前沿, 2022, 4 (7): 729-738. <https://doi.org/10.35534/pc.0407088>

一方面,一些研究表明集体主义文化有利于培养诚信。如陈超伟、厄尔利、辛格等人研究表明,在对待群体内部成员时,集体主义国家公民的诚信度高于个人主义国家,这是因为他们在考虑集体利益时,会更加兼顾道德约束和社会规范<sup>[6-8]</sup>。另一方面,一些研究表明,个人主义文化有利于培养诚信。如霍夫斯泰德、哈夫等人研究发现个人主义国家的诚信度高于集体主义国家,他们认为,在集体主义文化背景下,人们只考虑整体利益而忽视个人诚信等基本道德规范<sup>[9,10]</sup>;西方个人主义文化有利于培养诚信,在个人主义文化下,公民对国家的忠诚度也更高<sup>[11,12]</sup>,弗朗西斯·福山通过问卷调查得出,美国、日本是高信任度国家,而中国、印度是低信任度国家<sup>[13]</sup>。集体主义和诚信到底是何关系?学术界的观点存在分歧,而诚信和集体主义是马克思主义的价值诉求,是中华优秀传统文化的重要组成部分<sup>[14]</sup>,厘清这二者的关系不仅是学术研究的迫切需要,更关系到我国社会主义事业的长足发展。

根据诚信“三因素理论”,诚信主体、诚信客体和诚信情景构成了诚信过程中的三个基本要素<sup>[15]</sup>。诚信主体是做出诚信行为的个人;诚信客体是与诚信行为主体进行互动的对象,如具体的人或集体;而诚信情景则指的是诚信者及其诚信客体所处的社会环境,是具体的情景因素。从诚信主体来看,在中华传统文化中,诚信不仅是一个人应当遵守的道德规范,更是自我修养的体现,与西方的法治诚信所不同的是,中华传统文化背景下的诚信强调的是道德伦理,是一种“人格诚信”<sup>[16]</sup>;诚信也是社会交往活动的基本原则,诚信主体有了良好信誉,才能赢得更多信任<sup>[17]</sup>。同样,对于以个体为代表的诚信客体而言,只有信守承诺,才能在社会交往活动中形成更强的利益共同体;而对于以集体或组织为代表的诚信客体而言,其诚信水平表现为组织公信力,只有一个组织具有公信力,集体中的成员才会愿意相信并且拥护它。从诚信的情景因素来看,在儒家主导的中华文化中,往往通过加入“关系”因素,使诚信主客体形成关系纽带便可解决失信难题<sup>[18]</sup>,在“集体主义”文化价值观的大背景下,张建新研究发现:当面对的客体是同一群体成员时,中国人会更加诚信<sup>[19]</sup>;社会学家费孝通先生提出中国社会是“差序格局”,“这种社会格局就像将石头投入水中,水面随即产生的圈圈波纹,每个个体既是波纹中心”<sup>[20]</sup>,而被圈子的波纹所推及就是发生联系。在这张巨大的“关系网”中,人们互通往来、从事社会交换活动,形成利益共同体,而诚信则是双方利益的基本保障。因此,提出本研究的基本假设:集体主义倾向显著正向预测个体的诚信行为。

综上所述,国外关于个人集体主义和诚信的研究虽然较为丰富,但研究方法单一,且尚未形成定论;而国内关于这二者关系的直接研究很少。因此,本研究运用问卷法和实验法深入探究在中国文化背景下,集体主义和诚信之间的关系,并对这一结论进行分析,具有一定的理论意义和现实意义。

## 1 研究一:集体主义与诚信的相关研究

### 1.1 对象与方法

研究对象为来自华南地区8所高校的在校本科生,共发放纸质问卷1700份,回收1600份,剔除雷同、规律和不完整作答问卷45份,最终得到有效问卷1555份,有效回收率为91.47%,参与问卷调查的所有人员均获得知情同意,调查对象的构成情况如下,性别:男生622人(40%)、女生933人(60%);

政治身份: 中共党员(含预备党员)48人(3.09%)、共青团员1346人(86.56%)、群众161人(10.35%); 是否独生子女: 独生子女385人(24.76%)、非独生子女1170人(75.24%); 年级: 大一544人(34.98%)、大二387人(24.89%)、大三311人(20%)、大四313人(20.13%); 专业类别: 工科668人(42.96%)、理科435人(29.97%)、文科452人(29.07%); 是否担任学生干部: 担任过592人(38.07%)、没有担任过963人(61.93%)。

## 1.2 研究工具

### 1.2.1 个人—集体主义问卷

在本研究中,采用弗里曼、博尔迪亚编制的个人—集体主义测量问卷<sup>[21]</sup>,该问卷经由国内学者李婷婷、杨新国等人修订<sup>[22]</sup>,修订后的问卷将集体主义分为朋友、家庭、国家三个维度,其中朋友主义3个题项、家庭主义3个题项、国家主义4个题项,包含5个正向计分题项和5个反向计分题项;如“国家的利益比每个成员的利益更重要”,问卷采用7点计分方式(“1”表示“完全不符合”,“7”表示“完全符合”),分数越高表示其集体主义倾向越强烈,分数越低表示越倾向于个人主义。本研究中,该问卷的Cronbach  $\alpha$  系数为0.82。

### 1.2.2 大学生诚信问卷

采用中国学者谈壮壮编制的大学生诚信问卷<sup>[23]</sup>,该问卷共计10个题项,分为社会诚信、学业诚信和人际诚信三个维度,其中社会诚信3个题项、学业诚信4个题项、人际诚信3个题项,包含7个反向计分题项和3个正向计分题项;如“答应别人的事,不管遇到什么困难,我都会兑现”,问卷采用6点计分(“1”表示“完全不符合”,“6”表示“完全符合”),分数越高表示个体的诚信水平越高,在本研究中,该问卷的Cronbach  $\alpha$  系数为0.87。

## 1.3 数据分析

采用SPSS 25.0对数据进行描述性统计分析、差异性分析、相关分析和线性回归分析。

## 1.4 共同方法偏差检验

本研究采用Harman单因素检验法进行同源方法偏差检验<sup>[24]</sup>,结果显示,未旋转前第一个因子解释所有变量变异的14.49%,小于临界值40%。因此本研究不存在严重的共同方法偏差。

## 1.5 研究结果

### 1.5.1 描述性统计及相关分析

描述性统计分析发现,大学生集体主义问卷平均分为52.07,诚信问卷总平均分为52.93,表明新时代大学生树立了以集体主义为核心的价值观,大学生诚信水平总体发展良好。具体来看,采用单因素重复测量方差分析比较同一被试集体主义不同维度的差异性,结果表明,大学生集体主义三个维度的题项均分存在显著性差异, $F(2, 3108) = 2347.221, p < 0.001$ ,偏 $\eta^2 = 0.602$ ;进一步多重比较(LSD)发现,

大学生国家主义题项均分 ( $M=6.388, SD=0.717$ ) 显著高于家庭主义 ( $M=4.242, SD=1.075$ ) 和朋友主义 ( $M=4.597, SD=1.106$ ) 题项均分, 朋友主义题项均分也显著高于家庭主义题项均分。采用单因素重复测量方差分析比较同一被试诚信水平不同维度的差异性, 结果表明, 大学生诚信行为各维度题项均分存在显著性差异,  $F(2, 3108) = 598.426, p < 0.001$ , 偏  $\eta^2 = 0.278$ ; 进一步多重比较 (LSD) 发现, 大学生社会诚信的题项均分 ( $M=5.802, SD=0.464$ ) 显著高于学业诚信 ( $M=5.229, SD=0.875$ ) 和人际诚信 ( $M=4.869, SD=1.050$ ), 学业诚信题项均分也显著高于人际诚信。对主要变量进行相关分析, 发现集体主义总分和诚信总分存在显著正相关 ( $r=0.309, p < 0.005$ ), 集体主义各维度也与大学生诚信行为分数存在显著正相关, 数据结果如表 1 所示。

表 1 主要变量的描述性统计及相关分析

Table 1 Descriptive statistics and correlation analysis of the main variables

变量	总均分	标准差	1	2	3	4	5	6	7	8
1 人际诚信	14.61	3.15	1							
2 学业诚信	20.91	3.50	0.148**	1						
3 社会诚信	17.41	1.39	0.102**	0.421**	1					
4 国家主义	25.55	2.87	0.243**	0.263**	0.153**	1				
5 朋友主义	13.79	3.32	0.072**	0.156**	0.100**	0.143**	1			
6 家庭主义	12.73	3.22	0.149**	0.071**	-0.059*	0.157**	0.027	1		
7 诚信总均分	52.93	5.69	0.670**	0.800**	0.560**	0.333**	0.160**	0.112**	1	
8 集体总均分	52.07	5.99	0.236**	0.251**	0.097**	0.643**	0.637**	0.629**	0.309**	1

注: \* $p < 0.05$ , \*\* $p < 0.01$ , \*\*\* $p < 0.001$ , 下同。

### 1.5.2 回归分析

以集体主义的三个维度 (国家主义、朋友主义和家庭主义) 为自变量, 以诚信水平分数为因变量进行多元线性回归, 采用步进回归法 (Stepwise) 建立模型, 结果发现国家主义、朋友主义和家庭主义都进入了回归方程, 能解释诚信水平变异的 12.6%,  $F(1, 151) = 6.37, p < 0.05$ , 表明回归方程有效; 其中国家主义 ( $\beta = 0.31, t(1552) = 12.67, p < 0.05$ )、朋友主义 ( $\beta = 0.12, t(1552) = 4.79, p < 0.05$ ) 和家庭主义 ( $\beta = 0.06, t(1552) = 2.52, p < 0.05$ ) 对大学生诚信水平均有正向预测作用, 集体主义的分数越高, 大学生的诚信行为水平也越高, 数据如表 2 所示。

表 2 集体主义对诚信行为的预测

Table 2 Prediction of honest behavior by collectivism

预测变量	变量	未标准化系数	标准误	标准化系数	$R^2$	调整后 $R^2$	$t$
诚信水平	(常量)	33.28	1.318				25.25***
	国家主义	0.61	0.048	0.307			12.67***
	朋友主义	0.197	0.041	0.115	0.128	0.126	4.791***
	家庭主义	0.107	0.042	0.061			2.523*

## 2 研究二：集体主义与诚信的实验研究

### 2.1 实验目的和研究假设

研究二在研究一的基础之上进一步讨论集体主义倾向对大学生诚信行为的影响。研究假设为：集体主义倾向显著正向预测大学生诚信行为，集体主义倾向被试的诚信行为次数显著高于个人主义倾向的被试。

### 2.2 实验方法

#### 2.2.1 被试

采用经由李婷婷、杨新国<sup>[22]</sup>修订的个人集体主义问卷筛选被试。首先，采取方便抽取的方式面向广西大学在校本科生发放纸质问卷 562 份，回收 530 份，剔除雷同、规律和不完整作答问卷 31 份，得到有效问卷 499 份，有效率为 94.15%。其次，将有效问卷进行编码、整理、录入并计算总分，根据李婉悦等人的研究<sup>[25]</sup>，将问卷总分按照从高到低的顺序排列，以前后 27% 为分界线，分数在前 27% 为集体主义倾向组，分数在后 27% 为个人主义倾向组，两组人数各 135 人，研究人员通过短信、电话等方式逐一邀请两组被试参与行为实验，最终确定能够参与实验的被试共计 48 人，其中两组各被试 24 人。最后，根据行为实验处理原则<sup>[26]</sup>，剔除无按键反映次数超过 10% 的和极端数据，得到有效被试数据 41 份，其中高集体主义 21 份、个人主义组 20 份，有效被试的构成情况如下：男生 21 人、女生 20 人；大一 15 人、大二 14 人、大三 8 人、大四 4 人，被试的平均年龄为  $20.93 \pm 0.64$  岁，所有参与实验的人员均都为右利手，身心健康，视力或矫正视力正常，实验结束后获得相应的报酬。

#### 2.2.2 实验材料

本实验程序采用经改编的“实验者收发范式”<sup>[27]</sup>。该范式是被试和匿名合作伙伴一起完成一个金钱分配的游戏，在实验中，由被试发送信息，合作伙伴接收信息。被试通过按键发送信息告知合作伙伴电脑选择的金钱分配方案，合作伙伴接收到信息后将按照该方案进行金钱分配，实验程序采用 E-prime2.0 编制，在心理学行为实验室完成。

### 2.3 实验设计

采用单因素被试间设计，其中自变量为个人集体主义倾向，分为集体主义倾向和个人主义倾向两个水平，因变量为被试诚信行为的次数。

### 2.4 实验流程

被试在该实验中需要完成 2 个测试。首先被试先阅读指导语，然后是“+”的注视点，时长为 800ms。注视点过后，电脑屏幕呈现 A 和 B 两个金钱分配的方案，每条信息都由蓝色柱状条和红色柱状条组成，其中蓝色柱状代表被试收益，红色柱状条代表合作伙伴收益，柱状条下方会显示具体金钱数额，实验中金钱数额随机呈现；同时，屏幕上方会出现“计算机选择了以下信息准备发送”的字样，方案 A 或 B 的上方会有计算机选择的标识，图片上的具体金钱分配方案信息只有被试知道，被试在看懂后按空格键。然后出现一个持续时长为 500ms 的空屏。空屏过后会出现一个呈现字样为“你准备发送哪个信息

呢”的图片，2s后图片自动消失，随即出现一张没有字样和计算机标识的图片，此时被试需要尽快做出按键反应，将信息发送给合作伙伴，然后是下一个 trial。实验需要完成 2 个测试，每个测试共有 80 个试次。实验前被试被告知每次实验方案选择的金钱数额将按照一定比率折算，待实验结束后一次性发给被试，正式实验前会有练习，确认被试完全清楚实验操作之后开始正式实验，正式实验大约 15 ~ 20 分钟，一个测试结束后会有休息，为增加实验的真实性，研究人员充当匿名合作伙伴。

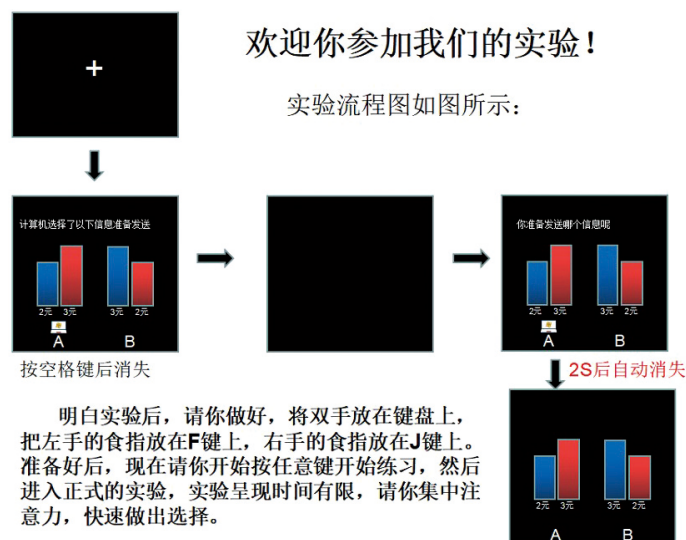


图 1 行为实验流程图

Figure 1 Flow chart of the behavioral experiment

## 2.5 数据分析

### 2.5.1 数据预处理

实验数据采用 SPSS 25.0 统计软件进行分析处理，对两组被试的按键反映情况分别处理，根据以往相关研究<sup>[27]</sup>，如果被试选择发送的信息与计算机默认的方案一致，则判定为诚信行为，如果被试选择发送给合作伙伴的信息与计算机默认的方案不一致，则判定为不诚信行为。

### 2.5.2 实验结果

被试分组的有效性检验。对两组被试的个人集体主义问卷得分进行独立样本  $t$  检验，结果发现：集体主义组被试 ( $M=61.29$ ,  $SD=1.74$ ) 与个人主义被试组 ( $M=38.95$ ,  $SD=6.09$ ) 在个人集体主义倾向分数上存在显著性差异， $t(40)=15.60$ ,  $p<0.001$ ,  $d=4.68$ ，如表 3，表明实验中被试的分组有效。

两组被试在诚信行为次数上的差异性比较。对集体主义组被试和个人主义组被试在实验中的诚信行为次数进行独立样本  $t$  检验，结果发现：集体主义组被试 ( $M=108.38$ ,  $SD=27.07$ ) 的诚信行为次数显著高于个人主义组被试诚信次数 ( $M=85.85$ ,  $SD=16.36$ )， $t(40)=3.24$ ,  $p<0.01$ ,  $d=1.01$ ，如表 3 所示。

两组被试在反应时上的差异。对集体主义组被试和个人主义组被试的反应时进行独立样本  $t$  检验，结果显示集体主义被试组 ( $M=325.16$ ,  $SD=61.05$ ) 与个人主义被试组 ( $M=331.51$ ,  $SD=70.99$ ) 在按键反应时上不存在显著性差异， $t(40)=-0.31$ ,  $p>0.05$ ,  $d=0.09$ ，如表 3 所示。

表3 两组被试在诚信行为次数及反应时上的差异性检验

Table 3 Difference test in the number of honest behaviors and response time between the two groups

比较项目	类型	被试个数	平均值	标准差	<i>t</i>	<i>p</i>
分组检验	集体主义	21	61.29	1.74	15.60	0.000
	个人主义	20	38.95	6.09		
诚信行为次数	集体主义	21	108.38	27.07	3.24	0.003
	个人主义	20	85.85	16.36		
反应时比较	集体主义	21	325.16	61.05	-0.31	0.76
	个人主义	20	331.51	70.99		

通过问卷法和实验法得出：集体主义倾向与诚信水平呈显著正相关，集体主义倾向显著正向预测大学生诚信行为。

### 3 讨论

问卷研究表明，大学生集体主义倾向和诚信行为得分处于较高水平，这表明当代大学生确立了以集体主义为核心的价值取向和以诚信为原则的道德规范<sup>[28]</sup>。差异性比较发现，大学生国家集体主义分数显著高于家庭主义和朋友主义，朋友主义显著高于家庭主义，这进一步反映了新时代爱国主义教育取得长足发展，大学生普遍树立了以爱国主义为核心的集体主义精神，树立了以国家利益为重的大局观<sup>[29]</sup>；而朋友主义高于家庭主义，这可能和我国的文化传统有关，中华传统文化历来重视朋友之间的“信”与“义”，如“与朋友交，言而有信”“言必信，行必果”“两肋插刀”“赴汤蹈火”等，而在对待家庭时，人们更有可能把其当作是自我的延伸，宁愿牺牲自己的利益也要维护“言而有信”的社会形象<sup>[30]</sup>。对诚信行为分数各维度进行差异性比较发现，大学生的社会诚信分数显著高于学业诚信和人际诚信，学业诚信分数也显著高于人际诚信。大学生社会诚信分数最高，这也反映了当代大学生树立了以国家、社会等集体诚信为重的集体主义情怀和全局意识，更加关注自己在社会群体中的信用<sup>[31]</sup>；而学业诚信高于人际诚信，这可能是因为近年来在高校不断推行诚信教育，如考试诚信、科研诚信、学业诚信等，如果违反了相关诚信规定，将承担较为严重的责任和后果，使大学生在对待学业时诚信意识更高<sup>[32]</sup>。

通过实证研究得出集体主义倾向能够显著正向预测大学生的诚信行为。这和霍夫斯泰德、弗朗西斯·福山等部分国外学者的研究结论不同，导致不一致的原因可能有以下四个方面。第一，从诚信三因素的观点来看，诚信者本人、诚信客体以及情景因素构成整个诚信活动，对于诚信主体而言，由于中国自古以来就推崇诚信和集体主义文化，倡导诚信人格修养，并将其作为规范社会秩序的道德原则，使得人们将诚信内化为自己人格的一部分，对群体而言，将形成一种诚信的“集体无意识”。如儒家强调“欲正其心者，先诚其意，意诚而后心正”（《大学》），道家强调“轻诺必寡信”“信言不美，美言不信”（《道德经·第四十九章》），“诚信者，天下之结也”（《管子·枢言》）。第二，从研究工具来看，由于中西方研究工具的差异性，可能导致研究结果的不同。如李婷婷、杨新国等人对国外个人集体主义测量问卷进行本土化修订时就发现，中西方关于个人集体主义测量的维度存在差异<sup>[22]</sup>，这反映了不同文化背景下人们对个人—集体主义概念的理解存在偏差；在资本主义制度下，个人主义和集体主义是同一维度的两极，二者非此即彼<sup>[33]</sup>；而马克思主义认为，“集体主义必须以大多数人的根本利益—集体利益为出发点，是共同利

益产生的基础和原则”<sup>[34]</sup>，因而在社会主义制度下，个人与集体是既辩证又统一的关系，集体主义是每个人利益最大化的根本保障，是从更大的范围来看待利益关系。第三，从研究对象来看，国外多数研究按照霍夫斯泰德文化理论的观点，将国家或地区作为文化分析的单位<sup>[35]</sup>，后来研究者指出了这一分类的弊端，如研究者比较了中西方国家之间、国家内部的个人集体主义倾向发现，不仅东西方国家之间的差异显著，而且不同国家内部的个人集体主义倾向分数也存在较大差异<sup>[36]</sup>，布里斯林的研究也发现，个人—集体主义倾向不仅存在于不同文化之间，而且可能存在于同一文化、同一社会、甚至同一群体、同一个体之中<sup>[37]</sup>，如一项关于中国的研究就发现，气候不舒适且经济欠发达的地区集体主义倾向更强<sup>[38]</sup>。第四，从研究方法来看，以往部分研究仅仅对不同文化背景下公民的诚信水平进行了差异比较，并没有进行因果研究。本研究证明了集体主义倾向能够正向预测大学生的诚信行为，但预测程度只有 12.6%，这也恰好说明诚信的影响因素众多，如资本主义国家为规范其运行而建立起相对完善的资本运行机制和健全的法制监督，一定程度上降低了交易成本，促使了资本主义社会下个人信用的发展；同时，由于健全的管理机制使得资本主义体制下个体违背诚信的代价和后果更加严重，造成资本主义社会下个体需要极力维护他们的诚信积分<sup>[39]</sup>。

本研究通过问卷法和实验法得出，在中国文化背景下，大学生的诚信水平发展良好，集体主义能够显著正向预测大学生诚信水平，并对这一结论进行了讨论与分析，具有一定的理论意义和实践意义。研究得出集体主义正向预测大学生诚信行为，这增强了集体主义教育和诚信教育的自信心，驳斥了“集体主义虚无论”“过时论”等不当言论，有利于坚定制度自信、理论自信和文化自信，弘扬了社会主义核心价值观和社会主义核心价值观体系，捍卫我国社会主义主流意识形态；同时，为培养大学生诚信水平提供新的视角，在加强集体主义教育的同时，还可以通过健全国家诚信机制、加强家庭学校教育及自身道德修养等方式促进大学生诚信行为的发展<sup>[40]</sup>。但本研究还存在以下两点不足：第一，虽然证明了集体主义倾向对诚信行为具有正向预测作用，但没有进一步深入研究背后的影响机制；第二，实验研究没有区分内群体和外群体，也没有进行跨文化比较研究，今后在研究集体主义和诚信关系时可以结合 ERP 技术进行跨文化研究，探究不同文化背景下诚信行为发生的大脑机制。

## 参考文献

- [1] 王海鹰. 诚信是经济社会发展的基石 [J]. 人民论坛, 2018 (17): 106–107.
- [2] 朱秋锦, 张帆, 钟年. 亲亲为大, 亲贤仍重: 亲疏关系、人情取向对人际信任的影响 [J]. 心理科学, 2021, 44 (6): 1461–1468.
- [3] Gächter Simon, Schulz Jonathan F. Intrinsic honesty and the prevalence of rule violations across societies [J]. Nature, 2016, 531 (7595): 496–499.
- [4] 郭力源. 集体主义: 集中力量办大事的内核分析 [J]. 毛泽东邓小平理论研究, 2022 (3): 47–54, 108.
- [5] Michael E W, Varnum, Igor Grossmann, et al. The Origin of Cultural Differences in Cognition: The Social Orientation Hypothesis [J]. Current Directions in Psychological Science, 2010, 19 (1): 9–13.
- [6] Chen C C, Chen X P, Meindl J R. How can cooperation be fostered? the culture effects of individualism–collectivism [J]. Academy of Management Review, 1998, 23 (2): 285–304.
- [7] Early P C. East meets west meets mideast: further explorations of collectivistic and individualist work groups [J]. Academy of Management Journal, 1993 (36): 319–348.

- [ 8 ] H Singh. The relational view: Cooperative strategy and sources of interorganizational competitive advantage [ J ] . Acad Management Rev, 1998, 23 ( 4 ) : 660-679.
- [ 9 ] Hofstede G. Culture's conquence Beverly Hills [ M ] . C A: Sage, 1980.
- [ 10 ] Huff L, Kelley L. Levels of organizational trust in individualist versus collectivist societies: A seven nation study [ J ] . Organization Science, 2003, 14 ( 1 ) : 81-90.
- [ 11 ] Toshio Yamagishi. The Provision of a Sanctioning System in the United States and Japan [ J ] . Social Psychology Quarterly, 1988, 51 ( 3 ) : 265-271.
- [ 12 ] Toshio Yamagishi. Seriousness of Social Dilemmas and the Provision of a Sanctioning System [ J ] . Social Psychology Quarterly, 1988, 51 ( 1 ) : 32-42.
- [ 13 ] Fukuyama F. Trust: the social virtues and creation of prosperity [ M ] . New Yourk: The free press, 1995.
- [ 14 ] 穆艳杰. 个人主义思潮的特征表现与发展趋势 [ J ] . 人民论坛, 2021 ( 3 ) : 38-40.
- [ 15 ] Russell Hardin. The Street-Level Epistemology of Trust [ J ] . Politics & Society, 1993, 21 ( 4 ) : 505-529.
- [ 16 ] 向征. 中西诚信知行观与诚信知行冲突和解探究 [ J ] . 首都师范大学学报 ( 社会科学版 ), 2017 ( 5 ) : 84-88.
- [ 17 ] 张车伟. 人力资本回报率变化与收入差距: “马太效应”及其政策含义 [ J ] . 经济研究, 2006 ( 12 ) : 59-70.
- [ 18 ] 王沛, 刘雨婷, 梁雅君, 等. 关系认知与善意认知对大学生人际信任的影响 [ J ] . 心理发展与教育, 2020, 36 ( 4 ) : 406-413.
- [ 19 ] 李小山, 赵娜, 张建新, 等. 人情与人际信任: 关系类型与主题的调节作用 [ J ] . 心理学探新, 2016, 36 ( 6 ) : 546-550, 573.
- [ 20 ] 费孝通. 乡土中国 [ M ] . 北京: 人民出版社, 2008: 36.
- [ 21 ] Freeman M A, Bordia P. Assessing alterantive models of individualism and collectivism: a confirmatory factor analysis [ J ] . European Journal of Personality, 2001 ( 15 ) : 105-121.
- [ 22 ] 李婷婷. 集体主义对大学生诚信的影响研究 [ D ] . 南宁: 广西大学, 2021.
- [ 23 ] 谈壮壮. 大学生诚信感及其在决策中的特点: 来自行为与 ERP 的证据 [ D ] . 上海: 上海师范大学, 2016.
- [ 24 ] 周浩, 龙立荣. 共同方法偏差的统计检验与控制方法 [ J ] . 心理科学进展, 2004 ( 6 ) : 942-950.
- [ 25 ] 李婉悦, 刘燊, 韩尚锋, 等. 特质焦虑在面部表情前注意加工阶段的影响: 来自 ERP 的证据 [ J ] . 心理学报, 2022, 54 ( 1 ) : 1-11.
- [ 26 ] 占友龙, 肖啸, 谭千保, 等. 声誉关注与社会距离对伤害困境中道德决策的影响: 来自行为与 ERPs 的证据 [ J ] . 心理学报, 2022, 54 ( 6 ) : 613-627.
- [ 27 ] Yin Lijun, Hu Yang, Dynowski Dennis, et al. The good lies: Altruistic goals modulate processing of deception in the anterior insula [ J ] . Human Brain Mapping, 2017, 38 ( 7 ) : 1-16.
- [ 28 ] 杨宗兴. 民族地区“00后”大学生认同与践行社会主义核心价值观现状分析 [ J ] . 学校党建与思想教育, 2019 ( 19 ) : 79-81.
- [ 29 ] 王学俭, 张羽茜. 新时代大学生国家意识培育研究 [ J ] . 学校党建与思想教育, 2019 ( 2 ) : 13-17.
- [ 30 ] 高应洁. 传统儒家家庭伦理观及其当代反思 [ D ] . 哈尔滨: 哈尔滨工业大学, 2020.
- [ 31 ] 王淑芹. 探索与创新: 社会诚信建设的中国特色 [ J ] . 马克思主义与现实, 2020 ( 3 ) : 175-180.
- [ 32 ] 陈璐, 蒋翠珍, 万科. 基于扎根理论的大学生学业失信行为形成机理研究 [ J ] . 黑龙江高教研究,

- 2018, 36 ( 10 ) : 139-145.
- [ 33 ] Olcay I E. Individualism and collectivism in a model and scale of balanced and integration [ J ] . The Journal of Psychology, 1998 ( 132 ) : 95-105.
- [ 34 ] 李彦军. 当代大学生集体主义教育的研究 [ D ] . 石家庄: 河北师范大学, 2015.
- [ 35 ] Marieke de Mooij, Geert Hofstede. Convergence and divergence in consume behavior: implication for international retailing [ J ] . Journal of Retailing, 2003 ( 5 ) : 1-21.
- [ 36 ] Morling B, Lamoreaux M. Measuring Culture Outside the Head: A Meta-Analysis of Individualism [ J ] . Collectivism in Cultural Products, 2008, 12 ( 3 ) : 199-221.
- [ 37 ] Bhawuk D P S, Brislin R. The measurement of intercultural sensitivity using the concept of individualism and collectivism International [ J ] . Journal of Intercultural Relations, 1992, 16 ( 4 ) : 413-436.
- [ 38 ] Cynthia S, Wang Angela K, Leung, et al. The effects of culture and friendship on rewarding honesty and punishing deception [ J ] . Journal of Experimental Social Psychology, 2011, 47 ( 6 ) : 1295-1299.
- [ 39 ] 李嘉莉, 党志峰. 西方诚信观念: 历史嬗变中的综合 [ J ] . 伦理学研究, 2014 ( 4 ) : 60-64.
- [ 40 ] 宋德孝. 集体虚无主义批判与大学生集体主义精神建设 [ J ] . 思想教育研究, 2018 ( 11 ) : 100-105.

## An Empirical Study of Collectivism Predicting College Students' Integrity

Ke Zengjin<sup>1</sup> Yang Xinguo<sup>1</sup> Li Tingting<sup>2</sup>

1. School of Marxism, Guangxi University, Nanning;

2. Teachers' Park College of Nanning Normal University, Nanning

**Abstract:** There have been controversies about the relationship between collectivism and honesty. One view holds that there is a significant negative correlation between collectivism and honesty, and collectivism negatively predicts honesty behavior. The other view holds that collectivism is positively correlated with honesty, and collectivism significantly positively predicts honesty behavior. In order to further explore the relationship between the two, individual collectivism questionnaire and college students' honesty questionnaire are used to explore the correlation, and E-Prime behavior experiment with "experimenter sending and receiving" paradigm is used to explore the causal relationship. The results showed that there was a significant positive correlation between collectivism tendency and honesty behavior ( $r=0.309, p<0.05$ ) The results showed that the number of honest behaviors of the subjects with collectivism tendency was significantly higher than that of the subjects with individualism tendency ( $t=3.24, p<0.01, d=1.01$ ), and there was no significant difference in the reaction time between them ( $t=-0.31, p<0.05, d=0.09$ ). It is concluded that collectivism culture is beneficial to the development and cultivation of honesty behavior of college students.

**Key words:** Collectivism; Honest behavior; Positive prediction