

# 普通高校新生心理委员自我价值感和自我效能感现状的调查研究

——以文华学院为例

江 慧 晏 心

文华学院，武汉

**摘 要** | 以“自尊量表”和“一般自我效能感量表”为调查工具，对文华学院 2021 级的 116 名心理委员进行问卷调查，研究新生心理委员的自我价值感和自我效能感现状，并分别以性别、学历、专业、生源地、是否是独生子女为自变量进行分析，结果显示：文华学院新生心理委员的自我价值感和自我效能感在生源地上有显著的差别。来自大城市的心理委员与来自农村的心理委员在自我价值感和自我效能感上均存在显著性的差异。其中在自我效能感方面，来自大城市的心理委员分别与来自地级市 / 县、乡镇、农村的心理委员均存在显著性差异。

**关键词** | 心理委员；自尊；一般自我效能感

Copyright © 2022 by author (s) and SciScan Publishing Limited

This article is licensed under a [Creative Commons Attribution-NonCommercial 4.0 International License](https://creativecommons.org/licenses/by-nc/4.0/). <https://creativecommons.org/licenses/by-nc/4.0/>



## 1 引言

自我意识包含自我认知、自我体验和自我调控。自我体验是自我意识的情感成分，在自我意识的基础上产生，反应个体对自己持有的态度，主要涉及“我是否满意自己或悦纳自我”等问题。它包括自我感受、自我接纳、自爱、自尊、自信、自卑、内疚、自我效能等层次。其中，自尊是自我体验中最主要的方面。自我价值感是个体在关于自己价值的判断、评价基础上，形成的对自己的态度与情感，即自尊、自卑等自我情绪体验。自我效能感是人们对自身的一种主观判断，判断自己能否顺利完成某项任务或者能完成到什么程度。

心理委员作为班级骨干成员，也是高校心理健康工作的重要工作队伍，如何更有效率地培养心理委员的工作技能、最大程度地激发心理委员的潜能，实现自身的成长、成才是一个重要的议题。为了研究

基金项目：湖北省高校学生工作精品项目（2020XGJJPX2005）。

通讯作者：晏心，文华学院心理健康教育中心专职教师，研究方向：心理健康教育与咨询，E-mail: yanxin008619@163.com。

文章引用：江慧，晏心. 普通高校新生心理委员自我价值感和自我效能感现状的调查研究——以文华学院为例 [J]. 中国心理学前沿, 2022, 4 (7): 772-779.

<https://doi.org/10.35534/pc.0407094>

文华学院新生心理委员对自己的态度,本研究分别选取自尊和自我效能感作为研究指标来研究新生心理委员的自我价值感和自我效能感现状,并比较不同性别、学历、专业、生源地及是否是独生子女对心理委员自我价值感和自我效能感的影响。

## 2 研究对象和方法

### 2.1 研究对象

以普通高校文华学院 2021 级在校心理委员的自我价值感和自我效能感现状为研究对象。

### 2.2 研究方法

主要采用问卷调查法和统计分析法,并结合文献调查为本研究提供理论基础。

#### 2.2.1 问卷调查法

##### (1) 测量工具

本研究选用应用比较广发的罗森伯格(Rosenberg)编制的自尊量表 SES(The self-Esteem Scale)和一般自我效能感量表(general self-efficacy scale, GSES)中文版进行测评。

##### (2) 问卷回收情况

本研究共发放问卷 131 份,回收问卷 122 份,有效问卷 116 份,有效回收率为 95.08%。

#### 2.2.2 数理统计法

将回收的问卷进行筛选和整理,利用 Excel 软件进行数据录入并使用 SPSS 26 统计软件对数据进行统计处理,本研究主要采用方差分析进行分析。

## 3 研究结果

### 3.1 心理委员样本信息

如表 1 所示,心理委员的样本总量为 116 人,其中男心理委员 45 人,女心理委员 71 人;就读本科的心理委员 104 人,就读专科的心理委员 12 人;独生子女 51 人,非独生子女 65 人;文科专业心理委员 46 人,理科专业心理委员 26 人,工科专业心理委员 29 人,艺术专业心理委员 15 人;来自大城市的心理委员 26 人,来自地级市/县的心理委员 61 人,来自乡镇的心理委员 18 人,来自农村的心理委员 11 人。

表 1 心理委员样本信息

Table 1 Psychological committee sample information

| 项目    | 类别 | 人数    |
|-------|----|-------|
| 1. 性别 | 男  | 45 人  |
|       | 女  | 71 人  |
| 2. 学历 | 本科 | 104 人 |
|       | 专科 | 12 人  |

续表

| 项目      | 类别      | 人数   |
|---------|---------|------|
| 3. 独生子女 | 是       | 51 人 |
|         | 否       | 65 人 |
| 4. 专业   | 文科      | 46 人 |
|         | 理科      | 26 人 |
|         | 工科      | 29 人 |
|         | 艺术      | 15 人 |
| 5. 生源地  | 大城市     | 26 人 |
|         | 地级市 / 县 | 61 人 |
|         | 乡镇      | 18 人 |
|         | 农村      | 11 人 |

### 3.2 新生心理委员自我价值感和自我效能感的总体水平

心理委员的自尊平均分为 2.42 分, 一般自我效能感平均值为 2.47, 详见表 2 和表 3。可以看出文华学院新生心理委员群体的自我价值感和自我效能感水平均为中等偏上, 表明心理委员对自我的情感体验较为积极。

表 2 自尊的中位数、均值和标准差

Table 2 Median, mean and standard deviation of self-esteem

|            | <i>N</i> | 中位数  | 平均值  | 标准 偏差   |
|------------|----------|------|------|---------|
| 自尊平均分      | 116      | 2.00 | 2.42 | 0.41286 |
| 有效个案数 (成列) | 116      |      |      |         |

表 3 一般自我效能感的中位数、均值和标准差

Table 3 Median, mean and standard deviation of general self-efficacy

|            | <i>N</i> | 中位数  | 均值   | 标准偏差    |
|------------|----------|------|------|---------|
| 一般自我效能感    | 116      | 2.00 | 2.47 | 0.49816 |
| 有效个案数 (成列) | 116      |      |      |         |

### 3.3 不同性别的新生心理委员自我价值感和自我效能感现状的比较

以性别为自变量, 进行 *t* 检验, 详见表 4 和表 5。结果显示: 男生心理委员和女生心理委员在自尊和一般自我效能感上不存在显著性差异, 这表明男女心理委员在自我的情感体验上没有显著性的差异。

表 4 不同性别心理委员自尊的方差分析

Table 4 Analysis of variance in self-esteem of psychological committees of different genders

| 自尊     | <i>F</i> | 显著性   | <i>t</i> | 自由度    | Sig. (双尾) | 平均值差值   | 标准误差差值  | 差值 95% 置信区间<br>下限 上限 |
|--------|----------|-------|----------|--------|-----------|---------|---------|----------------------|
| 假定等方差  | 2.042    | 0.156 | 0.226    | 114    | 0.822     | 0.17840 | 0.78993 | -1.38645 1.74326     |
| 不假定等方差 |          |       | 0.219    | 84.504 | 0.827     | 0.17840 | 0.81414 | -1.44046 1.79727     |

表 5 不同性别心理委员一般自我效能感现状的方差分析

Table 5 A variance analysis of the current situation of general self-efficacy of different gender psychological commissioners

| 一般自我效能感 | <i>F</i> | 显著性   | <i>t</i> | 自由度     | Sig. (双尾) | 平均值差值   | 标准误差差值  | 差值 95% 置信区间<br>下限 上限 |
|---------|----------|-------|----------|---------|-----------|---------|---------|----------------------|
| 假定等方差   | 2.311    | 0.131 | 0.539    | 114     | 0.591     | 0.05130 | 0.09522 | -0.13732 0.23992     |
| 不假定等方差  |          |       | 0.571    | 109.764 | 0.569     | 0.05130 | 0.08980 | -0.12667 0.22927     |

### 3.4 不同学历的新生心理委员自我价值感和自我效能感现状的比较

以学历为自变量, 进行 *t* 检验, 详见表 6 和表 7。结果显示: 专科心理委员和本科心理委员在自尊和一般自我效能感方面不存在显著性差异。这说明本科和专科学历的心理委员对自我的情感体验没有显著性差别。

表 6 不同学历心理委员自尊的方差分析

Table 6 Variance analysis of self-esteem of psychological committee members with different academic qualifications

| 自尊     | <i>F</i> | 显著性   | <i>t</i> | 自由度    | Sig. (双尾) | 平均值差值   | 标准误差差值  | 差值 95% 置信区间<br>下限 上限 |
|--------|----------|-------|----------|--------|-----------|---------|---------|----------------------|
| 假定等方差  | 1.464    | 0.229 | 1.011    | 114    | 0.314     | 1.27244 | 1.25857 | -1.22079 3.76566     |
| 不假定等方差 |          |       | 0.837    | 12.627 | 0.418     | 1.27244 | 1.52093 | -2.02322 4.56810     |

表 7 不同学历心理委员一般自我效能感现状的方差分析

Table 7 Analysis of variance in the general self-efficacy status of psychological committee members with different academic qualifications

| 一般自我效能感 | <i>F</i> | 显著性   | <i>t</i> | 自由度    | Sig. (双尾) | 平均值差值   | 标准误差差值  | 差值 95% 置信区间<br>下限 上限 |
|---------|----------|-------|----------|--------|-----------|---------|---------|----------------------|
| 假定等方差   | 0.321    | 0.572 | 1.412    | 114    | 0.161     | 0.21346 | 0.15123 | -0.08612 0.51304     |
| 不假定等方差  |          |       | 1.360    | 13.419 | 0.196     | 0.21346 | 0.15696 | -0.12455 0.55147     |

### 3.5 不同专业的新生心理委员自我价值感和自我效能感现状的比较

以专业为自变量, 进行多因素方差分析, 详见表 8 和表 9。结果显示: 不同专业的心理委员在自尊和一般自我效能感上没有显著性差异。这说明, 不同专业的心理委员对自我的情感体验没有显著性差异。

表8 不同专业心理委员自尊的方差分析

Table 8 Analysis of variance in self-esteem of psychological committee members of different professions

| (I) 专业 | (J) 专业 | 平均值差值 (I-J) | 标准 错误   | 显著性   | 95% 置信区间 |        |
|--------|--------|-------------|---------|-------|----------|--------|
|        |        |             |         |       | 下限       | 上限     |
| 文科     | 理科     | 0.13378     | 1.02612 | 0.897 | -1.8993  | 2.1669 |
|        | 工科     | 0.11919     | 0.99163 | 0.905 | -1.8456  | 2.0840 |
|        | 艺术     | 0.32609     | 1.24348 | 0.794 | -2.1377  | 2.7899 |
| 理科     | 文科     | -0.13378    | 1.02612 | 0.897 | -2.1669  | 1.8993 |
|        | 工科     | -0.01459    | 1.12952 | 0.990 | -2.2526  | 2.2234 |
|        | 艺术     | 0.19231     | 1.35599 | 0.887 | -2.4944  | 2.8790 |
| 工科     | 文科     | -0.11919    | 0.99163 | 0.905 | -2.0840  | 1.8456 |
|        | 理科     | 0.01459     | 1.12952 | 0.990 | -2.2234  | 2.2526 |
|        | 艺术     | 0.20690     | 1.33009 | 0.877 | -2.4285  | 2.8423 |
| 艺术     | 文科     | -0.32609    | 1.24348 | 0.794 | -2.7899  | 2.1377 |
|        | 理科     | -0.19231    | 1.35599 | 0.887 | -2.8790  | 2.4944 |
|        | 工科     | -0.20690    | 1.33009 | 0.877 | -2.8423  | 2.4285 |

表9 不同专业心理委员一般自我效能现状的方差分析

Table 9 Analysis of variances in the general self-efficacy status of psychologists in different specialties

| (I) 专业 | (J) 专业 | 平均值差值 (I-J) | 标准 错误   | 显著性   | 95% 置信区间 |        |
|--------|--------|-------------|---------|-------|----------|--------|
|        |        |             |         |       | 下限       | 上限     |
| 文科     | 理科     | 0.02107     | 0.12173 | 0.863 | -0.2201  | 0.2623 |
|        | 工科     | -0.18808    | 0.11764 | 0.113 | -0.4212  | 0.0450 |
|        | 艺术     | 0.06594     | 0.14752 | 0.656 | -0.2263  | 0.3582 |
| 理科     | 文科     | -0.02107    | 0.12173 | 0.863 | -0.2623  | 0.2201 |
|        | 工科     | -0.20915    | 0.13400 | 0.121 | -0.4746  | 0.0563 |
|        | 艺术     | 0.04487     | 0.16086 | 0.781 | -0.2739  | 0.3636 |
| 工科     | 文科     | 0.18808     | 0.11764 | 0.113 | -0.0450  | 0.4212 |
|        | 理科     | 0.20915     | 0.13400 | 0.121 | -0.0563  | 0.4746 |
|        | 艺术     | 0.25402     | 0.15779 | 0.110 | -0.0586  | 0.5667 |
| 艺术     | 文科     | -0.06594    | 0.14752 | 0.656 | -0.3582  | 0.2263 |
|        | 理科     | -0.04487    | 0.16086 | 0.781 | -0.3636  | 0.2739 |
|        | 工科     | -0.25402    | 0.15779 | 0.110 | -0.5667  | 0.0586 |

### 3.6 不同生源地的新生心理委员的自我价值感和自我效能感现状的比较

以生源地为自变量,进行多因素方差分析,详见表10和表11。结果显示:在自尊得分方面,大城市的心理委员>地级市/县的心理委员>乡镇的心理委员>农村的心理委员。来自大城市的心理委员与来自农村的心理委员在自尊方面存在显著性差异。在一般自我效能得分上,来自大城市的心理委员>地级市/县心理委员>乡镇心理委员>农村心理委员。来自大城市的心理委员与来自地级市/县、乡镇、农村的心理委员均存在显著性差异,但来自地级市/县、乡镇、农村的心理委员彼此之间不存

在显著性差异。

这说明：从自我体验整体上看，来自大城市的心理委员与来自农村的心理委员存在显著性的差异。其中在一般自我效能感方面，来自大城市的心理委员分别与来自地级市 / 县、乡镇、农村的心理委员均存在显著性差异。

表 10 不同生源地心理委员自尊的方差分析

Table 10 Analysis of variance in self-esteem of psychological committee members of different biogenesis

| (I) 来源地 | (J) 来源地 | 平均值差值 (I-J) | 标准 错误   | 显著性          | 95% 置信区间 |         |
|---------|---------|-------------|---------|--------------|----------|---------|
|         |         |             |         |              | 下限       | 上限      |
| 大城市     | 地级市 / 县 | 1.07314     | 0.95806 | 0.265        | -0.8251  | 2.9714  |
|         | 乡镇      | 1.99573     | 1.25426 | 0.114        | -0.4894  | 4.4809  |
|         | 农村      | 3.02098*    | 1.47130 | <b>0.042</b> | 0.1058   | 5.9362  |
| 地级市 / 县 | 大城市     | -1.07314    | 0.95806 | 0.265        | -2.9714  | 0.8251  |
|         | 乡镇      | 0.92259     | 1.09722 | 0.402        | -1.2514  | 3.0966  |
|         | 农村      | 1.94784     | 1.33995 | 0.149        | -0.7071  | 4.6028  |
| 乡镇      | 大城市     | -1.99573    | 1.25426 | 0.114        | -4.4809  | 0.4894  |
|         | 地级市 / 县 | -0.92259    | 1.09722 | 0.402        | -3.0966  | 1.2514  |
|         | 农村      | 1.02525     | 1.56549 | 0.514        | -2.0766  | 4.1271  |
| 农村      | 大城市     | -3.02098*   | 1.47130 | <b>0.042</b> | -5.9362  | -0.1058 |
|         | 地级市 / 县 | -1.94784    | 1.33995 | 0.149        | -4.6028  | 0.7071  |
|         | 乡镇      | -1.02525    | 1.56549 | 0.514        | -4.1271  | 2.0766  |

注：\* $p < 0.05$ ，\*\* $p < 0.01$ ，\*\*\* $p < 0.001$ ，下同。

表 11 不同生源地心理委员一般自我效能感现状的方差分析

Table 11 Anovasis of the current situation of general self-efficacy among psychological members of different student origins

| (I) 生源地 | (J) 生源地 | 平均值差值 (I-J) | 标准 错误   | 显著性          | 95% 置信区间 |         |
|---------|---------|-------------|---------|--------------|----------|---------|
|         |         |             |         |              | 下限       | 上限      |
| 大城市     | 地级市 / 县 | 0.30738*    | 0.11095 | <b>0.007</b> | 0.0875   | 0.5272  |
|         | 乡镇      | 0.45000*    | 0.14525 | <b>0.002</b> | 0.1622   | 0.7378  |
|         | 农村      | 0.55000*    | 0.17039 | <b>0.002</b> | 0.2124   | 0.8876  |
| 地级市 / 县 | 大城市     | -0.30738*   | 0.11095 | <b>0.007</b> | -0.5272  | -0.0875 |
|         | 乡镇      | 0.14262     | 0.12707 | 0.264        | -0.1091  | 0.3944  |
|         | 农村      | 0.24262     | 0.15518 | 0.121        | -0.0648  | 0.5501  |
| 乡镇      | 大城市     | -0.45000*   | 0.14525 | <b>0.002</b> | -0.7378  | -0.1622 |
|         | 地级市 / 县 | -0.14262    | 0.12707 | 0.264        | -0.3944  | 0.1091  |
|         | 农村      | 0.10000     | 0.18130 | 0.582        | -0.2592  | 0.4592  |
| 农村      | 大城市     | -0.55000*   | 0.17039 | <b>0.002</b> | -0.8876  | -0.2124 |
|         | 地级市 / 县 | -0.24262    | 0.15518 | 0.121        | -0.5501  | 0.0648  |
|         | 乡镇      | -0.10000    | 0.18130 | 0.582        | -0.4592  | 0.2592  |

注：\* $p < 0.05$ ，\*\* $p < 0.01$ ，\*\*\* $p < 0.001$ ，下同。

### 3.7 独生子新生心理委员的自我价值感和自我效能感现状的比较

以是否是独生子女为自变量,进行 $t$ 检验,详见表12和表13,结果显示:独生子女心理委员和非独生子女心理委员在自尊和一般自我效能感上不存在显著性差异。这说明,独生子女和非独生子女在自我的情感体验方面没有显著性的差别。

表12 独生子女心理委员自尊的方差分析

Table 12 Analysis of variance in self-esteem of the psychological committee of the only child

| 自尊     | $F$   | 显著性   | $t$    | 自由度     | Sig. (双尾) | 平均值差值    | 标准误差差值  | 差值 95% 置信区间<br>下限 上限 |
|--------|-------|-------|--------|---------|-----------|----------|---------|----------------------|
| 假定等方差  | 0.016 | 0.899 | -1.154 | 114     | 0.251     | -0.88989 | 0.77119 | -2.41761 0.63782     |
| 不假定等方差 |       |       | -1.147 | 105.100 | 0.254     | -0.88989 | 0.77554 | -2.42763 0.64784     |

表13 独生子女心理委员一般自我效能感现状的方差分析

Table 13 Anovasis of the current situation of general self-efficacy of the psychological committee of the only child

| 一般自我效能感 | $F$   | 显著性   | $t$    | 自由度     | Sig. (双尾) | 平均值差值    | 标准误差差值  | 差值 95% 置信区间<br>下限 上限 |
|---------|-------|-------|--------|---------|-----------|----------|---------|----------------------|
| 假定等方差   | 6.014 | 0.016 | -0.971 | 114     | 0.334     | -0.09047 | 0.09321 | -0.27512 0.09418     |
| 不假定等方差  |       |       | -1.006 | 113.592 | 0.316     | -0.09047 | 0.08991 | -0.26858 0.08764     |

## 4 讨论和结论

本研究选用应用比较广泛的罗森伯格编制的自尊量表 (SES) 和一般自我效能感量表 (general self-efficacy scale, GSES) 中文版对文华学院 2021 级新生心理委员进行问卷调查,通过数据分析得出如下结论。

文华学院新生心理委员群体的自我价值感和自我效能感均处于中等偏上水平,表现较为积极。文华学院不同性别、学历、专业的新生心理委员在自我的情绪体验上均没有显著性的差别,也就是他们的自我价值感和自我效能感没有显著性差异。独生子女和非独生子女的新生心理委员的自我情感体验没有显著的差别。也就是独生子女和非独生子女的新生心理委员的自我价值感和自我效能感没有显著性差异。

文华学院新生心理委员的自我价值感和自我效能感在生源地上有显著的差别。来自大城市的心理委员与来自农村的心理委员在自我价值感和自我效能感上均存在显著性的差异。其中在自我效能感方面,来自大城市的心理委员分别与来自地级市/县、乡镇、农村的心理委员均存在显著性差异。推测其原因,可能有主、客观两方面的因素。客观因素是:来自大城市的心理委员,从小就具有更好的日常生活学习环境,所有高质量的教学资源都集中在大城市,并且机会很多,可以触摸到农村学生根本无法触摸的东西,听说的范围更广。而生活在农村的心理委员的日常学习环境相对较差。父母家人对孩子的教育不太重视,教师的课堂教学水准不如大城市,接触外部媒体、启发性的主题活动较少。主观因素是:大多数人普遍



认为居住在大城市的学生具有较强的自学能力,因此,这些来自大城市的心理委员有自己的骄傲,认为自己的每个层次都必须比来自农村的心理委员更强大,因此对自我的价值观和效能感也更高。

## 参考文献

- [1] 郭本禹,姜飞月.自我效能感理论及应用[M].上海:上海教育出版社,2008:3.
- [2] 丁瑾靓,叶燕芳,傅凌海,等.高校朋辈心理辅导员胜任力与自我效能感的关系:以福建省某大学朋辈心理辅导员为例[J].武夷学院学报,2019,38(8):98-104.
- [3] 李剑锋.高校心理委员一般自我效能感与自我和谐[J].中国健康心理学杂志,2018,26(4):633-636.
- [4] 刘芳,杜洪飞.关系自尊:概念、测量和功能[J].心理技术与应用,2020,8(2):121-128.
- [5] 郭春涵.大学生自我中心与主观幸福感的关系:自尊的中介作用[J].心理与行为研究,2019,17(4):546-552.
- [6] 李力,郭进.心理资本视域下大学生自尊对担当的影响[J].黑龙江高教研究,2020,39(4):103-107.

## Investigation on the Current Status of Self-worth and Self-efficacy of Freshmen Psychological Committee Members —Take Wenhua College as an Example

Jiang Hui Yan Xin

Wenhua College, Wuhan

**Abstract:** Using the “Self-Esteem Scale” and the “General Self-Efficacy Scale” as survey tools, a questionnaire survey was conducted on 116 psychological committee members of the 2021 class from Wenhua College, we studied the self-worth and self-efficacy status of freshmen psychological committee members. Independent variables such as gender, education, major, place of origin and only child status were analyzed. Results showed that the sense of self-worth and self-efficacy significantly differed in different origin places. For both self-worth and self-efficacy, there were significant differences those come from big cities and those from the countrysides. For self-efficacy, there were significant differences between psychological committee members from large cities and psychological committee from other areas, including those from prefecture-level cities/counties, townships, and rural areas.

**Key words:** Psychological committee; Self-esteem; General self-efficacy