

诉讼标的与诉讼请求的关系探究

李 静 林疏风

上海政法学院法律学院，上海

摘 要 | 诉讼标的和诉讼请求是当前民事诉讼的重要基础理论。不过在理论探讨与审判实务过程中，人们对二者的研究却存在着较多差异，重点在于诉讼标的以及与其有关的一些基本概念没有厘清。虽然长久以来，有关诉讼标的理论的研究处于火热状态，甚至呈现“内卷化”的状态，但是有关诉讼请求的声音被淹没，二者之间的关系探讨亦处于争议状态。尤其是在2015年《民诉法解释》出台后，其中的第二百四十七条关于重复起诉的规定，使诉讼标的和诉讼请求两个概念并列的合理性受到质疑。对二者概念和关系的厘清有助于明晰在民事诉讼中，此诉与彼诉的区分。本文主要以诉讼标的和诉讼请求之间的关系为研究对象，结构上从二者的概念出发，并具体分析，以诉讼标的理论来看二者的关系，以期能够更好地厘清二者之间的联系，从而为司法实践提供更为有益的参考。

关键词 | 诉讼标的；诉讼请求；重复起诉；旧实体法说

Copyright © 2023 by author (s) and SciScan Publishing Limited

This article is licensed under a [Creative Commons Attribution-NonCommercial 4.0 International License](https://creativecommons.org/licenses/by-nc/4.0/). <https://creativecommons.org/licenses/by-nc/4.0/>



1 引言

近年来，伴随着我国民事诉讼法学研究的深入，以诉讼标的理论为核心的民事诉讼理论，成为学界关注的话题。尤其是在于诉讼标的与诉讼请求的关系，

作者简介：李静，上海政法学院法律学院诉讼法学专业2021级在读硕士；林疏风，上海政法学院法律学院诉讼法学专业2021级在读硕士。

文章引用：李静，林疏风. 诉讼标的与诉讼请求的关系探究 [J]. 社会科学进展, 2023, 5 (4): 229-239. <https://doi.org/10.35534/pss.0504022>

对此基本概念虽然立法上有所规定，但其实没有正式的结论，于是在到底要如何看待二者的关系的问题上，尽管理论上对诉讼标的的多有研究，仍旧存在一些未能落地的分歧。

而长期以来，有关诉讼标的理论的研究如火如荼，而有关诉讼请求的声音却甚少，特别是2015年《民诉法解释》出台后，出现了一批围绕诉讼标的展开讨论的研究成果。以《民诉法解释》第二百四十七条为代表，该条规定体现了立法上重要观点落地，即是区分两者之间的含义，这也使得传统上以当事人和诉讼标的为重复诉讼识别标准的二元论受到冲击，诉讼标的作为一个学理上争执不下的概念，在具体的司法实践中晦涩难懂，诉讼标的往往与诉讼请求混同。就此，有必要以诉讼标的理论为起点，各自梳理诉讼标的与诉讼请求的相关理论，对相关概念和理念进行探讨，探求二者之间的关系。

在审判实践中，法院的裁判观点就两者的内涵及外延也存在不同的理解，在理解和适用中甚至时而会把这两个概念等同，时而又会将诉讼请求从诉讼标的当中剥离出来，如此混乱的适用和分歧也就易导致司法的权威性受到冲击，亦对个案裁判造成困惑，因此对该问题的探讨迫在眉睫。与此同时，有关诉讼标的的识别理论，也有必要进行更透彻地明晰。就此，无论是在理论研究还是司法实践中，对于二者关系的探讨存在不同程度的分歧。对诉讼标的与诉讼请求的厘清有助于明晰在民事诉讼中，此诉与彼诉的区分。

2 概述

2.1 诉讼标的的内涵

2.1.1 诉讼标的的概念

诉讼标的这一概念起源于德国，起初被认为属于实体法上的概念，即是全部基于实体上的请求。^[1]这种理解和认识与诉讼的类型相关，在最初德国仅有给付之诉的存在，而给付之诉是建立在实体法的权利之上。而后，德国学者赫尔维格从诉讼法的角度，对诉讼标的的概念进行阐述，其将诉讼法上的请求权与实体法上的请求权区别开来，认为诉讼标的是指原告在诉的声明中所表明的

具体的权利主张。^[1]

我国对于诉讼标的理论认识直接来自苏联,该理论研究阶段之初,我国诉讼法学说理论上使用的是“争议的法律关系”的界定,教义上被表述为,需被裁判或者调解的民事法律关系。^[2]随着司法理念不断深入和革新,司法实践趋向成熟和丰富,这一认识逐渐被赋予了新的内涵,并形成了多种分类方法,其中以“事实”作为基本判断标准最为常见。不同类型的诉讼标的具有不同特征,在讨论诉讼标的的问题时,其主流意见还可全面地理解为:诉讼中所特定声明其所主张的实体法权利或者法律关系。

2.1.2 诉讼标的的识别标准

(1) 传统诉讼标的理论

传统诉讼标的理论从实体法视角出发,一请求权构成一诉讼标的。而现代理论则认为,纠纷的诉讼标的应是诉讼中当事人对法院所作出的判决结果所产生的一种预期性的期待或期望实现的可能性。所谓诉讼标的是指诉讼中所涉及的法律关系和权利义务内容;而诉讼标的则包括诉讼主体(原告),诉讼客体(被告),以及与这二者有关的其他因素等三个方面。于是,一般而言,实体法请求权或权利的数量,也就是诉讼标的的数量。

该说是将当事人诉讼上主张的请求权视为诉讼对象,这有利于争议对象的认定,因而极大地降低了认定重复请求、客观合并请求、修改增加请求和既判力客观范围的难度。同时,该说还能对请求权与其他权利之间存在的冲突进行协调。从比较法上看,该说具有一定的合理性。但这一理论学说却在请求权竞合上碰到了困难。

(2) 诉讼法说

在诉讼标的理论发展过程中出现的诉讼法说又分为两个分支。其中一种,以罗森贝克为代表的学者为主,主张“二分肢说”的观点,将识别标准认定分为两个方面,即为诉的声明和事实理由,根据这一理论,如果这两个标准中的其中任一项为多数,那么标的则为多数。这里将声明和事实进行了清楚的剥离,但是这种观点无法解释如在离婚诉讼中,声明只有一个,即是离婚的主张,但是事实理由可能为多个的矛盾;存在“一分肢说”的主张为:诉讼标的单独由

诉的声明构成,亦无需考虑案件事实同一与否。^[3]该说能够有力地解决前述观点面对多种事实无法抉择的缺陷,但是存在的问题在于,在如以金钱或者种类物为标的的给付之诉的纠纷之中,依然不能够区别此诉与彼诉。

(3) 新实体说

新实体法说修正了关于诉讼标的的传统理论,从诉讼法角度探求诉讼标的的识别标准,但是无法从根本上解决问题,于是理论研究继而转向实体法与诉讼法之间的联系上,该学说仍然以实体法上的请求权来说明诉讼标的。即如果有多个实体法规范赋予原告基于相同的生活事实向被告提起诉讼的权利,其本质上是只有一个请求权,只不过是由多个实体法规范支持,因而具备多个法律依据。其背后的原理在于,若有数个以同一事实为根据且有同一给付作为目的之请求权时,由于所产生请求权之事实关系单一,实际上仅有一请求权。

(4) 诉讼标的相对说

在学说各执己见的同时,折衷的诉讼标的相对说的观点认为,诉讼标的的内容实际上是可变的,于是主张根据实际案件中的情形来有区别地构建识别和把握诉讼标的的标准。^[4]于是就可以看到,按照相对说,在本次诉讼中,适用“一分肢说”还是“二分肢说”,将取决于本案相适切的程度。从理论上讲,这两种进路都能使得案件取得比较好的效果,但是在实践中却存在着很大的差异,其中重要的一点在于法官自由裁量权的扩大和不规范上。

因而相对说是一种看起来很美好的观点,力求在最大限度内保护当事人双方的权利和权益,在吸收学说的优势长处的同时,又在同一阶段的诉讼中避免了诉累。只是这种运作在实务的操作中,对法官提出了更高的要求。

2.2 诉讼请求的内涵

2.2.1 诉讼请求的概念

诉讼请求概念是构成诉所必需的因素之一,只有当事人存在一个具体的请求,民事诉讼法律关系才得以产生,对于法院而言,诉讼请求是启动诉讼大门的主观推手,这一请求也将贯穿于民事诉讼的全过程,对诉讼进程的走向起着重要作用。更重要的是,不仅在诉讼的各个程序中都是不可或缺的,同时在各

个程序中也可能存在不同的含义。我国在制度层面确立了当事人提出要求权利制度，但却没有规定诉讼请求的范围。厘定民事诉讼规范的概念一方面有助于解决民事诉讼规范的适用问题，另一方面又反作用于民事诉讼基础理论研究，作为一项与诉讼标的这一基础理论紧密联系并相互伴随的概念，对诉讼请求这一概念进行界定可以为基础理论研究提供便利。

在我国民事诉讼中，将诉讼请求定义为当事人通过人民法院对另一方提出的具体的权益请求。^[5]简而言之，诉讼请求系一方对另一方所主张的合法权利及要求法院作出具体裁判的请求，它是指当事人所期望得到的什么范围、什么途径的救济之意。

2.2.2 诉讼请求的确定

在给付之诉中，从广义上讲，原告诉讼请求是请求被告给付某项实在物或者行为。这种诉讼请求可以通过直接的或者是间接的形式。从形式上看，诉讼请求分为具体和抽象两种；从质上讲，诉讼请求包括实体和程序两部分内容。而具体化诉讼请求则应当具有质与量双重标准。

确认之诉和形成之诉的诉讼请求，由于不关涉判决执行对象的具体化，所以诉讼请求较易认定，是因为它并不关涉判决执行对象的具体化，通常以认定权利或法律关系的存在为目的，也可以认定一定法律关系的成立、变更和解除。但是二者在诉讼程序上有很大区别，都要求当事人如果要证明自己主张的事实，就必须提供相应的证据。相应地，认定诉讼请求应当对诉讼请求所指向的法律关系进行界定。

3 诉讼标的与诉讼请求的关系

针对诉讼标的与诉讼请求的学理探讨，主要存在以下几种观点。

3.1 区别说

适用非同一的识别标准，诉讼标的的概念在内涵和外延上自然也会产生差异，因而其与诉讼请求之间的关系也不是完全画等号的。可以明了，“区别说”主张的是，诉讼标的与诉讼请求二者之间是不同的概念，^[6]二者在使用上作用

于不同情境，因而是绝不可能发生混淆的。具体体现在：诉讼请求即向法院提出的某一项特定的要求和权利主张，它是一种意图解决争议、基于诉讼标的而对法院提出的特定权益要求；诉讼请求是一种特定的、可以放弃、改变、追加的权利要求。

我国以诉讼标的传统理论为通论，将诉讼标的视为双方指称纠纷的实体法律关系。但是，与此同时，诉讼请求也被认定为当事人的特定诉求。这就产生以下问题：一是诉讼标的与诉讼请求二者是否相同，二是如何理解二者的不同。这两个问题都涉及对“诉讼标的”概念的认识和运用。由此，二者产生的差异可进行如下概括：在数量上，一个案件只能由一个诉讼标的，但是可以有多个诉讼请求；在具体程度上，诉讼请求多为具体、明确，是原告基于法律关系而提出的明确的权益主张，而诉讼标的则多为抽象、笼统；就变更之限制而言，诉讼标的作为诉之构成要件，于一诉中不能改变，但是诉讼请求却可以发生变更，具体包括追加、放弃或者替换。

3.2 等同说

“等同说”实际上是把诉讼标的视为实体问题，主张诉讼标的就是诉讼请求，即为，原告在实体法中取得特定法律地位或者取得特定法律效果而提出的诉讼主张，二者在含义上是相同的。^[7]

其中，一种观点为将两者完全等同。这一观点主要来自对大陆法系国家的理论考察。在很多国家，像日本、奥地利等国家的民事诉讼法中均未使用后一概念，但是有关诉讼请求却均有规定。在这些只有单一概念的国家，诉讼标的即为诉讼请求。但在我国既有诉讼标的提法和诉讼请求规定的环境下，我国学术界对于二者关系的讨论中，亦有观点认为这两个名词是一致。国内学术界对二者关系的探讨，亦长久存在着两者含义相一致的观念。即二者均为实体权利请求、法院裁判对象和当事人主张，在没有区分二者使用环境的情况下，很难将这两个民事诉讼上的概念进行区分。^[3]

另一种观点认为诉讼请求的内涵和外延并不完全等同诉讼标的，即狭义的诉讼请求才是诉讼标的。这种观点中，诉讼请求接近甚至等值于诉讼标的，前

者往往包含着后者，而后者就是前者的不同含义之同一表述，即诉讼请求是一项更大，更上位的概念。^[8]上述这两种观点均认为我国民事诉讼法律规范中的诉讼请求是诉讼标的。因此，我们可以说，诉讼标的只是诉讼请求的一个组成部分。

“区别说”与“等同说”存在争议，其实是由于对诉讼标的采用不同的识别标准导致的。“区别说”认为诉讼标的应当从实质上划分为实体要素和程序要素两部分；而“等同说”则认为诉讼标的仅包含实体要素，不包括程序性因素，这种观点值得商榷。针对这一观点，当前还需要在诉讼标的理论上对诉讼标的和诉讼请求之间的关系进行考察。

总而言之，根据法律规范的文本，在概念和功能等概念层面上，我们或可区分诉讼标的与诉讼请求，认为二者的内涵是不同的。然而，由于民事诉讼体系的一贯性和关联性，就识别诉讼标的的司法实践层面，我们不能忽视诉讼请求在识别、确定诉讼标的问题上的作用和价值。二者不是绝对的等同关系，但也不是毫无关系，而是相互关联或相互影响的。至于二者究竟是何关系，统一论并不能给出好的答案。

在“诉讼标的”与“诉讼请求”两个概念兼具的国家，以我国为代表，两者的概念本是相互区别的。诉讼标的与诉讼请求，作为民事诉讼的两个理论概念，二者在民事诉讼中的内涵、功能、适用等概念理论层面确实存在区别，笔者认为我们不能将之概念混同，但我们却又不可否认二者在司法实践环节中有着千丝万缕的密切联系。诉讼请求源于诉讼标的，而又区别于诉讼标的。笼统地说来，诉讼标的决定诉讼请求，也是诉讼请求得以提出的基础。没有诉讼标的，就无法提出相应的诉讼请求，就不能称之为一个诉。

4 诉讼标的理论下诉讼标的与诉讼请求关系审查

诉讼请求是一种以诉讼标的为根据的特定陈述，旧实体法学说、诉讼法说和新实体法说对诉讼标的和诉讼请求之间的关系存在着不同理解，特定请求内容对诉讼中确定诉讼标的和明确诉讼标的范围有着现实意义。诉讼标的一般包括实体要素（事实）和程序要素（法律规范或程序性文件）两部分，而诉讼标

的又可分为诉讼目的和诉讼结果两个方面。民事诉讼过程实质就是当事人之间权利主张的博弈。就诉讼标的这一概念本身来说,采取不同的认定标准,其在内涵、外延等方面自然就会有所区别,其同诉讼请求之间的关系亦不完全相同。

4.1 诉讼标的理论中二者关系

在理论探讨中,有学者认为,在旧实体法诉讼标的理论,以及“一分肢说”中,二者的内涵及外延同一^[9],在“二分肢说”中,诉讼请求就成了诉讼标的的构成要件之一;还有学者认为无论哪种学说,诉讼请求就是诉的声明,包含在诉讼标的之中。^[10]

具体来看,根据旧实体法学说的观点,诉讼标的指原告对某一特定实体法权利或者法律关系所提起的诉讼请求。诉讼请求则是诉讼主体就所提问题向法院所作的陈述,即当事人对其提起诉讼时提出的要求,诉讼请求与起诉之间都属于实体法范畴。

在新诉讼标的学说下,诉讼标的与诉讼请求之间联系较为紧密,“一分肢说”和“二分肢说”均主张诉讼标的的确定需借助诉讼请求。^[3]但是这两种理论中二者的关系并不一致。“二分肢说”中诉之陈述是指当事人在提起诉讼时所主张其预期取得之法律效果以及未经过实体法上之评估而提出之利益诉求。而诉的标的则是指法院判决确定的案件实体结果,包括实体权利、实体义务和相应的救济方式等要素。这种实体权利与实体义务不一致的情况即为诉讼标的。这种利益主张虽然没有经过实体评价,但是不可否认它是一方以诉讼的方式对另一方提出来的要求。所以诉的声明其实是当事人基于事实与理由而作出的诉的主张,但是诉的、标的范围也需要以事实关系为辅助,诉的主张只是诉的、标的组成要素之一。而且根据“一分肢说”,诉讼标的内容中当事人提起有关的陈述证实了诉讼请求是诉讼标的内容。所以,“一分肢说”之下的诉讼请求和诉讼标同样归属于同一个概念。

4.2 我国诉讼标的理论

通过对司法解释起草者立法本意的探寻,可以发现,在立法上其实依照实

体法上的诉讼标的理论来理解和认识诉讼标的,这种认识也被认为是更加符合中国民事诉讼实践的实际情况。“在采旧实体法说理解诉讼标的的前提下,具体的请求内容对于诉讼中识别诉讼标的及厘清其范围具有实际意义。”^[11]

基于当前理论研究不清晰的现状,根据实体法诉讼标的理论认识“诉讼标的”要件更符合中国民事诉讼实际情况,只是目前看来,司法解释起草者对两项客体要素的界定似乎并不能为《民诉法解释》第二百四十七条提供稳定的适用方案,^[12]围绕二者的具体内涵及相互关系仍然有着诸多疑问。

《民法解释》中的第二百四十七条将诉讼请求单独列明,这改变了传统以当事人和诉讼标的为判断标准的二要素说。在理论和实践中却难以自圆其说,如在借贷纠纷中,如果当事人先提起一个诉讼请求,要求返还本金,而后又主张利息,在这一情形下,又能否构成重复诉讼。针对这一现状,在对此进行理论研究 with 评判的同时,由于法律的稳定性,也为了司法实践能够更有效地解决问题,在现有法律规范不能改变的基础上,将诉讼请求理解为诉的声明,强化法官的释明权和职权审查。如原告在对实体法上的请求权进行起诉时,法官如果就此发现问题,就应当及时地向当事人予以阐释,并且对当事人进行诉的变更、诉的合并等诉讼活动进行积极地引导,也能够避免后续的诉累。

5 结语

以《民诉法解释》第二百四十七条为代表的立法条文,将诉讼标的和诉讼请求二者单独予以列举,引发有关重复起诉的判断争议,该条将诉讼标的和诉讼请求分别进行列明,能够看出我国在立法上是将二者相互区分。诉讼标的和诉讼请求的界定对重复起诉的识别有着重要意义。只是该条却在理论和实践中难以自圆其说。就诉讼标的与诉讼请求的内涵及外延存在不同的理解,这也就导致了诉讼标的识别适用的不统一,甚至时而会把诉讼标的与诉讼请求等,同时又会将诉讼请求从诉讼标的当中剥离出来。无论是在理论研究还是司法实践中,对于二者关系的探讨存在不同程度的分歧。以《民诉法解释》第二百四十七条为基础话题讨论,对诉讼标的与诉讼请求的厘清有助于明晰在民事诉讼中,此诉与彼诉的区分。只是针对这一现状,在对此进行理论与评判

判的同时,由于考虑到法律的稳定性,也为了司法实践能够更有效地解决问题,在现有法律规范不能改变的基础上,将诉讼请求理解为诉的声明,亦应强化法官的释明权和职权审查。

参考文献

- [1] 张卫平. 论诉讼标的及识别标准[J]. 法学研究, 1997(4): 54-65.
- [2] 柴发邦. 民事诉讼法教程[M]. 北京: 法律出版社, 1983.
- [3] 李龙. 民事诉讼标的的基本概念与民事诉讼的基本理念[J]. 现代法学, 1999(1): 37-42.
- [4] 李浩. 民事诉讼法学: 第三版[M]. 北京: 法律出版社, 2016: 2.
- [5] 程春华. 论民事诉讼中诉讼标的与诉讼请求之关系: 兼论法官对诉讼请求变更及诉讼标的释明权之行使[J]. 法律适用, 2014(5): 62-66.
- [6] 任重. 论我国民事诉讼标的与诉讼请求的关系[J]. 中国法学, 2021(2): 245-263.
- [7] 邵明. 论民事之诉[J]. 北京科技大学学报(社会科学版), 2003(2): 13-18.
- [8] 张卫平. 重复诉讼规制研究: 兼论“一事不再理”[J]. 中国法学, 2015(2): 43-65.
- [9] 夏璇. 论民事重复起诉的识别及规制: 对《关于适用〈中华人民共和国民事诉讼法〉的解释》第247条的解析[J]. 法律科学(西北政法大学学报), 2016, 34(2): 167-174.
- [10] 宋史超. 民事诉讼中“诉讼请求”概念的再认识: 兼论诉讼请求与诉讼标的之关系[J]. 北大法律评论, 2020, 21(1): 37-61.
- [11] 沈德咏. 人民法院民事诉讼法司法解释理解与适用[M]. 北京: 人民法院出版社, 2015.
- [12] 袁琳. 民事重复起诉的识别路径[J]. 法学, 2019(9): 155-167.

Exploration of the Relationship Between the Subject Matter of Litigation and Litigation Claims

Li Jing Lin Shufeng

Shanghai University Of Political Science And Law, Shanghai

Abstract: The subject matter of litigation and the claim are important basic theories of civil litigation. However, in the process of theoretical discussion and trial practice, people's research on two has different directions, and the focus on the subject matter of litigation and some basic concepts related to it have not yet been clarified. Moreover, for a long time, the research on the theory of the subject matter of litigation has been in a hot state, and even presented a state of "involution". While the voice of litigation claims has been drowned out, the discussion of the relationship between the two is also in a state of controversy. In particular, after the promulgation of the Interpretation of the Civil Procedure Law in 2015, Article 247 has provisions on repeated prosecution, and the reasonableness of juxtaposing the two concepts of subject matter and claim has been questioned. The clarification of the concept and relationship between the two helps to clarify the distinction between this suit and the other in civil litigation. This paper mainly takes the relationship between the subject matter of litigation and the claim as the research object, starts from the concept of the two, and analyzes it in detail, so as to better clarify the relationship between the two and provide more appropriate guidance for judicial practice.

Key words: The subject matter of litigation; The claim; Repeated prosecution; The old doctrine of substantive law