

# 中小學生抑郁现状及其影响因素研究

王许纯 鲍谧清 孙长安

苏州科技大学教育学院, 苏州

**摘要** | 目的: 探索苏南地区某市中小学生的抑郁现状及其影响因素, 为制定儿童青少年抑郁预防策略和开展干预研究提供依据。方法: 采用整群抽样的方法于2022年10~12月对苏南地区某市的3所小学和3所中学中共计1,768名中小学生, 运用自编的一般情况问卷和9项患者健康问卷(PHQ-9)进行抑郁情况的调查, 并对数据进行影响因素分析。结果: 苏南地区某市中小学生的抑郁总分为 $4.77 \pm 5.53$ 分, 可能患有忧郁的人数达到39.0%。中小学生抑郁情况受到学段、同学关系是否融洽、家庭情况、监护人、家庭关系是否融洽、在校是否受过欺负、学习压力等因素的影响(均 $p < 0.05$ )。结论: 苏南地区某市中小学生抑郁情况总体水平较高, 可以从家庭环境、学校教育、自我情绪调节、社会支持等多个方面改善中小学生的抑郁情况。

**关键词** | 抑郁情况; 中小学生; 影响因素

Copyright © 2023 by author (s) and SciScan Publishing Limited

This article is licensed under a [Creative Commons Attribution-NonCommercial 4.0 International License](https://creativecommons.org/licenses/by-nc/4.0/). <https://creativecommons.org/licenses/by-nc/4.0/>



抑郁症是一种慢性且反复发作的心理疾病, 常在儿童或青少年时期首次出现<sup>[1]</sup>。在情绪方面, 表现为沮丧的状态, 对从前曾感到愉快的事物或活动不再感兴趣, 不能对幽默作出反应; 在认知方面, 表现为否定的自我评价、犯罪感和绝望<sup>[2]</sup>。按照重要程度划分, 轻度抑郁可能会伴有心情低落、思维迟缓、兴趣减退, 以及睡眠障碍等消极影响, 而重度抑郁会伴有严重的自杀、自伤倾向或行为, 会对人的身心造成严重伤害。根据国内研究报告指出, 中国小学生抑郁检出率达到8%~21.8%<sup>[3]</sup>, 中学生抑郁症状检出率为28.4%<sup>[4]</sup>。国外关于儿童和青少年抑郁症患病率的研究表明, 有抑郁症状的儿童和青少年比例都很高<sup>[5]</sup>。与成年人相比, 中小学生抑郁症状的发展更为缓慢, 具有隐匿性, 需要得到更多关注, 因此有必要通过研究检测儿童与青少年抑郁等心理问题, 定期公布数据从而开展对策研究。因此, 本研究为了解苏南地区某市中小学生抑郁现状及其影响因素, 于2022年10~12月对苏南地区某市1,768名学生进行相关调查, 为开展学生心理健康教育和抑郁症状的早期预防提供参考。

## 1 对象与方法

### 1.1 研究对象

对苏南地区某市1,768名中小學生进行匿名调查,收回有效问卷1,724份,有效回收率97.51%。其中,男生885人,女生839人,小学生929人,初中生713人,高中生82人。

### 1.2 抽样及现场调查方法

采用分层整群随机抽样的方法,随机抽取苏南地区某市城区和郊区各1个,从该城区和郊区的街道或乡镇中随机抽取各2个,从随机抽取的街道或乡镇中再随机抽取3所中学和3所小学,再从各所中小学中随机抽取一至六年级、初一至初三和高一若干班级,以班级为单位,随机整群抽取班级。经学校批准,调查前取得研究对象的知情同意,由经严格统一培训的调查员,采用统一的指导语向学生讲解注意事项并发放问卷,现场进行匿名调查。统一发放问卷,经过约20分钟的集中调查后,当场回收问卷。

### 1.3 调查工具

#### 1.3.1 自编问卷

自编问卷包括性别、年级、监护人、是否为独生子女等人口学资料,以及对自己学习获奖情况、家庭状况、家庭与同学关系是否融洽、是否受欺凌等认知情况,并且由于中学生认知能力的提升,故中学生问卷在小学生问卷的基础之上增加了是否获奖、家庭关系权威者、学习管理者、父母是否爱自己、学习成绩这5项基本因素的调查。

#### 1.3.2 9项患者健康问卷(patient health questionnaire-9 items, PHQ-9)

9项患者健康问卷(patient health questionnaire-9 items, PHQ-9)共9个条目,其内容涵盖了过去两周的愉悦体验、情绪低落、睡眠中断、能量水平、食欲、感觉失败、注意力不集中、说话缓慢或烦躁不安,以及对自杀或自我伤害的负面想法<sup>[6]</sup>。量表根据最近两周内出现的实际感受的频率评定,对每个条目进行“没有、有几天、一半以上时间、几乎每天”4级评分,分别计0、1、2、3分,总分为0~27分。评分标准为0~4分(没有忧郁症);5~9分(可能有轻微忧郁症);10~14分(可能有中度忧郁症);15~19分(可能有中重度忧郁症);20~27分(可能有重度忧郁症)。本研究中,该量表Cronbach's  $\alpha$ 系数为0.897,内部可靠性极好,是测量抑郁症以及抑郁症严重程度的有效工具,加上其简便性,已经成为全球范围内抑郁症筛查的流行工具<sup>[7]</sup>。

### 1.4 统计分析

采用Excel进行数据录入,对录入数据经过核对、逻辑性检验和纠错后,剔除部分无效数据,使用SPSS 25.0软件进行数据处理与统计分析。本研究收集的数据资料经检测后符合正态分布,两组之间的比较采用独立样本 $t$ 检验,多组之间的比较采用单因素方差分析,检验水准 $\alpha=0.05$ (双侧)的形式,为差异有统计学意义( $p<0.05$ )。

## 2 结果

### 2.1 中小学生抑郁状况分析

在 1, 724 名中小学生中, 苏南地区某市中小学生忧郁情况得分为  $4.77 \pm 5.53$  分, 其中可能患有忧郁症状的人数达到 39.0%。663 名小学生无忧郁症, 达到 71.4%。此外, 16.8% 的小学生可能有轻微忧郁症, 7.1% 的小学生可能中度忧郁症, 3.4% 的小学生可能中重度忧郁症, 1.3% 的小学生可能重度忧郁症。在中学生中, 可能有忧郁症的人数明显增加, 达到 50% 以上, 其中, 可能轻微忧郁症、可能中度忧郁症、可能中重度忧郁症、可能重度忧郁症的中学生分别占比 26.7%、12.7%、7.2%、4.5%, 如表 1、表 2 所示。

表 1 中小学学生抑郁的总体情况

Table 1 The general picture of depression in primary and secondary school students

	N	M	Min	Max	SD
总分	1, 724	4.77	0.00	27.00	5.53

表 2 中小学学生抑郁分类及频次分布

Table 2 Classification and frequency distribution of depression in primary and secondary school students

分类	小学生 (N=929)		中学生 (N=795)	
	频率	百分比	频率	百分比
无忧郁症	663	71.4	389	48.9
可能轻微忧郁症	156	16.8	212	26.7
可能中度忧郁症	66	7.1	101	12.7
可能中重度忧郁症	32	3.4	57	7.2
可能重度忧郁症	12	1.3	36	4.5

### 2.2 中小学生抑郁影响因素差异分析

本次调查共 1, 724 例学生, 中学生比小学生一般情况问卷增加了是否获奖、父母更有权威者、管理学习者、父母是否爱你和学习成绩 5 个条目。在中小学生总体的忧郁情况影响因素分析中, 性别、是否学生干部、是否独生均无统计学意义。学段、同学关系是否融洽、家庭情况、监护人、家庭关系是否融洽、在校是否受过欺负、学习压力的抑郁得分均有统计学意义 (均  $p < 0.05$ ), 如表 3 所示。

根据小学生忧郁症状影响因素分析发现, 在性别、年级、同学关系是否融洽、家庭情况、监护人、家庭关系是否融洽、在校是否受过欺负、学习压力变量上, 差异均具有统计学意义 ( $p < 0.001$ ), 如表 4 所示。

根据中学生忧郁情况影响因素分析发现, 在性别、年级、同学关系是否融洽、家庭情况、监护人、家庭关系是否融洽、在校是否受过欺负、学习压力的抑郁得分的差异均有统计学意义 (均  $p < 0.05$ ), 与小学生的研究结果一致。在父母是否爱你、学习成绩这两个新增变量上, 差异之间具有统计学意义 ( $p < 0.001$ ), 如表 5 所示。

表3 中小学学生总体忧郁症状影响因素分析 (N=1, 724)

Table 3 Analysis of influencing factors of overall depressive symptoms in primary and secondary school students (N=1, 724)

变量	属性	人数	百分比	总分 $M \pm SD$	$F/t$ 值
性别	男	885	51.3	$4.89 \pm 5.64$	0.900
	女	839	48.7	$4.64 \pm 5.41$	
学段	小学	929	53.9	$3.59 \pm 4.71$	59.929***
	初中	713	41.4	$6.45 \pm 6.15$	
	高中	82	4.8	$3.52 \pm 4.73$	
是否学生干部	是	1, 099	63.7	$4.94 \pm 5.50$	1.772
	否	625	36.3	$4.45 \pm 4.58$	
同学关系是否融洽	是	1617	93.8	$4.49 \pm 5.26$	-5.965***
	否	107	6.2	$8.91 \pm 7.54$	
是否独生	是	561	32.5	$4.53 \pm 5.64$	-1.204
	否	1, 163	67.5	$4.88 \pm 5.48$	
家庭情况	完整家庭	1, 658	91.0	$4.52 \pm 5.31$	18.295***
	重组家庭	66	3.8	$6.58 \pm 6.01$	
	单亲家庭	90	5.2	$7.72 \pm 7.54$	
	父母	1, 492	86.5	$4.55 \pm 5.36$	
监护人	祖父母 / 外祖父母	142	8.2	$6.07 \pm 6.20$	9.645***
	哥哥 / 姐姐	53	3.1	$6.94 \pm 6.54$	
	旁系血亲: 伯父、姨妈等	12	0.7	$2.33 \pm 2.27$	
	其他亲友	15	0.9	$2.80 \pm 3.51$	
	无人看管	10	0.6	$13.40 \pm 8.30$	
家庭关系是否融洽	是	1, 598	93.3	$4.41 \pm 5.16$	-6.983***
	否	126	6.7	$9.29 \pm 7.70$	
在校是否受过欺负	经常	71	4.1	$8.70 \pm 7.28$	54.856***
	偶尔	326	18.9	$6.82 \pm 6.17$	
	没有	1, 327	77.0	$4.05 \pm 5.03$	
学习压力	非常大	173	10.0	$9.78 \pm 7.47$	124.991***
	比较大	751	43.6	$5.33 \pm 5.20$	
	没有	800	46.4	$3.15 \pm 4.50$	

注: \* $p < 0.05$ , \*\* $p < 0.01$ , \*\*\* $p < 0.001$ 。

表4 小学生忧郁症状影响因素分析 (N=929)

Table 4 Analysis of influencing factors of melancholy symptoms in elementary school students (N=929)

变量	属性	人数	百分比	总分 $M \pm SD$	$F/t$ 值
性别	男	434	46.7	$4.04 \pm 4.95$	2.753**
	女	495	53.3	$3.19 \pm 4.46$	
年级	一年级	112	12.1	$2.38 \pm 3.48$	4.57***
	二年级	98	10.5	$3.50 \pm 4.77$	
	三年级	96	10.3	$2.24 \pm 3.38$	
	四年级	279	30.0	$4.27 \pm 4.88$	
	五年级	190	20.5	$3.67 \pm 5.13$	
	六年级	154	16.6	$4.02 \pm 5.13$	

续表

变量	属性	人数	百分比	总分	
				$M \pm SD$	$F/t$ 值
是否学生干部	是	527	56.7	$3.63 \pm 4.67$	0.329
	否	402	43.3	$3.53 \pm 4.76$	
同学关系是否融洽	是	862	92.8	$3.34 \pm 4.48$	-4.239***
	否	67	7.2	$6.69 \pm 6.33$	
是否独生	是	314	33.8	$3.34 \pm 5.03$	-0.646
	否	615	66.2	$3.66 \pm 4.54$	
家庭情况	完整家庭	860	92.6	$4.43 \pm 4.59$	6.509**
	重组家庭	31	3.3	$5.94 \pm 5.37$	
	单亲家庭	38	4.1	$5.16 \pm 5.98$	
	父母	818	88.1	$4.43 \pm 4.60$	
监护人	祖父母 / 外祖父母	69	7.4	$4.88 \pm 5.71$	3.05*
	哥哥 / 姐姐	23	2.5	$5.39 \pm 4.84$	
	旁系血亲: 伯父、姨妈等	6	0.6	$1.17 \pm 1.94$	
	其他亲友	8	0.9	$2.13 \pm 2.36$	
	无人看管	5	0.5	$7.40 \pm 6.43$	
家庭关系是否融洽	是	861	92.7	$3.36 \pm 4.40$	-3.456**
	否	68	7.3	$6.38 \pm 7.09$	
在校是否受过欺负	经常	48	5.2	$7.50 \pm 6.59$	58.166***
	偶尔	238	25.6	$5.53 \pm 5.37$	
	没有	643	69.2	$2.57 \pm 3.83$	
学习压力	非常大	60	6.5	$8.22 \pm 7.42$	45.272***
	比较大	371	39.9	$4.11 \pm 4.51$	
	没有	498	53.6	$2.64 \pm 4.00$	

注: \* $p < 0.05$ , \*\* $p < 0.01$ , \*\*\* $p < 0.001$ 。

表 5 中学生忧郁症状影响因素分析 (N=795)

Table 5 Analysis of influencing factors of depression symptoms in middle school students (N=795)

变量	属性	人数	百分比	总分	
				$M \pm SD$	$F/t$ 值
性别	男	451	56.7	$5.69 \pm 6.14$	-2.413*
	女	344	43.3	$6.74 \pm 5.95$	
年级	初一	169	21.3	$5.99 \pm 5.55$	7.173***
	初二	368	46.3	$6.86 \pm 6.24$	
	初三	178	22.4	$6.02 \pm 6.44$	
	高一	80	10.1	$3.45 \pm 4.75$	
	高二	100	12.6	$5.88 \pm 6.14$	
是否学生干部	是	572	71.9	$6.15 \pm 5.92$	0.068
	否	223	28.1	$6.12 \pm 6.48$	
是否获奖	是	593	74.6	$6.12 \pm 5.89$	0.149
	否	202	25.4	$6.20 \pm 6.60$	
同学关系是否融洽	是	755	95.0	$5.80 \pm 5.77$	-5.329***
	否	40	5.0	$12.63 \pm 7.99$	
是否独生	是	247	31.1	$5.92 \pm 6.06$	-0.703
	否	548	68.9	$6.25 \pm 6.09$	
家庭情况	完整家庭	708	89.1	$5.84 \pm 5.81$	9.956***
	重组家庭	35	4.4	$7.14 \pm 6.54$	
	单亲家庭	52	6.5	$9.60 \pm 8.06$	

续表

变量	属性	人数	百分比	$M \pm SD$	总分 $F/t$ 值
监护人	父母	674	84.8	$5.89 \pm 5.88$	6.777***
	祖父母 / 外祖父母	73	9.2	$7.19 \pm 6.47$	
	哥哥 / 姐姐	30	3.8	$8.13 \pm 7.45$	
	旁系血亲: 伯父、姨妈等	6	0.8	$3.50 \pm 2.07$	
	其他亲友	7	0.9	$3.57 \pm 4.58$	
	无人看管	5	0.6	$19.40 \pm 4.88$	
家庭关系是否融洽	是	737	92.7	$5.64 \pm 5.69$	-7.296***
	否	58	7.3	$12.62 \pm 7.12$	
在校是否受过欺负	经常	23	2.9	$11.22 \pm 8.12$	36.214***
	偶尔	88	11.1	$10.31 \pm 6.85$	
	没有	684	86.0	$5.44 \pm 5.59$	
学习压力	非常大	113	14.2	$10.61 \pm 7.40$	57.471***
	比较大	380	47.8	$6.53 \pm 5.54$	
	没有	302	38.0	$3.99 \pm 5.10$	
更权威	爸爸	302	38.0	$5.93 \pm 6.27$	1.588
	妈妈	455	57.2	$6.15 \pm 5.83$	
	祖父母	38	4.8	$7.79 \pm 7.21$	
管理学习	爸爸	257	32.3	$6.15 \pm 6.25$	0.481
	妈妈	524	65.9	$6.10 \pm 5.98$	
	祖父母	14	1.8	$7.71 \pm 6.79$	
父母是否爱你	是	621	78.1	$5.14 \pm 5.45$	43.190***
	否	32	4.0	$9.00 \pm 8.20$	
	一般	142	17.9	$9.89 \pm 6.50$	
学习成绩	很好	63	7.9	$5.00 \pm 5.40$	19.365***
	一般	538	67.7	$5.45 \pm 5.39$	
	较差	194	24.4	$8.44 \pm 7.39$	

注: \* $p < 0.05$ , \*\* $p < 0.01$ , \*\*\* $p < 0.001$ 。

### 3 讨论

本研究中, 苏南地区某市中小學生中可能患有忧郁情况的人数达到 39.0%, 其中小學生中可能患有抑郁倾向的人数占比 28.6%, 处在我国小學生抑郁症状检出率范围 1.85% ~ 53.52% 内<sup>[8]</sup>, 中学生可能患有抑郁倾向的人数达到 51.1%, 符合中国中学生抑郁症状检出率的范围 6.4% ~ 60.7%<sup>[4]</sup>, 但是远远超出了 2019 年苏州市 17.53% 的中学生抑郁症状检出率<sup>[9]</sup>, 根据疫情前后大学生抑郁检出率的对比研究发现, 其抑郁检出率在疫情前后分别为 7.3% ~ 49.2% 和 10.4% ~ 79.3%<sup>[10]</sup>, 推测中学生抑郁倾向的急剧上升是由于受到了疫情、学业压力、升学规划等因素进一步的影响。

研究分析结果显示, 男女在性别变量上抑郁得分有显著差异, 小学男生抑郁得分显著高于小学女生, 与国内相关调查结果一致<sup>[11]</sup>; 而中学女生抑郁得分显著高于中学男生, 与苏州市中学生抑郁状况相关调查一致<sup>[9]</sup>, 这可能是因为小学阶段, 男生情感不易外露, 不擅长与别人倾诉心情, 在学校中成就性动机、认知性动机上普遍低于女生, 自我控制能力较差, 更容易导致学习成绩、学校适应能力不良, 也更容易发生同伴群体冲突, 而女生则更容易得到教师家长的理解和同情, 所以导致小学男生的抑郁得分显著高于女生。而升入初中以后, 女生情感更为细腻敏感, 加上青春期的心理变化, 容易内部归因和



情绪自我消耗,自我要求更高,因此更容易出现抑郁情况。

研究分析结果显示,分学段和具体的年级比较后,初中生的抑郁得分显著高于小学生和高中生,初二学生的抑郁情况最为明显,而在小学中四年级学生的抑郁情况更为明显。原因可能是四年级的学生是青春发育期的初期,大脑跨越式发展,开始若有若无地表现出自己的思想主张,在学习上知识结构变得更深更广,容易在学习上失去信心产生更多学习压力,辨别是非能力的有限和人际关系处理的薄弱也更容易引起学生内心不安。到了初中以后,社会交往的扩大、自我意识的高涨、学习压力的上升,都会使学生的心理负担更重,尤其到了初二,情绪的压力和堆积更容易产生抑郁倾向。而高中生的抑郁得分较中小学生的得分较低,可能有以下两点原因:第一,样本不具代表性,取样数量较少,仅包括高一学生,义务教育以后高中生的层次类型差距较大;第二,随年龄增长,高中生合理应对问题的能力提高,青春期发育给生理和心理带来的冲击逐渐减弱<sup>[12]</sup>。

研究分析结果显示,家庭因素对中小学生抑郁情绪影响显著。重组家庭同学抑郁得分显著高于完整家庭的抑郁得分,无人看管同学的抑郁得分显著高于其他监护人照看同学的得分,家庭关系不融洽的同学抑郁得分显著高于家庭关系融洽同学的得分,本研究结果与先前的相关研究结果一致,即不良的家庭环境(如单亲家庭、家庭关系不融洽等)与青少年抑郁倾向高度相关<sup>[13]</sup>。同时,本研究报告指出初中生对父母是否爱自己的感知也会增加其抑郁倾向。可见积极健康的家庭环境与亲子关系对儿童青少年的心理发育有着极为重要的影响。不良的亲子关系会使个体产生依赖性和自我批评,在面对压力生活事件时更容易产生不同的抑郁症状<sup>[14]</sup>。除此以外,家教方式、父母文化程度、家庭经济情况同样会对学生的抑郁情绪产生重要影响<sup>[15]</sup>。

研究分析结果显示,学校因素对中小学生抑郁情绪影响显著。既往研究表明,受到校园欺凌的学生发生抑郁的风险是无相应经历或行为学生的2倍以上,会使学生孤立,陷入持续的悲伤情绪中<sup>[16]</sup>,这与本研究结果高度一致。学习压力过大、学习成绩的下降等负性事件同样会显著增加学生患抑郁倾向的危险性。这可能是因为学业竞争激烈、学习遭遇困难、学习负担过重等引起的学习压力,让心理尚未成熟的青少年极易产生焦虑情绪,如果长时间得不到排解、持续积压焦虑情绪,会让其心理不堪重负,进而演变为抑郁症<sup>[17]</sup>。

另外有研究报告指出,遗传也是影响抑郁的重要因素,有抑郁症病史的父母会使孩子患抑郁症的风险增加2至4倍<sup>[1]</sup>。学习压力中的人际关系,升学与就业的困惑,青春期对异性的向往与烦恼及性格品质的缺陷都是导致学生忧郁的常见原因<sup>[18]</sup>。人际敏感与青少年抑郁倾向之间有较强的统计学关联性<sup>[13]</sup>。不同人格特征的人发生抑郁的概率也不一样,某些人格特征容易和环境之中的消极因素联动从而发展为抑郁症<sup>[19]</sup>。睡眠状况好、对生活满意度高的学生不易产生焦虑抑郁情绪<sup>[20]</sup>。总之,不管青少年抑郁倾向的发病机制是什么,考虑到其严重不良的健康影响,及早采取干预措施显得十分有必要。

综上所述,苏南地区某市中小学生的抑郁情况较为严重,受到年级、同学关系、家庭关系、学习压力等因素的显著影响,所以对学生的抑郁心理要从整体、全局、多方面的角度进行分析,可以从家庭环境、学校教育、自我情绪调节、社会支持等多个方面改善中小学生的抑郁情况,从而促进其身心健康发展。本研究基于横断面调查,所关注的影响因素和抑郁发生的具体时间并不明确,各种因素与抑郁之间的因

果关系仍然需要通过进一步研究进行确定。未来仍需要针对其他潜在因素进行更加全面的探索,以期为中小学生的抑郁情绪提供更多的理论与实践依据。

## 参考文献

- [1] Brent D A, Birmaher B. Adolescent depression [J]. New England Journal of Medicine, 2002, 347 (9): 667-671.
- [2] 殷文瑶. 重视心理健康教育 预防学生忧郁心理 [J]. 教书育人, 2012 (35): 13.
- [3] 吴俊兰, 袁萍. 成都市小学生抑郁症状检出现状及影响因素分析 [J]. 现代预防医学, 2020, 47 (11): 1989-1992.
- [4] 刘福荣, 宋晓琴, 尚小平, 等. 中学生抑郁症状检出率的Meta分析 [J]. 中国心理卫生杂志, 2020, 34 (2): 123-128.
- [5] Twenge J M. Why increases in adolescent depression may be linked to the technological environment [J]. Current opinion in psychology, 2020 (32): 89-94.
- [6] Williams N. PHQ-9 [J]. Occupational medicine, 2014, 64 (2): 139-140.
- [7] Manea L, Gilbody S, Mcmillan D. A diagnostic meta-analysis of the Patient Health Questionnaire-9 (PHQ-9) algorithm scoring method as a screen for depression [J]. General hospital psychiatry, 2015, 37 (1): 67-75.
- [8] 刘福荣, 吴梦凡, 董一超, 等. 小学生抑郁症状检出率的Meta分析 [J]. 中国心理卫生杂志, 2021, 35 (6): 482-488.
- [9] 海波, 沈蕙, 杨海兵, 等. 苏州市中学生抑郁症状现状及影响因素调查 [J]. 实用预防医学, 2022, 29 (4): 463-466.
- [10] 翟文海, 张琼, 闫俊. 新冠肺炎疫情前后中国大学生抑郁症状检出率及相关因素的Meta分析 [J]. 中国学校卫生, 2022, 43 (7): 1055, 1060.
- [11] 朱慧全, 李巧, 王丽卿, 等. 海口市中小學生抑郁症状及其影响因素分析 [J]. 中国学校卫生, 2016, 37 (9): 1345-1347, 14550.
- [12] 王会贞, 杨梦利, 娄晓民, 等. 郑州市城乡中小學生抑郁症状分析 [J]. 中国公共卫生, 2015, 31 (8): 1005-1007.
- [13] 程庆林, 谢立, 王乐, 等. 青少年抑郁倾向影响因素分析 [J]. 中国公共卫生, 2022, 38 (6): 680-685.
- [14] Blatt S J, Zuroff D C. Interpersonal relatedness and self-definition: Two prototypes for depression [J]. Clinical psychology review, 1992, 12 (5): 527-562.
- [15] 李晶, 潘红娜, 刘根义, 等. 家庭因素对初中生焦虑、抑郁情绪影响的分析 [J]. 中国学校卫生, 1997 (4): 289-290.
- [16] 陈咏梅, 范明明. 开封市中学生抑郁状况及影响因素分析 [J]. 中国学校卫生, 2021, 42 (10): 1520-1523.
- [17] 李朗. 学习压力视角下青少年抑郁识别的问题与对策 [J]. 中小学心理健康教育, 2022 (12): 4-7.
- [18] 刘振兴. 中学生忧郁情绪及其相关因素的研究 [J]. 心理发展与教育, 1992 (2): 53-58.
- [19] Zuroff D C, Mongrain M, Santor D A. Conceptualizing and measuring personality vulnerability to depression:



comment on Coyne and Whiffen (1995) [J]. Psychological Bulletin, 2004, 130 (3): 489–511.

- [20] 刘洋, 张伟波, 蔡军. 初中生焦虑抑郁情绪与生活方式的关系 [J]. 中国心理卫生杂志, 2017, 31 (3): 235–240.

## Research on the Current Situation and Influencing Factors of Depression in Primary and Secondary School Students

Wang Xuchun   Bao Miqing   Sun Changan

*Education College, Suzhou University of Science and Technology, Suzhou*

**Abstract:** Objective: To explore the current situation and influencing factors of depression among primary and secondary school students in a city in southern Jiangsu, and to provide a basis for formulating depression prevention strategies and carrying out intervention research in children and adolescents. Methods: From October to December 2022, a total of 1,768 primary and secondary school students in 3 primary and secondary schools in a city in southern Jiangsu were surveyed using self-compiled general questionnaires and 9 patient health questionnaires (PHQ-9) for depression, and the influencing factors were analyzed. Results: The total depression score of primary and secondary school students in a city in southern Jiangsu was  $4.77 \pm 5.53$  points, and the number of people who may suffer from depression reached 39.0%. The depression of primary and secondary school students was affected by factors such as school segment, whether classmates were harmonious, family situation, guardians, family relationships, whether they were bullied at school, and study pressure (all  $p < 0.05$ ). Conclusion: The overall level of depression of primary and secondary school students in a city in southern Jiangsu is high, and the depression of primary and secondary school students can be improved from many aspects, such as family environment, school education, self-emotional regulation, and social support.

**Key words:** Depressive symptoms; Primary and secondary school students; Influencing factors