

不同教学法对教学效果影响的实验研究

——以北京某民办高校大二学生的实验为例

李 洁 鲁志博 石 磊 余 达 杨爱欣 刘婧炜

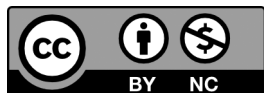
北京工业大学耿丹学院，北京

摘 要 | 教学法是课堂教学的重要支架。本研究以北京某民办高校2个教学班91名学生作为被试，采用实验法探讨了传统教学法和功能结构式教学法对大学生英语语法学习教学效果的影响。结果表明不同教学法对教学效果存在显著差异。功能结构式教学法对学生学习态度、学习体验和学习能力三方面有积极效果。

关键词 | 教学法；民办高校学生；实验研究

Copyright © 2023 by author (s) and SciScan Publishing Limited

This article is licensed under a [Creative Commons Attribution-NonCommercial 4.0 International License](https://creativecommons.org/licenses/by-nc/4.0/). <https://creativecommons.org/licenses/by-nc/4.0/>



1 引言

课堂教学是教育的重要形式，教师所采取的教学法是完成教学的重要手段，也是影响教学效果的重要指标。教学法是指教师为实现教学目的和教学任务要求，在教学活动中所采取的行为方式的总称^[1]。根据教学活动中教师对内容的建构和学生参与情况可分为传统教学法和功能结构式教学法两种。

传统式教学法是指教师把内容按照章节，通过讲授、板书及教学媒体的辅助，把教学内容传递给学生或灌输给学生^[2]。在这种教学模式中，学生可以在较短时间内接受大量的“材料”信息，但是“工具”较少，学生的参与度低，学习相对被动、枯燥。而功能结构式教学法是指教师在教学过程中，以学生为主体，以“工具”为载体，从学生需要为出发点去掌握相应的工具，让学生主动进行知识框架的建构。该教学模式将应用的需要分成模块，每一个模块内再分成小单元，单元之间构成完整模块，模块与模块构成能力。相比传统教学法，学生接受的信息输入较少，能够投入更多的精力去思考和实践，学生的参与度高，学习更加主动。

教学效果是教学活动中学生获得的学习结果，该结果与教学目标密切相关。因此教学效果应该包括

作者简介：李洁，北京工业大学耿丹学院，教授，研究方向：表达性心理咨询、师资教育。

文章引用：李洁，鲁志博，石磊，等. 不同教学法对教学效果影响的实验研究——以北京某民办高校大二学生的实验为例 [J]. 教育研讨, 2023, 5 (4): 460-465.

<https://doi.org/10.35534/es.0504066>

学生知识学习的成果、在学习过程中的情绪体验和对于学习的自我效能感三方面内容。

民办高校学生相比于公办高校学生在学习动机、学习环境和学习能力维度上存在显著差异^[3]，在以往研究中，研究者更加集中探讨不同教学法对于公办高校学生教学效果的影响，而民办高校学生应该采用何种教学法还有待研究。并且对于教学效果的评估，大多数研究者主要关注学生在知识成果方面所产生的差异，较少考虑到学生学习体验和学习态度也是衡量教学效果的重要指标^[4]。

因此，本研究采用传统教学法和功能结构式教学法，通过实验研究的方法，探讨不同教学法对民办高校学生教学效果的影响，为有效促进民办高校教学改革提供依据。

2 研究方法

2.1 研究对象

抽取北京某民办高校大二年级 2 个教学班为被试班级，随机制定对照组（45 人，其中男生 16 人，女生 29 人）和实验组（46 人，其中男生 17 人，女生 29 人）。两组被试在前测中测试成绩不存在显著差异（ $p>0.05$ ）。

2.2 研究工具

2.2.1 教学材料

大学生英语语法。

2.2.2 语法测评试卷

语法测评前后测试卷由专业英语教师抽取英语语法题库试题编制而成，在正式施策之前，均进行小规模前测，确保题目的有效性和前后测试卷难度、区分度的一致性。

2.2.3 学习体验问卷

学习体验问卷由黄娟（2016）编制，共有 14 道题目，其中积极体验和消极体验各 7 道题目。该问卷采用 5 点计分，积极体验正向计分，消极体验反向计分，总分越高表明对于课堂满意度越高。该问卷的 α 系数为 0.86，结构效度和效标效度均符合心理测量学要求。在本研究中，该问卷的 α 系数为 0.88。

2.2.4 英语学习态度问卷

英语学习态度问卷由程幼强和张岚（2011）编制，共有 13 道题目，包括对教师评价、学习主动性和学习兴趣与自信三个维度。问卷采用 5 点计分，得分越高表明越愿意学习英语。该问卷的 α 系数为 0.924，结构效度和效标效度均符合心理测量学要求^[5]。在本研究中，该问卷的 α 系数为 0.94。

2.3 研究设计

本研究采用单因素被试间设计。自变量为教学法（传统教学法和功能结构式教学法），因变量为教学效果（英语语法能力测评得分情况），其中英语语法能力和英语学习态度由得分变化值（后测得分 - 前测得分）确定，学习体验由后测得分确定。无关变量主要采用平衡法和恒定法加以控制，选取男女比例、

学习态度、纪律等比较接近的班级作为实验班级,2个组的教学教师由具有相同教龄和教学经验的教师进行授课,授课教师与班级随机抽签决定,并要求教学课时、教学内容、教学场地和教学时间等基本一致。

2.4 研究程序

为了保障正常教学,该研究于2021—2022学年第一学期第3周至12周(共10周)完成。具体程序为:(1)在正式开始实验前,对学生英语语法能力和英语学习态度进行测量,作为实验前测记录;(2)正式实验时,对照组按照传统教学法进行授课,实验组按照参与式教学法进行授课,每班两位观察实验员对教师教学过程进行观察记录;(3)10周后,实验结束,再次测量学生的英语语法能力和英语学习态度,并对学生的学习体验进行测量;(4)对实验数据进行统计处理。

2.5 数据处理

实验数据使用SPSS 21.0软件进行统计分析。

3 研究结果

3.1 两种教学法的比较

对两个班级观察实验员的记录进行比较研究可以发现,两种教学法存在明显的差异,体现在教师内容建构、教学时间、教学提问、教学非语言信息等方面。在教学内容和时间方面,使用传统式教学法的教师按照教材章节顺序授课,几乎全程都在讲授或者完成相应的练习,但是使用功能结构式教学法的教师将内容依据学生需要获得的能力设计成“工具”模块,每一个模块再细分小单元,课堂也分成“221”,即20%的时间用于讲授,20%的时间用于师生探讨,还有10%的时间用于学生分享交流。在教学提问方面,传统教学法多采用封闭式提问,而功能结构式教学法多采用开放式提问,促进学生对语法的汉英比较思考。在教学非语言信息方面,传统教学法教师表情相对严肃,对学生问题的正确与否进行肯定与批评,而功能结构式教学法教师表情温和,对学生的思考给予较多的肯定。

3.2 实验前两组被试对英语语法能力水平和英语学习态度比较

采用 t 检验对实验前两组学生英语语法能力水平和英语学习态度进行比较,结果见表1。

表1 实验前两组被试对英语语法能力水平和英语学习态度比较

Table 1 Comparison of English grammar proficiency and English learning attitudes between the two groups of participants before the experiment

	实验组	对照组	t
英语语法能力	39.98 ± 9.52	42.57 ± 9.54	1.3
英语学习态度	41.27 ± 6.80	41.46 ± 8.59	0.11

注: * $p < 0.05$, ** $p < 0.01$ 。下同。

从表 1 可以看出, 实验前两组学生在英语语法能力水平和英语学习态度上不存在显著差异。

3.3 实验前后英语语法能力水平比较

采用 t 检验对两组被试实验前后英语语法能力进行比较, 结果见表 2。

表 2 实验前后英语语法能力水平比较

Table 2 Comparison of English grammar proficiency levels before and after the experiment

	实验前	实验后	t
实验组	39.98 ± 9.52	62.61 ± 11.52	14.398**
对照组	41.27 ± 6.80	48.38 ± 8.21	2.81*

从表 2 可以看出, 两组被试在英语语法能力方面前后测均存在显著差异。

3.4 实验前后英语学习态度比较

采用 t 检验对两组被试实验前后英语学习态度进行比较, 结果见表 3。

表 3 实验前后英语学习态度比较

Table 3 Comparison of English learning attitudes before and after the experiment

	实验前	实验后	t
实验组	41.27 ± 6.80	43.41 ± 8.07	1.84*
对照组	41.46 ± 8.59	42.26 ± 5.88	0.706

从表 3 可以看出, 两组被试在英语学习态度方面, 实验组存在显著差异, 对照组不存在显著差异。

3.5 实验前后教学效果的比较

为比较两种教学法对教学效果的影响, 对英语语法能力水平和英语学习态度的变化值(后测得分 - 前测得分)进行 t 检验分析, 对学习体验的差异值进行 t 检验分析, 结果见表 4。

表 4 实验前两组被试对英语语法能力水平和英语学习态度比较

Table 4 Comparison of English grammar proficiency and English learning attitudes between the two groups of participants before the experiment

	实验组	对照组	t
英语语法能力	22.54 ± 10.38	5.79 ± 8.88	8.13**
英语学习态度	4.70 ± 6.93	0.14 ± 5.98	3.19**
学习体验	50.13 ± 4.86	46.34 ± 4.69	3.724**

从表4可以看出,两组被试在英语语法能力水平、英语学习态度和学习体验方面均存在显著差异。

4 讨论

不同教学模式下实验前后英语语法能力水平和学习态度的比较结果说明,无论是传统教学法还是功能结构式教学法都有助于提高学生的认知能力水平。这说明当学生投入学习时,无论是何种教学方法都有助于提高学生的认知水平。但是传统教学法对于学习态度的影响较小,而功能结构式教学法可以显著提高学生的学习态度,这可能说明学习态度的提高不仅与学生的认知水平有关,当学生在学习中能够体验到进步时,学习的态度也会有所改善,这也与学生能否体验到学习进步与自身参与相关联。

教学效果的比较结果表明教学法对教学效果有决定性的影响。对民办高校大学生的对比研究发现,功能结构式教学法对学生的认知水平、学习态度和学习体验的影响都显著高于传统教学法。这可能与民办高校学生的学习动机有关。以学生为中心、以学习效果为目标的功能结构式教学法更能调动学生的学习兴趣,改善学习态度、改进学习方法,有助于学生自我效能感的提高。但是英语语法教学作为通识教育的一部分,在推广到专业课程的学习中还需要更多的实验研究。

5 结论

- (1) 采用不同的教学法,实验前后英语语法能力存在显著差异。
- (2) 采用传统教学法,实验前后学习态度不存在显著差异;采用功能结构式教学法,实验前后学习态度有显著差异。
- (3) 传统教学法和功能结构式教学法在英语语法能力提升、学习态度提升和学习体验改变三方面存在显著差异。

参考文献

- [1] 马惠霞,林琳,苏世将.不同教学方法激发与调节大学生学业情绪的教育实验[J].心理发展与教育,2010,26(4):384-389.
- [2] 邓常青,王卫红,汤华清,等.静脉输液操作两种不同教学方法的效果比较[J].护士进修杂志,2006(7):641-642.
- [3] 吕长超,周粉莉,张敏荣.公办与民办高校大学生压力、应对方式和自尊的比较分析[J].中国健康心理学杂志,2008(3):297-299.
- [4] 刘志雄,陈跃平.不同教学法对学生学习效果的研究与分析[J].中外医究,2010,8(24):67-68.
- [5] 程幼强,张岚.大学生英语学习态度问卷的编制及其信效度分析[J].天津外国语大学学报,2011,18(3):41-48.

Experimental Study on the Influence of Different Teaching Methods on Teaching Effectiveness

Li jie Lu Zhibo Shi Lei Yu Da Yang Aixin Liu Jingwei

Gengdan Institute of Beijing University of Technology, Beijing

Abstract: Teaching methodology is the important framework of classroom instruction. This study, using an experimental approach, examined the effects of traditional teaching methods and function-structural teaching methods on the learning outcomes of English grammar for 91 students from two classes at a private university in Beijing. The results indicate significant differences in teaching effectiveness between different methods. The function-structural teaching method has a positive impact on students' attitudes, learning experiences and learning abilities.

Key words: Teaching method; Students from private universities; Experimental study