

城区幼儿社会性发展现状调查研究

——以某市某幼儿园为例

陈颖^{1,2} 邓三英^{1,2}

1. 怀化学院教科院，怀化；
2. 武陵山片区基础教育研究中心，怀化

摘要 | 幼儿社会性是幼儿全面发展中的关键环节，在教育界一直受到诸多学者的关注。本文通过发放调查问卷收集数据，并借助SPSS26.0对数据进行分析，调查结果显示：（1）幼儿社会性在每个维度上的发展水平都存在一定差异。其中生活习惯这一维度的得分均值为12.5，在15个维度中发展水平最低；诚实公正、共情和助人维度的得分均值分别为16.39和16.26，在15个维度中发展水平最高。（2）不同性别幼儿社会性发展总体水平存在显著差异（ $p < 0.05$ ），且女性幼儿的社会性发展水平高于男性幼儿的社会性发展水平。（3）不同年龄幼儿社会性发展在总体水平上不存在显著差异（ $p > 0.05$ ），但在内外向性、自我概念、独立性、好胜心以及自尊心五个维度上存在显著差异（ $p < 0.05$ ）。（4）城镇户口幼儿与农村户口幼儿社会性发展总体水平相近，仅在共情和助人、好胜心以及自尊心三个维度上存在显著差异（ $p < 0.05$ ）。（5）独生子女与非独生子女的社会性发展总体水平存在显著差异（ $p < 0.05$ ），且在共情和助人维度上的差异性达到极其显著水平（ $p < 0.01$ ），在遵守社会规则、内外向性、自我概念、好胜心四个维度上的差异性达到显著性水平（ $p < 0.05$ ）。对此，通过实地观察结合文献分析影响幼儿社会性发展的因素，从家长、幼儿园及社会三方面提出促进城区幼儿社会性发展的有效策略。

关键词 | 城区幼儿；社会性；发展现状；调查研究

Copyright © 2023 by author (s) and SciScan Publishing Limited

This article is licensed under a [Creative Commons Attribution-NonCommercial 4.0 International License](https://creativecommons.org/licenses/by-nc/4.0/). <https://creativecommons.org/licenses/by-nc/4.0/>



1 问题的提出

幼儿期的发展是一个人长期发展的根基，也是其社会性发展迈向下一个进程的重要阶段。在幼儿园，幼儿需要学习如何与人友好相处，尝试掌握各种技巧，为之后融入社会做准备。在我国颁布的关于学前

教育的相关文件中,幼儿的社会性发展是必不可少的一点。如《3—6 岁儿童学习与发展指南》中就明确提出“良好的社会性发展对幼儿身心健康和其它各方面的发展都具有重要影响”。

2021 年 6 月 26 日,中共中央发布《关于优化生育政策促进人口长期均衡发展的决定》。自此,我国生育政策由全面二孩政策转变为三孩政策。作为最先受到国家生育政策变化影响的城市地区,越来越多的“独生”家庭在长子或长女年龄足够时会考虑增加家庭新成员,成为“二孩”甚至“三孩”家庭,家庭结构的变化也必定会影响到幼儿的社会性发展。

基于此,本研究以城区幼儿作为研究对象,通过调研结合具体情况真实呈现城区幼儿社会性发展现状,分析影响其社会性发展的因素并进一步提出促进城区幼儿社会性发展的有效策略。

2 研究方法及过程

2.1 研究对象选取

本研究选取南方某市区的一所公立幼儿园作为研究对象,A 幼儿园作为市区的公立幼儿园,其师资力量和环境有一定保障,教师教育观念更新及时,能更好地展现当前城区幼儿社会性发展现状。考虑到无法对幼儿进行长期的跟踪研究,本研究围绕“城区幼儿社会性发展现状研究”这一主题,采用文献法、问卷法、观察法三种方法相结合对 A 幼儿园幼儿社会性发展现状进行详细的调查分析。

2.2 问卷调查法

本研究采用由北京师范大学陈会昌教授编制的《3—7 岁儿童社会性发展量表》,通过向研究对象的家长发放问卷,收集幼儿社会性发展的相关数据。

2.3 问卷的发放与处理

由于疫情影响,本研究的问卷填写采用线上的方式进行。针对 A 幼儿园共发放问卷 420 份,回收问卷 336 份,回收率为 80%;剔除无效问卷 20 份,有效问卷 316 份,有效率为 94%。问卷回收后,使用 SPSS26.0 软件对数据进行分析和处理,得到了幼儿的基本信息,如表 1 所示。

表 1 基本信息

Table 1 Basic information

变量	选项	频率	百分比	平均值	标准差
幼儿性别	男	183	57.9	1.42	0.494
	女	133	42.1		
幼儿年龄	3—4 岁	58	18.4	2.41	0.782
	4—5 岁	69	21.8		
	5—7 岁	189	59.8		
户口类型	城镇	119	37.7	1.62	0.485
	农村	197	62.3		
是否为独生子女	是	68	21.5	1.78	0.412
	否	248	78.5		

表1反映了本次有效样本中男性幼儿占总人数的57.9%，女性幼儿占总人数的42.1%。根据年龄划分年龄段，发现幼儿的人数占比随年龄的增加呈递增趋势，有效样本中年龄位于5—7岁的幼儿比例高达59.8%，而年龄位于3—4岁和4—5岁的幼儿仅占总人数的18.4%和21.8%。在幼儿家庭环境的调查中，发现城镇户口幼儿人数比例为37.7%，农村户口幼儿人数比例为62.3%；非独生子女占总人数的78.5%，独生子女占总人数的21.5%，其中非独生子女几乎是独生子女的四倍，由此可以看出该幼儿园就读幼儿的家庭结构受到国家生育政策的影响，符合本研究的调查要求。

3 城区幼儿社会性发展现状

3.1 城区幼儿社会性发展的总体情况

为直观探究幼儿社会性在各个维度的发展情况，本研究对数据进行描述性统计分析，具体结果见表2。

表2 城区幼儿社会性发展总体情况

Table 2 Overall situation of children's social development in urban areas

维度	N	最小值	最大值	均值	标准差
遵守社会规则	316	8	20	15.73	2.283
社会认知	316	7	20	14.87	2.66
意志	316	5	20	14.42	2.826
生活习惯	316	4	20	12.5	3.217
内外向性	316	4	20	15.12	3.171
依恋家人	316	9	20	15.83	2.318
情绪稳定性	316	5	20	13.84	2.678
自我概念	316	7	20	14.99	2.789
同伴关系	316	8	20	15.05	2.643
无侵犯性	316	8	20	15.92	2.523
独立性	316	9	20	14.61	2.5
诚实公正	316	8	20	16.26	2.413
共情和助人	316	11	20	16.39	2.398
好胜心	316	8	20	15.2	2.53
自尊心	316	8	20	15.09	2.519
总分	316	159	285	225.82	27.291

从表2的分析结果可以看出，幼儿社会性在每个维度上的发展水平存在一定的差异。其中幼儿社会性在生活习惯这一维度上的得分均值最低为12.5，发展水平相较于其他维度最低；在诚实公正、共情和助人维度上的得分均值分别为16.39、16.26，相对于其他维度来说，发展水平较高。这说明家长平时比较注重对幼儿道德品质的培养，但是忽视了幼儿生活习惯的养成。

3.2 不同性别幼儿社会性发展的差异比较

为探究幼儿社会性发展各维度在性别上的差异情况，本研究对数据进行独立样本 t 检验，结果如表3所示。

表 3 不同性别幼儿社会性发展在各维度的差异比较

Table 3 Comparison of the differences in different dimensions of social development of children of different genders

维度	幼儿性别	N	平均值	标准差	t	Sig
遵守社会规则	男	183	15.39	2.122	-3.113	0.002
	女	133	16.2	2.418		
社会认知	男	183	14.55	2.504	-2.491	0.013
	女	133	15.3	2.812		
意志	男	183	14.38	2.765	-0.306	0.76
	女	133	14.48	2.917		
生活习惯	男	183	12.44	2.914	-0.379	0.705
	女	133	12.59	3.602		
内外向性	男	183	14.95	3.17	-1.151	0.251
	女	133	15.36	3.168		
依恋家人	男	183	15.69	2.23	-1.216	0.225
	女	133	16.02	2.431		
情绪稳定性	男	183	13.78	2.438	-0.52	0.604
	女	133	13.94	2.984		
自我概念	男	183	14.79	2.722	-1.525	0.128
	女	133	15.27	2.866		
同伴关系	男	183	14.85	2.552	-1.542	0.124
	女	133	15.32	2.751		
无侵犯性	男	183	15.53	2.52	-3.252	0.001
	女	133	16.45	2.439		
独立性	男	183	14.45	2.385	-1.313	0.19
	女	133	14.83	2.644		
诚实公正	男	183	16.19	2.34	-0.562	0.575
	女	133	16.35	2.517		
共情和助人	男	183	16.16	2.415	-1.996	0.047
	女	133	16.71	2.348		
好胜心	男	183	15.04	2.453	-1.303	0.193
	女	133	15.41	2.626		
自尊心	男	183	14.84	2.376	-2.129	0.034
	女	133	15.44	2.673		
总分	男	183	223.03	26.246	-2.144	0.033
	女	133	229.66	28.319		

根据表 3 中的差异显著性检验结果可以看出, 幼儿社会性发展的总体水平存在显著的性别差异 ($t=-2.144$, $p<0.05$), 其中不同性别幼儿社会性发展在遵守社会规则 ($t=-3.113$, $p<0.01$)、无侵犯性 ($t=-3.252$, $p<0.01$) 维度上的差异性达到极其显著水平, 在社会认知 ($t=-2.491$, $p<0.05$)、共情和助人 ($t=-1.996$, $p<0.05$) 以及自尊心 ($t=-2.129$, $p<0.05$) 三个维度上的差异性达到显著性水平。同时女性幼儿社会性发展在各维度上的得分均值及总得分均值均高于男性幼儿, 说明女性幼儿的社会性发展水平高于男性幼儿。

3.3 不同年龄幼儿社会性发展的差异比较

为探究不同年龄幼儿社会性发展的差异情况,本研究对数据进行单因素方差分析,结果如表4所示。

表4 不同年龄幼儿社会性发展在各维度的差异比较

Table 4 Comparison of social development of children at different ages in different dimensions

维度	年龄	N	平均值	标准差	F	Sig	多重比较
遵守社会规则	3—4岁	58	15.47	2.386	2.041	0.132	—
	4—5岁	69	15.38	2.333			
	5—7岁	189	15.94	2.22			
社会认知	3—4岁	58	14.22	2.76	2.257	0.106	—
	4—5岁	69	14.86	2.686			
	5—7岁	189	15.07	2.601			
意志	3—4岁	58	14.38	3.025	0.326	0.722	—
	4—5岁	69	14.67	2.548			
	5—7岁	189	14.35	2.869			
生活习惯	3—4岁	58	12.02	3.279	0.875	0.418	—
	4—5岁	69	12.49	3.526			
	5—7岁	189	12.66	3.079			
内外向性	3—4岁	58	13.98	3.72	4.703	0.01	1<2, 1<3
	4—5岁	69	15.3	3.006			
	5—7岁	189	15.4	2.982			
依恋家人	3—4岁	58	15.66	2.252	0.206	0.814	—
	4—5岁	69	15.84	2.582			
	5—7岁	189	15.88	2.246			
情绪稳定性	3—4岁	58	13.95	2.196	0.391	0.677	—
	4—5岁	69	13.59	2.735			
	5—7岁	189	13.9	2.797			
自我概念	3—4岁	58	14.16	2.833	3.775	0.024	1<3
	4—5岁	69	14.88	2.883			
	5—7岁	189	15.29	2.7			
同伴关系	3—4岁	58	14.62	2.784	2.482	0.085	—
	4—5岁	69	14.67	2.873			
	5—7岁	189	15.32	2.487			
无侵犯性	3—4岁	58	15.79	2.567	1.078	0.342	—
	4—5岁	69	15.58	2.877			
	5—7岁	189	16.08	2.368			
独立性	3—4岁	58	13.9	2.732	3.395	0.035	1<2, 1<3
	4—5岁	69	15.01	2.5			
	5—7岁	189	14.68	2.393			
诚实公正	3—4岁	58	16.31	2.218	0.31	0.733	—
	4—5岁	69	16.43	2.329			
	5—7岁	189	16.17	2.507			
共情和助人	3—4岁	58	15.84	2.434	1.866	0.156	—
	4—5岁	69	16.54	2.747			
	5—7岁	189	16.51	2.235			
好胜心	3—4岁	58	14.29	2.649	4.68	0.01	1<2, 1<3
	4—5岁	69	15.48	2.336			
	5—7岁	189	15.37	2.512			

续表

维度	年龄	<i>N</i>	平均值	标准差	<i>F</i>	Sig	多重比较
自尊心	3—4 岁	58	14.36	2.518	3.071	0.048	1<3
	4—5 岁	69	15.17	2.479			
	5—7 岁	189	15.29	2.506			
总分	3—4 岁	58	218.95	27.768	2.412	0.091	—
	4—5 岁	69	225.9	29.064			
	5—7 岁	189	227.9	26.262			

注：其中 1 代表 3—4 岁，2 代表 4—5 岁，3 代表 5—7 岁。

根据表 4 中的显著性检验结果可以看出，幼儿社会性发展的总体水平不存在显著的年龄差异（ $F=2.412$ ， $p>0.05$ ），幼儿社会性发展仅在内外向性（ $F=4.703$ ， $p<0.05$ ）、自我概念（ $F=3.775$ ， $p<0.05$ ）、独立性（ $F=3.395$ ， $p<0.05$ ）、好胜心（ $F=4.68$ ， $p<0.05$ ）以及自尊心（ $F=3.071$ ， $p<0.05$ ）五个维度上存在显著的年龄差异。

同时从表 4 中的多重比较结果可以看出，幼儿社会性发展在内外向性、独立性、好胜心维度上年龄越大，发展水平越高；在自我概念、自尊心这两个维度上，5—7 岁的幼儿社会性发展水平高于 3—4 岁的幼儿；在其他维度上不同年龄的幼儿社会性发展水平呈上下波动现象。

3.4 不同家庭环境幼儿社会性发展的差异比较

为探究不同家庭环境下幼儿社会性发展的差异情况，本研究对数据进行独立样本 *T* 检验，结果如表 5 所示：

表 5 不同户口类型幼儿社会性发展在各维度的差异比较

Table 5 Comparison of children's social development in different dimensions of different household registration types

维度	户口类型	<i>N</i>	平均值	标准差	<i>t</i>	Sig
遵守社会规则	城镇	119	15.92	2.237	1.171	0.243
	农村	197	15.61	2.309		
社会认知	城镇	119	14.99	2.742	0.646	0.519
	农村	197	14.79	2.613		
意志	城镇	119	14.57	2.797	0.72	0.472
	农村	197	14.34	2.846		
生活习惯	城镇	119	12.57	3.169	0.293	0.77
	农村	197	12.46	3.252		
内外向性	城镇	119	15.41	3.128	1.271	0.205
	农村	197	14.94	3.191		
依恋家人	城镇	119	16.01	2.392	1.069	0.286
	农村	197	15.72	2.272		
情绪稳定性	城镇	119	13.9	2.65	0.279	0.78
	农村	197	13.81	2.701		
自我概念	城镇	119	15.24	2.848	1.213	0.226
	农村	197	14.84	2.75		

续表

维度	户口类型	N	平均值	标准差	t	Sig
同伴关系	城镇	119	15.24	2.795	1.026	0.306
	农村	197	14.93	2.547		
无侵犯性	城镇	119	16.15	2.596	1.28	0.202
	农村	197	15.78	2.475		
独立性	城镇	119	14.72	2.414	0.618	0.537
	农村	197	14.54	2.554		
诚实公正	城镇	119	16.45	2.479	1.083	0.28
	农村	197	16.14	2.371		
共情和助人	城镇	119	16.91	2.436	3.006	0.003
	农村	197	16.08	2.326		
好胜心	城镇	119	15.64	2.497	2.435	0.015
	农村	197	14.93	2.518		
自尊心	城镇	119	15.47	2.266	2.089	0.038
	农村	197	14.86	2.639		
总分	城镇	119	229.19	28.818	1.712	0.088
	农村	197	223.79	26.191		

从表5可以看出,城镇户口幼儿与农村户口幼儿在幼儿社会性发展的十五个维度中只有共情和助人($t=3.006, p<0.05$)、好胜心($t=2.435, p<0.05$)以及自尊心($t=2.089, p<0.05$)三个维度上存在显著的差异,但在城镇户口幼儿和农村户口幼儿在幼儿社会性发展的总体水平上不存在显著的差异($t=1.712, p>0.05$)。同时根据表5中的均值可以看出城镇户口幼儿与农村户口幼儿社会性发展总体水平相近。

根据表6中的显著性检验结果可以看出,独生子女与非独生子女的社会性发展总体水平存在显著的差异($t=-2.236, p<0.05$),其中独生子女与非独生子女的社会性发展在共情和助人($t=-3.166, p<0.01$)维度上的差异性达到极其显著水平,在遵守社会规则($t=-2.443, p<0.05$)、内外向性($t=-2.091, p<0.05$)、自我概念($t=-2.19, p<0.05$)三个维度上的差异性达到显著性水平。

表6 独生子女和非独生子女社会性发展在各维度的差异比较

Table 6 Comparison of the differences of social development between only child and non-only child in various dimensions

维度	是否为独生子女	N	平均值	标准差	t	Sig
遵守社会规则	是	68	15.18	2.051	-2.443	0.016
	否	248	15.88	2.324		
社会认知	是	68	14.38	2.62	-1.702	0.09
	否	248	15	2.66		
意志	是	68	14.15	2.717	-0.912	0.362
	否	248	14.5	2.855		
生活习惯	是	68	12.18	3.204	-0.945	0.345
	否	248	12.59	3.221		
内外向性	是	68	14.41	3.567	-2.091	0.037
	否	248	15.31	3.033		
依恋家人	是	68	15.47	2.308	-1.442	0.15
	否	248	15.93	2.316		

续表

维度	是否为独生子女	N	平均值	标准差	t	Sig
情绪稳定性	是	68	13.44	2.799	-1.405	0.161
	否	248	13.96	2.639		
自我概念	是	68	14.34	2.525	-2.19	0.029
	否	248	15.17	2.836		
同伴关系	是	68	14.57	2.605	-1.674	0.095
	否	248	15.18	2.644		
无侵犯性	是	68	15.87	2.648	-0.184	0.854
	否	248	15.93	2.494		
独立性	是	68	14.22	2.485	-1.455	0.147
	否	248	14.72	2.499		
诚实公正	是	68	15.9	2.45	-1.388	0.166
	否	248	16.35	2.398		
共情和助人	是	68	15.59	2.281	-3.166	0.002
	否	248	16.61	2.387		
好胜心	是	68	14.72	2.278	-1.756	0.08
	否	248	15.33	2.583		
自尊心	是	68	14.9	2.604	-0.719	0.473
	否	248	15.15	2.498		
总分	是	68	219.31	26.449	-2.236	0.026
	否	248	227.61	27.299		

4 促进城区幼儿社会性发展的建议

4.1 家庭方面

4.1.1 加强家庭投入，提升亲子交往质量

家庭是幼儿了解社会规范、社会生活技能和价值体系观念的最初场所。想要促进幼儿的社会性发展，家长对于幼儿进行教育的家庭投入必不可少。家长可以增加时间投入和经济投入，经常给幼儿讲故事、带幼儿出去游玩，通过让幼儿多接触“他人”这种潜移默化的方式来促进幼儿的社会交往能力。同时每名幼儿都是独一无二的个体，在与幼儿相处时不能只是单纯的陪伴，要在了解其性格、气质特点的基础上进行互动，争取高质量的亲子交往进而促进幼儿社会性发展。

4.1.2 坚持以身作则，营造轻松民主家庭氛围

家庭中如果存在父母专制对待幼儿或者父母关系冷漠、恶劣的现象，会导致幼儿出现社会问题行为。因此家长在幼儿面前需要做到以身作则，给幼儿营造一个温暖的家庭环境，平等、民主地对待幼儿，为幼儿提供一个与他人相处的良好榜样，促进幼儿社会性在同伴关系这一维度上的发展，进而提高幼儿社会性发展水平。

4.2 幼儿园方面

4.2.1 进行混龄教育，为幼儿社会性发展提供多样途径

混龄教育有助于幼儿尽快摆脱“自我中心”，培养其亲社会行为。幼儿园可以从多方面进行混龄教育，

从情感发展和人际交往能力等方面着手去帮助幼儿发展社会性,如在户外游戏环节鼓励不同年龄幼儿合作游戏,引导大班幼儿帮助小班幼儿,在游戏中促进幼儿社会性在各维度上的发展。

4.2.2 开展系列讲座,引导教师抓住教育契机

幼儿园可以开展幼儿社会性发展相关的知识专题讲座,鼓励幼儿教师积极参与,并且针对讲座主题和内容进行思考并提出自己的想法,以便幼儿教师补充幼儿社会性发展的有关知识,进一步提高幼儿教师对于促进幼儿社会性发展的重视程度,帮助其掌握抓住教育契机促进幼儿社会性发展的方法。

4.3 社会方面

4.3.1 媒体宣传,避免误区

主流媒体可以加强“双性化”教育宣传,弱化社会在性别上的刻板印象,营造有利于幼儿社会性发展的社会环境。避免家长和教师陷入性别角色差异的误区,淡化其性别观念,给幼儿更多的选择机会,不因性别拘束幼儿,进而促进幼儿社会性发展。

4.3.2 相关部门制定教养书册

相关部门可以联合学前教育专家制定关于促进幼儿社会性发展的教养手册,提供一些有针对性的建议,排除错误方法,对家长在幼儿社会性发展方面的疑问进行解答。

5 结语

本研究围绕“当前城区幼儿社会性发展现状如何?受哪些因素影响?如何促进幼儿社会性发展?”三个问题展开,发现城区幼儿社会性发展受幼儿自身因素、家庭因素以及幼儿园因素的影响,并针对调查的实际情况结合文献从家长、幼儿园、社会三方面提出了一些建议。但由于笔者自身能力和时间的限制,本次研究还存在以下不足:第一,本研究所选取的研究对象为城区某一所幼儿园,样本量较少,不能代表其他城区幼儿的社会性发展水平;第二,问卷由幼儿家长根据幼儿日常表现进行线上填写,具有主观判断的色彩,家长可能存在美化幼儿的情况。

参考文献

- [1] 教育部. 3—6岁儿童学习与发展指南[M]. 北京:首都师范大学出版社,2012:22-27.
- [2] 鲁云娇. 高瞻课程模式下学前幼儿的社会性发展研究[D]. 石家庄:河北师范大学,2017.
- [3] 陈会昌. 儿童社会性发展的特点、影响因素及其测量:《中国3—9岁儿童的社会性发展》课题总报告[J]. 心理发展与教育,1994(4):1-17.
- [4] 俞国良,辛自强. 社会性发展[M]. 北京:中国人民大学出版社,2013:1-5.
- [5] 彭妹. 家园共育促进学前儿童社会性发展的研究[D]. 长沙:湖南师范大学,2014.
- [6] 胡旭祎. “全面二胎”背景下3—6岁独生与非独生幼儿社会性发展的调查研究[D]. 福州:福建师范大学,2021.
- [7] 郭晓慧,邓铸,顾本柏. 大班幼儿情绪能力和社会性发展调查研究[J]. 陕西学前师范学院学报,2020,36(11):69-74.

- [8] 刘星贝, 吕博, 吕宗南. 家庭教育投入与幼儿社会性发展的关系研究 [J]. 陕西学前师范学院学报, 2021, 37 (9): 36-43.

Investigation and Research on the Status Quo of Children's Social Development in Urban Areas —A Case Study of a Kindergarten in One City

Chen Ying^{1,2} Deng Sanying^{1,2}

1. School of Education, Huaihua University, Huaihua;

2. Wuling Mountain District Basic Education Research Center, Huaihua

Abstract: Children's sociality is a key link in the comprehensive development of children, and has been concerned by many scholars in the field of education. Through the distribution of questionnaires to collect data, and with the help of SPSS26.0 to analyze the data, from different dimensions to understand the current situation of children's social development in urban areas, the survey results show that: (1) There are certain differences in the development level of children's sociality in each dimension. Among them, the average score of the dimension of living habits was 12.5, which was the lowest development level among the 15 dimensions. The average scores of honesty and justice, empathy and helping others were 16.39 and 16.26, respectively, the highest level of development among the 15 dimensions. (2) There were significant differences in the overall level of social development of children of different genders ($p < 0.05$), and the social development level of female children was higher than that of male children. (3) There was no significant difference in the social development of children of different ages ($p > 0.05$), but there were significant differences in the five dimensions of introversion, self-concept, independence, competitiveness and self-esteem ($p < 0.05$). (4) The overall level of social development of urban hukou children and rural hukou children was similar, and there were only significant differences in the three dimensions of empathy and helping, competitiveness and self-esteem ($p < 0.05$). (5) There was a significant difference in the overall level of social development between the only child and the non-only child ($p < 0.05$), and the difference in the dimensions of empathy and helping reached an extremely significant level ($p < 0.01$), and the difference in the four dimensions of compliance with social rules, introversion, self-concept and competitiveness reached a significant level ($p < 0.05$). In this regard, through field observation and literature to analyze the factors affecting the social development of children, effective strategies to promote the social development of children in urban areas are proposed from the aspects of parents, kindergartens and society.

Key words: Urban toddlers; Sociality; Development status; Investigation