

# 中华民族身份认同与群体参照效应

## ——基于联结记忆的视角

王润钊

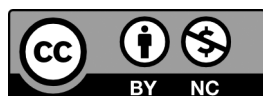
广西师范大学教育学部，桂林

**摘要** | 中华民族身份认同是筑牢中华民族共同体的意识的重要内容，也反映了中华儿女的集体自我。本研究拟结合联结记忆，探究中华民族身份认同所带来的群体参照效应。通过采用4（参照类型：中华民族、法兰西民族、自我、语义加工）\*2（再认类型：相同配对、重组配对）被试内设计，探讨不同参照类型对联结记忆成绩的影响。结果发现，参照类型主效应显著，参照自我、参照中华民族、语义加工的记忆成绩显著高于参照外群体法兰西民族。同时参照自我与参照中华民族的记忆成绩无显著差异，再认类型主效应不显著，两者交互作用不显著。结论：联结记忆中存在自我参照和群体参照效应，同时参照中华民族可引起不低于自我的记忆优势，表现出中华民族身份认同的稳定性和重要性。

**关键词** | 中华民族共同体意识；联结记忆；群体参照效应

Copyright © 2023 by author (s) and SciScan Publishing Limited

This article is licensed under a [Creative Commons Attribution-NonCommercial 4.0 International License](https://creativecommons.org/licenses/by-nc/4.0/). <https://creativecommons.org/licenses/by-nc/4.0/>



## 1 引言

党的二十大报告指出，“以铸牢中华民族共同体意识为主线，坚定不移走中国特色解决民族问题的正确道路，坚持和完善民族区域自治制度，加强和改进党的民族工作，全面推进民族团结进步事业”<sup>[1]</sup>。提升中华文化认同对于铸牢中华民族共同体意识具有重要意义，“文化认同问题解决了，对伟大祖国、对中华民族、对中国特色社会主义道路的认同才能巩固”<sup>[2]</sup>。中华文化认同有多种结构，包括中华文化符号认同、中华民族身份认同和中国价值认同。其中，对中华民族身份的认同，分为实体性认同与政治性认同，前者建立在民族身份上，后者则建立在公民身份上<sup>[3]</sup>。塞迪基德斯（Sedikides）和布鲁尔（Brewer）根据人们对自我的认识倾向提出了三重自我建构理论（The Tripartite Model of Self-construal），认为个体从个体自我、关系自我和集体自我三个方面理解和定义自我，其中集体自我（Collective

Self)将自我的定义建立在团体成员身份的基础上,其自我概念强调自我和所属团体之间的关系<sup>[4]</sup>。因此,中华民族认同这一身份认同作为个体自我认同的一个层次,反映的正是中华儿女的集体自我。中华民族共同体意识,是全体中华儿女对中华民族共同体主观上的反映,从自我构成的角度来说,这是高层级的集体自我的表现。那么,是否可以使用集体自我的研究范式,开展对中华民族共同体认同的实证探索?

现有的认知神经科学领域对自我的探讨主要采用的是自我参照效应的经典任务及其变式或者是 oddball 范式的变式。2002 年约翰生(Johnson)在自我参照任务的基础上引入了群体参照任务以诱发被试的集体自我,实验要求被试以所在大学和家庭作为参照,编码相关的人格特质形容词。结果发现该条件下的自由回忆成绩优于语义加工条件,支持了群体参照效应,即个体对与自己所在群体相联系的材料所产生的记忆优势效应<sup>[5]</sup>。此后,有多项研究都在内群体中证实了群体参照效应。班尼特(Bennett)在成年人<sup>[6]</sup>和儿童<sup>[7]</sup>身上,以家庭、性别、年龄为参照任务,都发现了群体参照效应的存在。国内学者也在中国被试身上验证了国家、学校、家庭、性别的群体参照效应的存在<sup>[8,9]</sup>。家庭、国家、性别等所引发的群体参照效应,本质上信息加工过程中集体自我对记忆材料的影响。那么,中华民族共同体认同,是否也能通过对中华民族这一群体的参照加工体现出来?

杨红升和黄希庭认为群体参照效应反映的是集体自我对记忆的影响,表现为参照认同群体加工可获得比参照非认同群体更好的成绩<sup>[10]</sup>。研究者们从影响因素入手,试图更深入地了解群体参照效应的作用机制。有研究发现社会身份凸显性会影响群体参照的效应,社会身份凸显性指藏族学生在藏族为少数的大学中,表现出内群体参照效应,而相对的在藏族为多数的大学中,却没有表现出来<sup>[11]</sup>。徐科朋和周爱保等也同样发现社会身份凸显性和社会认同会影响群体参照,身份越重要,认同度越高,都会提高群体参照条件的回忆成绩<sup>[12]</sup>。杨红升和黄希庭以中国和美国大学生为被试,发现中国大学生参照本国国民存在记忆优势,而美国大学生却不存在,证明了群体参照效应受文化背景影响<sup>[10]</sup>。在汉族和藏族被试中,也同样发现了群体参照效应的跨文化差异性<sup>[13]</sup>。侯海娇、杨红升通过对 2002 年至 2015 年间国内国外 10 项研究 72 个样本进行元分析,发现群体参照效应的大小受内群体类型影响,如参照亲密内群体和任务内群体能产生和自我参照同等的记忆优势<sup>[14]</sup>。可见,群体参照效应受参照群体的特性如凸显性、认同度、亲近度所影响。这些特性也同时反映了该群体与自我的关系,高凸显性、高认同和亲近的群体,也是与个体自我密切关联的群体,能引发稳定的群体参照效应。中华民族共同体是政治、历史、文化、制度等多维度的命运共同体,每一位中华民族成员自小学习“中华民族由 56 个民族构成”起,中华民族共同体意识就开始在其认知里形成,在对自己民族和国家的认识的过程中,不断强化和巩固,并反过来作用于个体对所在共同体的信息加工。因此,本研究认为,中华民族共同体意识会影响个体的认知加工,被试在进行材料的记忆时,对中华民族这一内群体进行参照,会产生群体参照效应,即对参照材料有更好的记忆成绩。

群体参照效应的探索在 20 年来获得了较多的进展,研究者对其如何诱发、影响因素、认知机制都有了较多的认识,其范式也较为成熟。群体参照范式中,主要分为学习和再认两个阶段。学习阶段要求被试在加工材料时,对不同群体进行参照,如“这个词适合形容你的家庭吗?”,再认阶段则对记忆材料进行 R/K 判断。R/K 判断的再认范式首次由 Conway 等人于 1995 年引入自我参照效应的研究中<sup>[15]</sup>,该范式要求被试对再认的项目做出“Remember”(记得)和“Know”的判断。所谓“记得”

指不仅能回忆出某个记忆项目，还能回忆出相关的细节，反映的是情景记忆能力；“知道”指的则是认为自己在学习阶段中见过该项目、感到面熟但却回忆不出具体的细节，它反映的是语义记忆能力。约翰生（Johnson）等认为，在进行群体参照的时候，个体对信息进行组织和加工，此时参照情景会成为一个心理线索（Mental Cueing），这样的线索能帮助个体进行回忆与再认。个体看到编码出现的词，能回忆曾将其与自我或某个群体相联系，这样的情景记忆使被试能做出R（记得）的反应<sup>[15]</sup>。然而，群体参照效应中的正确回忆，作为一种情景记忆，迄今为止都是在项目记忆中进行研究，还鲜有将其与同为情景记忆的联结记忆结合的。

联结记忆（Associative Memory）和项目记忆（Item Memory）同属于情景记忆。其中，项目记忆是对单个项目的记忆，而联结记忆主要是对情景中项目——项目或项目——背景之间关系的记忆，是一种反映多个项目之间，以及项目与背景之间时间、空间和情景关系表征的记忆<sup>[16, 17]</sup>。联结记忆要进行正确的再认，需要对记忆项目有一定程度的情景记忆。近年来联结记忆的研究发现，一体化策略、空间关情绪、注意分散等因素都会影响联结记忆的表现<sup>[18, 19]</sup>。然而，还未有研究将自我与联结记忆联系起来。自我对项目记忆的促进作用，是否会迁移到联结记忆？两者的作用机制是否相同？将自我和群体参照范式，与联结记忆结合，能更好地回答这个问题。

综上所述，依据从自我对记忆的影响，本研究从联结记忆视角探讨中华民族共同体认同，关注在联结记忆中，通过对中华民族这一内群体进行参照，将如何诱发出群体参照效应，同时与自我参照效应进行比较，探究在联结记忆中，个体自我与集体自我的关系。

## 2 方法

### 2.1 实验材料

从黄希庭等编制的汉语人格形容词词库<sup>[20]</sup>中选择216个人格特质形容词用做实验材料，褒义词和贬义词各半。其中144个词语用于学习，记为旧项目，其余72个词语用于再认测验中的干扰项，记为新项目。

### 2.2 被试

通过招募有31名大学生参与实验，年龄在18~25岁之间。所有被试的母语为汉语，且视力或矫正视力正常1.0以上，实验结束后均得到一定的报酬。

### 2.3 实验设计

实验采用联结再认范式考察联结记忆。联结再认范式分为学习、干扰和再认两个阶段。其考察联结记忆的逻辑如下：在学习阶段，被试需要对呈现的配对进行学习。在再认阶段，刺激由三种材料组成，一种是与学习阶段完全相同的“相同配对”，另一种是将学习阶段的配对经过重新组合的“重组配对”，以及两个都是未学习过的新词作为填充材料。被试需要判断屏幕上呈现的配对是“相同配对”“重组配对”还是“新词”。由于组成“相同配对”和“重组配对”的项目都是学习阶段学过的，两者的唯一区别是

配对内部的联结关系,因此,联结再认范式主要涉及对联结记忆的考察。实验采用两因素4(参照类型:中华民族、法兰西民族、自我、语义)\*2(再认类型:相同配对、重组配对)被试内设计。

在实验中,学习阶段引入自我和群体参照任务。首先屏幕中会同时呈现一个积极和一个消极共两个形容词,被试需要根据屏幕上的问句在两个词中进行选择,即在呈现的两个词中选择适合描述自己(请问以下哪个词适合描述自己)、描述中华民族(请问以下哪个词适合描述中华民族)、描述法兰西民族(请问以下哪个词适合描述法兰西民族)、描述积极/消极品质的词(请问以下哪个词是描述积极品质)。

## 2.4 实验流程

实验材料以白色54号黑体字词对在黑色背景中呈现,以文字的形式通过E-prime 2.0软件呈现在屏幕左右两侧,分辨率为1024\*768像素的联想电脑,被试在安静的房间内完成实验。

被试在了解实验流程并对实验进行充分练习后,再开始正式实验。正式实验包含3个block,每个block中学习阶段包括24组词对,四种水平分别是6组词对。在再认阶段,学习阶段对24组词对中随机选择12组作为旧词,另外12组进行重新配对作为重组词,再添加12组新词作为填充材料。

学习阶段:先呈现500 ms的注视点,再呈现一组词对,即屏幕左右各呈现一个词,1500 ms后呈现参照条件问句,要求被试在3000 ms内根据问句选择词语(左词按A键,右词按L键),如当屏幕上出线“请问以下哪个词语适合描述自己?”,若被试选择左边的词语,则按下A键。褒义和贬义词在左右两侧上进行了平衡。

干扰阶段:学习阶段结束后,被试进入干扰阶段。屏幕上会呈现两位数的加减算式,共十个,完成后进行再认阶段。

再认阶段:首先呈现500 ms的注视点,然后呈现词对。此时被试需要在保证正确的前提下,尽可能地判断当前词对是“旧”“重组”或者“新”词对,并做出相应的按键反应。被试做出反应后,当前词对立即消失并开始呈现下一个注视点。所有按键反应都在被试间进行了平衡。

## 2.5 数据收集与分析

刺激的呈现和行为数据的记录均使用E-prime 2.0软件进行。对学习阶段中四个水平的词对在测验阶段的联结再认正确率和反应时进行两因素4(参照类型:中华民族、法兰西民族、自我、语义)\*2(再认类型:相同配对、重组配对)重复测量方差分析。结果将报告方差分析中显著的 $F$ 值、 $p$ 值和效应量(partial- $\eta^2$ ),当数据不满足球形假设时,采用Greenhouse-Geisser校正,涉及多重比较时采用LSD校正。所有统计检验均在SPSS 25中进行。

## 3 结果

剔除错误反应试次以及大于3个标准差的反应时数据之后,对正确率进行4(参照类型:中华民族参照/法兰西民族参照/自我参照/语义加工)\*2(再认类型:相同配对/重组配对)的重复测量方差分析。结果显示,参照类型主效应显著( $F(3, 29)=3.70, p=0.011, \text{partial-}\eta^2=0.125$ ),参照中华民族的联结记忆再认率(0.450)显著高于参照法兰西民族(0.396), $p=0.024$ ,参照自我(0.483)也显

著高于参照法兰西民族(0.396),  $p=0.05$ ; 语义加工(0.478)同样显著高于参照法兰西民族(0.396)  $p=0.016$ , 但是参照中华民族、参照自我、语义加工三者之间并无显著差异。再认类型主效应不显著( $F(1, 29)=0.007, p>0.05$ ), 再认类型与参照类型两者交互效应不显著( $F(3, 29)=1.580, p>0.05$ )。进一步分析发现, 在相同配对下, 参照类型主效应是显著的( $F(3, 29)=5.360, p=0.03, \text{partial-}\eta^2=0.156$ ), 其中, 参照中华民族的成绩显著低于参照自我( $p=0.025$ ), 参照法兰西民族显著低于参照自我( $p=0.03$ )和语义加工( $p=0.01$ )。

## 4 讨论

本研究以记忆成绩为因变量, 通过在联结再认范式中加入群体参照任务, 对参照内群体(中华民族)、参照外群体(法兰西民族)、参照自我和语义加工的联结记忆效果进行探讨。实验结果表明, 参照中华民族进行加工, 相对于参照法兰西民族这一外群体进行加工时, 出现了明显的记忆优势, 这与项目记忆中的群体参照的结果也是一致的, 这也在一定程度上验证了本研究所使用的实验任务的有效性。

研究中参照类型主效应显著, 对外群体(法兰西民族)进行参照, 记忆成绩显著低于参照自我、参照中华民族和语义加工, 这与过去在项目记忆中的群体参照研究结果是部分相符的, 以往项目记忆研究中, 参照自我和内群体的记忆成绩是显著高于参照外群体和语义加工的。说明项目记忆中的参照效应同样可以延伸到联结记忆中, 在联结记忆中, 参照自我和参照内群体同样可以产生优势。联结记忆脱胎于对情景记忆中信息捆绑的研究<sup>[16]</sup>, 它既有对材料本身信息的记忆, 也包含对材料间关系的记忆, 从这个角度说, 项目记忆是包含在联结记忆中的, 因此, 在联结记忆的过程中进行内群体参照, 也应能提高表现成绩。

参照中华民族与参照自我的联结记忆成绩无显著差异, 这与项目记忆中的自我参照和内群体参照结果不一致。以往的研究中, 自我参照的记忆成绩要好于内群体参照成绩的, 自我至少包含三种基本表征形式即三重自我建构: 个体自我(Individual Self)、关系自我(Relational Self)、集体自我(Collective Self), 个体自我是从自身独特性的角度诠释自我, 如“我叫什么名字”, “我是有什么样性格、价值观的人”; 关系自我是从“我与他人”的二元关系角度表达自我, 如“我是我妈妈的儿子”, “我是我导师的学生”; 集体自我是从群体成员的角度表征自我, 如“我是心理学专业班级的一员”, “我是中国人”<sup>[21]</sup>。根据个体自我至上假设, 个体自我是根本动力因素<sup>[22]</sup>。盖特纳(Gaertner)等人提出自我的三层等级结构模型, 主张自我是一个三层的等级结构, 个体自我居于最优势地位, 接着是关系自我, 最下面的是集体自我。从这个角度来看, 个体自我所对应的自我参照过程带来的记忆成绩, 要好于集体自我所对应的群体参照过程。但在本研究中, 自我参照的联结记忆成绩与中华民族参照的成绩并无显著差异, 说明中华民族参照已经突破了集体自我的层级, 中华民族共同体认同, 使得“我是中华民族的一员”这种群体成员的表征, 逐渐上升成为个体自我的独特性, 即中华民族共同体意识的这一独特价值观。

但是, 中华民族共同体认同导致群体参照, 还需更加广泛和深入的研究。从联结记忆的视角入手, 可以探究其在项目记忆和联结记忆中诱发群体参照的效应、作用机制的异同, 多角度证实中华民族共同体认同对记忆加工过程的泛化作用。另外, 群体认同是文化价值观在集体自我方面的表现, 因此有必要选择多元文化经历的个体, 从自我建构的结构视角探讨对群体参照效应的作用。

## 5 结论

(1) 联结记忆中存在自我和群体参照效应。表现为参照自我和参照内群体的联结记忆成绩好于参照外群体。

(2) 中华民族参照效应可在联结记忆中诱发出来, 表现为参照自我与参照中华民族的联结记忆无显著差异。

## 参考文献

- [1] 习近平. 高举中国特色社会主义伟大旗帜 为全面建设社会主义现代化国家而团结奋斗——在中国共产党第二十次全国代表大会上的报告 [M]. 北京: 人民出版社, 2022.
- [2] 国家民族事务委员会. 中央民族工作会议精神学习辅导读本 [M]. 北京: 民族出版社, 2015.
- [3] 周玉, 廖小琴. 中华文化认同的内涵、结构与实现路径——兼谈铸牢中华民族共同体意识 [J]. 北方民族大学学报 (哲学社会科学版), 2023 (4).
- [4] Sedikides C, Brewer M B. Individual self, relational self, collective self [M]. New York, NY, US: Psychology Press, 2001: xiv, 341.
- [5] Johnson C, Gadon O, Carlson D, et al. Self-reference and group membership: evidence for a group-reference effect [J]. European Journal of Social Psychology, 2002, 32 (2): 261-274.
- [6] Bennett M, Sani F. Children's subjective identification with social groups: A group - reference effect approach [J]. British Journal of Developmental Psychology, 2008, 26 (3): 381-387.
- [7] Bennett M, Allan S, Anderson J, et al. On the robustness of the group reference effect [J]. European Journal of Social Psychology, 2010, 40 (2): 349-354.
- [8] 杨红升, 黄希庭. 中国人的群体参照记忆效应 [J]. 心理学报, 2007 (2): 235-241.
- [9] 周爱保, 李琼, 史战, 等. 群体参照效应的验证 [J]. 心理学探新, 2012, 32 (1): 91-96.
- [10] 杨红升, 黄希庭. 群体参照记忆效应的跨文化比较研究 [J]. 心理科学, 2009, 32 (6): 1287-1290.
- [11] Yang H, Liao Q, Huang X. Minorities remember more: The effect of social identity salience on group-referent memory [J]. Memory, 2008, 16 (8): 910-917.
- [12] 徐科朋, 周爱保, 夏瑞雪, 等. 社会身份重要性和社会认同对群体参照效应的影响 [J]. 心理科学, 2014, 37 (6): 1438-1443.
- [13] Huang W, Mamat M, Shang R, et al. Analysis of the Private, Collective, and Relational Self-Cognitions among Han and Tibetan Chinese [J]. Psychological Reports, 2014, 115 (1): 179-198.
- [14] 侯海娇, 杨红升, 王洋, 等. 群体参照记忆效应的元分析 [J]. 心理学探新, 2015, 35 (4): 312-317.
- [15] Conway M A, Dewhurst S A. The self and recollective experience [J]. Applied Cognitive Psychology, 1995, 9 (1): 1-19.
- [16] 梁九清, 郭春彦. 跨领域项目间联结记忆中项目提取和关系提取的分离: 一项事件相关电位研究 [J]. 心理学报, 2012, 44 (5): 625-633.
- [17] 郑志伟, 李娟, 肖凤秋. 熟悉性能够支持联结记忆: 一体化编码的作用 [J]. 心理科学进展, 2015, 23 (2): 202-212.

- [18] 安姝, 牟程程, 毛伟宾. 负性情绪对不同语义、空间关系联结记忆的影响 [J]. 心理科学, 2022, 45 (6): 1322-1328.
- [19] 刘泽军, 王余娟, 郭春彦. 从整合的角度看联结记忆中的项目再认 [J]. 心理科学进展, 2019, 27 (3): 490-498.
- [20] 黄希庭, 张蜀林. 562个人格特质形容词的好恶度、意义度和熟悉度的测定 [J]. 心理科学, 1992 (5): 19-24, 65, 67.
- [21] Sedikides C, Gaertner L, Luke M A, et al. A Three-Tier Hierarchy of Self-Potency [M] //Advances in Experimental Social Psychology, 2013.
- [22] Gaertner L, Sedikides C, Vevea J L, et al. The “I”, the “we” and the “when”: A meta-analysis of motivational primacy in self-definition [J]. Journal of Personality and Social Psychology, 2002, 83 (3): 574-591.

## Chinese National Identity and Group Reference Effect —From the Perspective of Associative Memory

Wang Runzhao

*Department of Education, Guangxi Normal University, Guilin*

**Abstract:** The identity of the Chinese nation is an important content in building a strong sense of the Chinese nation community, and it also reflects the collective self of the Chinese people. This study intends to explore the group reference effect brought by the identity of the Chinese nation by combining with associative memory. By using a 4 (reference type: Chinese nation, French nation, self, semantic processing) \* 2 (recognition type: same pairing, recombinant pairing) within-subject design, the influence of different reference types on associative memory performance was explored. The results showed that the main effect of reference type was significant, and the memory performance of self-reference, reference to the Chinese nation, and semantic processing was significantly higher than that of reference to the external group of the French nation. At the same time, there was no significant difference in memory performance between self-reference and reference to the Chinese nation, and the main effect of recognition type was not significant, and the interaction between the two was not significant. Conclusion: There are self-reference and group reference effects in associative memory, and reference to the Chinese nation can cause a memory advantage that is not lower than self-reference, showing the stability and importance of the identity of the Chinese nation.

**Key words:** Associative memory; Community sense of the Chinese nation; Group reference effect