

大学生归因方式与自尊的关系调查研究

周莉源¹ 李金凤²

1. 广西师范大学, 桂林;

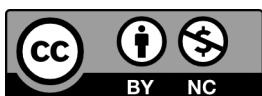
2. 梧州学院, 梧州

摘要 | 个体的归因方式对他们的自尊有着非常重要影响。本次研究探索大学生归因方式与自尊的关系。研究采用问卷法, 随机收集452名大学生, 以归因方式为自变量, 自尊为因变量, 使用多维归因量表和经典的Rosenberg (1965) 编制的自尊量表的采集数据, 最后对结果进行分析。研究结果报告如下: (1) 在总体上, 个体一致倾向于选择内归因; (2) 在家庭结构差异上, 来自不同的家庭的孩子在关于能力归因和失败内控归因这两个方面, 存在着明显的不同; (3) 在性别、生源地、独生子女、家庭经济、家庭关系等所有变量方面在归因的各个水平均不存在显著差异; (4) 在年级差异上, 大三年级在运气归因和内控归因这两者与其他年级有差别, 而在其他变量上, 没有显著差异; (5) 在专业差异上, 不同专业的大学生仅在失败内控归因有差别, 其他变量没有差别; (6) 影响大学生自尊的最大因素是大学生归因风格的内部维度。

关键词 | 大学生; 归因方式; 自尊

Copyright © 2024 by author (s) and SciScan Publishing Limited

This article is licensed under a [Creative Commons Attribution-NonCommercial 4.0 International License](https://creativecommons.org/licenses/by-nc/4.0/). <https://creativecommons.org/licenses/by-nc/4.0/>



1 引言

大学生作为社会主义的接班人, 他们身上担负的社会责任是十分重大的。而且, 在当今这个物欲横流的社会, 当代大学生作为祖国的未来, 他们的身心健康是需要我们关注的。而在众多影响大学生心理问题的因素中, 通过前人的一系列研究, 我们可以发现, 自尊这个因子首当其冲, 它虽然是可以作为焦虑的缓冲机制来保护个体的心理健康^[1], 但与此同时, 它也会对这个体的认知、动机、情感和行为都有着广泛的影响^[2, 3], 所以它是能够直接影响到大学生心理健康的因子。

从以往研究可得, 归因与自尊有着千丝万缕的联系。归因是个体的一种认知活动, 它是个体根据事件的结果或者其行为, 然后对内部信息如感知、思维、推理等进行加工, 最后能够确实得出事件的原因

和结果。人们对事件进行归因，其实是因为归因能够评价人的行为，同时还能够预测人的行为，最终发挥它最大的作用，即人对自己行为的控制，对所处环境的控制。在心理学领域，1958年是重要一年，这一年诞生了归因理论，海德（1958）发表了著名的《人际关系心理学》是其诞生的标志。现在最常见的归因分类是韦纳（2001）的三维归因。韦纳的三维归因将归因分为了三个维度：因果中心维度、因果稳定性维度和因果可控性维度^[4]。这样子的分类，保证我们不管怎么对事件进行归因，都可以在这三种维度之中找到相对应的维度。

本研究的研究采用韦纳的第一种归因分类，归因分为：在总体上分为外部和内部原因，外部归因又分为：运气、情境；内部归因又分为：努力、能力。与此同时，我们还分析了成功事件和失败事件的外控归因和内控归因，即成功外控归因、失败外控归因、成功内控归因、失败内控归因。

关于自尊的分类，典型的方向有以下几种：（1）自尊是以自我技能确定的，比如詹姆斯第一次提出了自尊的定义，自尊可能是一种雄心，是一个人相信自己的雄心，即自尊=成功/抱负。麦克莱恩（1951）也有自己的看法，认为自尊决定一个人理想的我和真实的我之间的差距。（2）自尊是以结构确定的，如魏运华（1997）他认为自尊只有两个维度，即自我接纳和自我评价，又或者可以换种说法，即自我体验和自我评价^[5]。（3）自尊是以认知确定的，如斯特芬根（Steffenhagen, 1983）提出，自尊是一种集成，即包含了三个部分，自我意象、自我概念、社会概念。即总的来说，他们认为个体对自我知觉的总和，这个总和就是自尊^[6]。（4）自尊是以情感确定的，如布朗（Brown J D, 1998）他提出自尊是个体在社会比较过程中所产生的，自尊是一种体验和评价，是有关自我价值方面的，是积极的^[7]。

除了以上四种常见的分类方法，其他研究自尊的学者也提出了自己的看法。例如，由张厚琰、孙晔等人作为主编编制的《现代英汉心理学词典》（2000）中，他们就把自尊简单地描述为：“一个人对自己的态度。如果一个个体自尊感弱，即表示个体不尊重自己，也不肯定自己，最终会不信任自己；自尊感强，则反之。”^[8]另外，国内知名学者林崇德以他为主编编制的《发展心理学》（2002）中，自尊又被定义为是：“自尊是一种关系的反映，即社会评价与个体自尊需求之间的反映^[9]。”在总结前人的经验的基础上，我们把自尊定义为：自尊是一种体验与评价，是个体在社会化过程中所获得的，是积极的，是有关自我价值的。

克拉斯（Ickes）等人也发现，将不利结果归于外因是高自尊被试者，而低自尊被试则将之归于内因。自尊的不同也表现在对假想事件的归因上。费瑟（Feather）等指出，高自尊的人试图对不利事件做出偶然性、外在的归因，而对有益事件做出必然的、内在的归因。

彼得斯（Peters）等指出，由于低自尊和抑郁高度相关，与一般人相比，情绪低落或抑郁的人倾向于将消极事件的结果归于内在的、个人的和必然的原因，而将积极事件归于外在的、特殊的原因。人们也发现，一个低自尊的人，较容易将自己的成就归之于外因，而非自身能力，这是一种比较偏差的方式的评判倾向。这种偏差是必须改变的，而我们能做的就是尽可能减少对个体的外在帮助，鼓励个体独立完成艰难的挑战，使其明白成功也是可以只靠自己的，从而提高其自尊水平^[10]。

关于自尊水平和归因风格，虽然国外学者对其研究已久，但国内学者也不希望在相应的研究中落后。钱树刚（1997）采用多维多归因因果关系评估大学生，结果表明，个人也显示明显的内部控制的归因倾向，在学术成就方面格外注意努力方面的归因，相对而言，忽视对能力方面的归因^[11]。余洁（2002）的研究也表明，大学生倾向于外部归因，研究结果表明，不受控制的倾向显著负面影响着个体的自尊水平，

具体的结果表明,低自尊的大学生在面对失败时,将原因更多地归为能力因素、情境因素^[12]。

殷华西(2004)的研究表明归因风格和自尊存在正相关,积极归因可以提高个体的自尊,而消极归因会降低自尊^[13]。贺小华(2007)等研究发现大学生的归因方式与自尊之间还是存在这样的相关关系^[14],陈洁(2009)大学生自尊水平、归因方式研究得出两两之间存在显著相关关系。自尊水平与归因方式中的情境归因、外控归因、失败内控归因、失败外控归因显著相关,倾向于将失败看作稳定性事件是低自尊被试者,高自尊被试者则相反,而且在外控失败归因和情境归因上,高自尊大学生与低自尊大学生差别显著^[15]。

魏翔宇(2015)在研究归因方式与自尊水平时,也得到一定的结论,即高自尊者在对失败事件进行外归因,在对成功事件进行内归因,而低自尊者与之相反^[16]。闫欣(2016)在大学生归因方式、自尊与人际关系的研究中证实了,归因方式与自尊确定呈显著负相关,即当个体越倾向选择把事件归因于外归因,那么个体的自尊水平越低^[17]。刘志军(2016)的研究中也提出,归因维度与自尊存在十分显著的关系,而消极事件归因维度与自尊呈显著负相关,积极事件归因维度与自尊呈显著正相关^[18]。

总而言之,归因方式与自尊之间一定存在相关,而且很有可能还是十分显著的关系。一般来说,他们在面对成功事件的结果时更倾向于做出内部归因,而在面对失败事件的结果时更倾向于做出外部归因。

关于归因风格与自尊之间的关系虽然前人对此做了一些研究,但就是目前国内这一领域,心理学学者关于这些关系的研究仍存在不足,关于大学生归因方式与自尊水平关系方面的研究相对较少,并且也还不全面,最重要的是,这些研究都是比较直接地把归因方式分类,即简单的内因和外因,而在整体上,关于归因方式因素的具体分析的相关研究,目前十分缺乏。

综上,为了弥补以往研究的不足,本文将讨论以下问题:研究不同群体的大学生归因方式和自尊之间的关系,使归因方式有一个更详细的分类;与此同时,也对现有的研究进行验证和补充。最重要的是,我们可以更具体地明确不同的归因方式的不同因子是如何对自尊产生不同的深远影响的。

2 研究对象的选择

本研究采用问卷法,随机选取大一至大四在校大学生为被试,大一116人,大二106人,大三113人,大四117人,共计452人。年龄为17~24岁,平均年龄为 (20.03 ± 1.056) 岁。

3 研究方法

(1) 多维度—多归因因果量表

本研究采用 Lefcourt, vonbacyer, ware 等人的多维度—多归因因果量表(the multidimensional-multitribunal causality scale, MMCS)量表(1997版),在MMCS量表中把归因分成了两个维度和四个因子,即分为内控归因(能力归因、努力归因)和外控归因(情境归因、运气归因)。在最终的评估中,可以分别测量受试者在四个维度上的得分,每个维度的得分范围为6~30分。得分越高,内控或外控的倾向越大。还有更重要的是,我们可以看见归因的各个因子的得分,即运气归因、能力归因,努力归因、情境归因

四个因子的得分和总分，还有个体对失败事件归因倾向和成功事件归因倾向，这在结果中，我们可以明显看到失败事件归因和成功的事件归因的因素分。经过分析，本研究量表信度良好，此次获得一致性信度系数为 0.821。

（2）自尊量表（SES）

在本研究中，我们使用了国外学者罗森伯格编制的，含有 10 道题目的自尊量表。该量表主要分为两个方向，由 5 个正面评价和 5 个负面评价组成。为了便于测量，参与者可以直接选择描述是否与自己评价一致。总分 10 分至 40 分，共四种分法，每题都是由 1 分（“非常不同意”）至 4 分（“非常同意”）组成，分数越高，自尊越高。研究表明，该量表自使用以来，一直具有良好的信度和效度^[19]。在本研究中，该量表的一致性信度系数为 0.826。

（3）数据录入与管理

数据采用统计软件 SPSS 25.0 进行数据录入和统计分析。

4 归因方式分析

4.1 不同大学生归因水平分析总体情况

大学生在学业归因的总体上，我们研究发现，他们都表现出相对的内控倾向，而且尤其看重关于努力因素的归因，但是也还有外控归因的些许倾向，即外控的运气因素，结果如表 1 所示。

表 1 大学生归因方式的总体情况

Table 1 The general situation of college students' attribution style

	<i>N</i>	MIN	MAX	<i>M</i>	SD
能力归因	452	6	30	19.14	3.21
努力归因	452	6	30	21.75	3.51
情境归因	452	6	30	16.79	3.81
运气归因	452	6	30	18.16	3.72
内控归因	452	12	60	40.89	5.78
外控归因	452	12	60	34.96	6.89
成功内控归因	452	6	30	20.85	3.63
成功外控归因	452	6	30	18.44	3.96
失败内控归因	452	6	30	20.03	3.56
失败外控归因	452	6	30	16.51	3.96

4.2 不同大学生归因方式分析差异比较

不同群体大学生归因水平及其差异情况结果表明：

（1）不同性别、生源地、独生子女等所有变量方面在归因的各个水平均不存在显著差异（ $p>0.05$ ）。

（2）不同家庭结构的大学生在能力因子以及失败内控归因的得分上存在显著差异（ $p<0.05$ ），来自双亲家庭低于来自单亲家庭的大学生，特别是在应对失败情境时，单亲学生具有显著的内控倾向，更多地从可控的、稳定的、个人的因素上找原因。

- (3) 不同家庭经济、家庭关系等变量在归因的各个水平上均不存在显著差异 ($p>0.05$)。
- (4) 不同年级的大学生在归因方式上存在差异, 大三年级学生在运气和内控归因的得分上显著 ($p<0.05$) 低于大一和大四, 大三年级学生在成功外控和失败内控归因的得分上显著 ($p<0.05$) 低于大一大二年级, 其他变量在各个年级中均不存在显著差异 ($p>0.05$)。
- (5) 在专业上, 理工类和艺术类的大学生在失败内控归因的得分上存在显著差异 ($p<0.05$), 理工类的得分高于艺术类的大学生得分, 在应对失败情境时, 理工类学生具有显著的内控倾向, 更多地自身稳定、可控的因素上找原因。

4.3 自尊水平分析

4.3.1 大学生自尊水平的人口学变量分析

大学生自尊水平的人口学变量分析, 发现大学生自尊水平总体偏高, 结果如表 2 所示。

表 2 大学生自尊水平总体情况

Table 2 General situation of self-esteem level of college students

	<i>N</i>	MIN	MAX	<i>M</i>	SD
总自尊	452	10	40	26.15	5.25

4.3.2 不同大学生归因方式差异比较

不同群体大学生自尊水平及其差异情况表明不同性别、生源地、家庭经济、家庭关系等所有变量方面在归因的各个水平上均不存在显著差异 ($p>0.05$)。

4.4 大学生归因方式与自尊的分析

为了澄清不同归因方式与自尊之间的关系, 对数据依次进行了相关检验, 从对数据的结果中可以得知, 被试的自尊水平与其情境归因、运气归因、外控归因、成功外控归因、成功内控归因、失败外控归因、失败内控归因存在非常显著的相关 ($p<0.05$), 结果如表 3 所示。

表 3 大学生归因方式与自尊水平的相关系数及显著性

Table 3 Correlation coefficient and significance between college students' attribution style and self-esteem level

	总自尊	能力归因	努力归因	情境归因	运气归因	内控归因	外控归因	成功外控归因	成功内控归因	失败内控归因	失败外控归因
总自尊	1										
能力归因	0.063	1									
努力归因	-0.024	0.475**	1								
情境归因	0.223**	0.465**	0.169**	1							
内控归因	0.02	0.844**	0.872**	0.361**	0.357**	1					
外控归因	0.199**	0.510**	0.180**	0.916**	0.912**	0.393**	1				

续表

	总自尊	能力 归因	努力 归因	情境 归因	运气 归因	内控 归因	外控 归因	成功外 控归因	成功内 控归因	失败内 控归因	失败外 控归因
成功外控归因	0.250**	0.400**	0.225**	0.804**	0.784**	0.359**	0.869**	1			
成功内控归因	-0.194**	0.640**	0.742**	0.122**	0.198**	0.807**	0.175**	0.089	1		
失败内控归因	0.230**	0.717**	0.658**	0.461**	0.377**	0.799**	0.459**	0.491**	0.289**	1	
失败外控归因	0.095*	0.487**	0.088	0.788**	0.800**	0.324**	0.869**	0.509**	0.214**	0.307**	1

为了进一步理解自尊对归因方式的影响，以自尊的前 27% 和后 27% 作为低分组和高分组，通过比较两组不同的归因得分，发现低自尊组的大学生在情境归因、运气归因、外控归因、成功内控归因、失败内控归因方面均显著 ($p<0.05$) 低于低自尊组，而在成功外控方面，低自尊组的大学生显著 ($p<0.05$) 高于高自尊组，结果如表 4 所示。

表 4 高自尊组和低自尊组归因方式的比较

Table 4 Comparison of attribution styles between high self-esteem group and low self-esteem group

变量	自尊		<i>t</i>
	低分组	高分组	
能力归因	18.71 ± 3.616	19.18 ± 3.211	-1.067
努力归因	21.72 ± 4.209	21.57 ± 3.039	0.314
情境归因	15.53 ± 4.174	17.36 ± 3.445	-3.747**
运气归因	17.28 ± 4.145	18.29 ± 3.213	-2.123*
内控归因	40.43 ± 6.821	40.75 ± 5.285	-0.409
外控归因	32.81 ± 7.616	35.66 ± 5.946	-3.251**
成功内控归因	17.00 ± 4.444	19.00 ± 3.372	-3.96***
成功外控归因	21.68 ± 4.268	20.21 ± 3.280	3.027**
失败内控归因	18.74 ± 4.282	20.54 ± 3.080	-3.758***
失败外控归因	15.81 ± 4.483	16.66 ± 3.651	-1.613

为了探索大学生归因方式对自尊的影响和预测效果，以自尊总分作为因变量，以归因方式总分为自变量进行回归分析，自尊作为因变量，情境归因、运气归因、外控归因、成功外控归因、成功内控归因、失败外控归因、失败内控归因的 R^2 分别为 0.048、0.017、0.037、0.060、0.035、0.007、0.051，分别解释了自尊的 4.8%、1.7%、3.7%、6.0%、3.5%、0.7%、5.1%，结果如表 5 所示。

表 5 归因方式与自尊的回归分析

Table 5 Regression analysis of attribution style and self-esteem

模型	<i>R</i>	<i>R</i> 方	调整后 <i>R</i> 方	标准估算的错误
情境归因	0.223 ^a	0.05	0.048	5.129
运气归因	0.138 ^a	0.019	0.017	5.211
外控归因	0.199 ^a	0.039	0.037	5.157
成功内控归因	0.194 ^a	0.038	0.035	5.162
失败外控归因	0.095 ^a	0.009	0.007	5.238
失败内控归因	0.230 ^a	0.053	0.051	5.12

5 讨论与分析

以上结果表明,被试的自尊水平与其情境归因、运气归因、外控归因、成功内控归因、成功外控归因、失败内控归因、失败外控归因存在非常显著的相关。本研究表明,高自尊组的大学生在情境归因、运气归因、外控归因、成功内控归因、失败内控归因方面均显著高于低自尊组,在成功外控方面,低自尊组的大学生显著高于高自尊组,与 Southall 和 Roberts (2002)^[20] Brown (2004)^[21]、宋斐 (2005)^[22] 等人认为,自尊总体上对人们应对积极反馈的方式影响很小的研究结果是相反的,与刘明 (1998)^[23]、余洁 (2002)^[24]、殷华西 (2004)^[25]、贺小华 (2007)^[26]、陈洁 (2009)^[27]、闫欣 (2011)^[28]、张慧杰 (2011)^[29]、魏翔宇 (2015)^[30]、刘志军 (2016)^[31] 等人的研究结果是一致的。这说明,高自尊组大学生倾向于把学业成功更多地解释为内在归因,即内在能力和努力程度的结果,而低自尊组大学生则倾向于把学业成功更多地解释为外在归因,即外在的、不可控制的结果。高自尊大学生与低自尊大学生在学业失败的能力因素、努力因素和背景因素上存在非常显著的差异。这说明,高自尊组大学生更多地倾向于把学业失败倾向解释为自己缺乏努力和能力的结果,而低自尊组更多地倾向于把失败解释为自己缺乏能力和外在、不可控的结果,之所以出现这样的结果,是因为当代大学生接受了更多关于心理学的知识,也是因为如今网络的发达,大学生获得信息的渠道变得更加宽泛,从而视野变得更加开阔,心理能力越来越成熟,总之这是一个令人欣喜的结果。

最后笔者建议要学会学以致用,在成功与失败的不同情境下学会合理归因。教师也应引导和训练学生选择合理的归因方式,可以通过多种方式如口头请求、口头反馈、直接指导、强化等方式,同时也可以开展个体归因训练,越早越好。

参考文献

- [1] 刘永芳, 庄锦英, 刘文渊. 归因疗法: 一种重要的心理治疗方法 [J]. 应用心理学, 1998 (2): 50-55.
- [2] Christou C, Phillipou G, Menon M E. Preservice Teachers' Self-Esteem and Mathematic Achievement [J]. Contemporary Educational Psychology, 2001 (26): 44-60.
- [3] Steffenhagen R A. Self-esteem Therapy [M]. An Imprint of Greenwood Publishing Group, Inc. 1990: 1-27.
- [4] Marsh H W. Age and sex effects in multiple dimensions of self-concept: Preadolescence to early adulthood. Journal of Educational Psychology, 1989 (81): 417-430.
- [5] Romin W T, Lang J M, Smith A J. Self-Esteem and the Cultural Taste-off [J]. Journal of Cross-Cultural Psychology, 1999, 30 (5): 620-640.
- [6] 林崇德. 发展心理学 [M]. 人民教育出版社, 1997: 244, 316, 388.
- [7] 魏运华. 自尊的概念、结构及其测评 [J]. 社会心理研究, 1997 (3): 55-64.
- [8] 侯杰泰, 成子娟. 结构方程模型的应用及分析策略 [J]. 心理学探新, 1999 (1): 54-59.
- [9] 黄敏儿. 自尊的本质 [J]. 广州师院学报 (社会科学版), 1996 (2): 41-46.
- [10] 钱树刚. 高师学生学业成就与人际关系的多维度、多归因因果测评 [J]. 丹东师专学报, 1997 (S1): 67-69.

- [11] 宋斐. 大学生体貌自尊、学业成绩、归因方式和自尊的关系 [J]. 北京印刷学院学报, 2005 (4): 82-85.
- [12] 余洁. 大学生自尊与自我效能感及归因的相关研究 [D]. 长沙: 湖南师范大学, 2002.
- [13] 殷华西. 青少年自尊发展的差异研究及其教育建议 [D]. 长沙: 湖南师范大学, 2004.
- [14] 刘志军, 刘旭, 李维. 初中生乐观归因风格与抗挫折能力: 自尊的中介作用 [J]. 心理与行为研究, 2016, 14 (1): 64-69.
- [15] 王慧慧. 大学生归因方式与主观幸福感的相关研究 [J]. 当代教育理论与实践, 2009, 1 (6): 158-160.
- [16] 钱树刚. 高师学生学业成就与人际关系的多维度、多归因因果测评 [J]. 丹东师专学报, 1997 (S1): 68-69, 67.
- [17] Feather N T, Simon J G. Reactions to male and female success and failure in sex-linked occupations: impressions of personality, causal attributions, and perceived likelihood of different consequences [J]. Pubmed, 1975, 31 (1).
- [18] 汪向东, 马弘. 第二届全国心身医学研讨会纪要 [J]. 中华精神科杂志, 1999 (2): 117.
- [19] 李珊珊. 大学生相对剥夺感对攻击性的影响: 归因方式的中介作用 [D]. 吉林大学, 2019.
- [20] 笪丹丹. 大学生自尊水平、自我决定学习动机和学业拖延的关系研究 [D]. 苏州大学, 2015.
- [21] 张镇, 李幼穗. 青少年内隐与外显自尊的比较研究 [J]. 心理与行为研究, 2005 (3): 219-224.
- [22] 刘志军, 刘旭, 李维. 初中生乐观归因风格与抗挫折能力: 自尊的中介作用 [J]. 心理与行为研究, 2016, 14 (1): 64-69.
- [23] 刘明. 高中学生自尊水平与学业、人际成败归因方式关系研究 [J]. 心理科学, 1998 (3): 281-282.
- [24] 余洁. 大学生自尊与自我效能感及归因的相关研究 [D]. 长沙: 湖南师范大学, 2002.
- [25] 殷华西. 青少年自尊发展的差异研究及其教育建议 [D]. 长沙: 湖南师范大学, 2004.
- [26] 贺小华, 张建育. 大学生自尊自我效能感与归因方式的相关研究 [J]. 中国学校卫生, 2007 (1): 71-72.
- [27] 陈洁. 大学生社交焦虑、自尊与归因方式的关系研究 [D]. 上海: 华东师范大学, 2009.
- [28] 闫欣. 大学生归因方式、自尊与人际关系的关系研究 [J]. 知识经济, 2016 (12): 178-179.
- [29] 张慧杰. 大学生归因方式、自尊与习得性无助感的关系研究 [D]. 哈尔滨: 哈尔滨工程大学, 2011.
- [30] 魏翔宇. 中职生归因方式、自尊与学习倦怠的关系研究 [D]. 武汉: 华中师范大学, 2015.
- [31] 刘志军, 刘旭, 李维. 初中生乐观归因风格与抗挫折能力: 自尊的中介作用 [J]. 心理与行为研究, 2016, 14 (1): 64-69.

Research on the Relationship between Explanatory Style and Self-esteem of College Students

Zhou Liyuan¹ Li Jinfeng²

1. Guangxi Normal University, Guilin;

2. Wuzhou University, Wuzhou

Abstract: Individuals' attributional style has a very important effect on their self-esteem. This study explores the relationship between attributional style and self-esteem in college students. In this study, 452 college students were randomly collected by questionnaire star, with attribution style as the independent variable and self-esteem as the dependent variable. Data were collected by multidimensional attribution scale and self-esteem scale compiled by the classic Rosenberg (1965), and the results were finally analyzed. The results are reported as follows: (1) On the whole, individuals consistently tend to choose internal attribution. (2) In terms of differences in family structure, children from different families have significant differences in attributions of ability and internal control for failure. (3) There were no significant differences at all levels of attribution in all variables such as gender, place of origin, only child, family economy and family relationship. (4) In terms of age difference, there are differences between juniors and other grades in attributions of luck and internal control, while there are no significant differences in other variables. (5) In terms of major differences, college students of different majors only have differences in internal control attribution of failure, but no differences in other variables. (6) The biggest factor influencing the self-esteem of college students is the internal dimension of their attributional.

Key words: College explanatory; Explanatory style; Self-esteem