

父母教养方式影响校园欺凌： 以道德推脱为中介

何文婷

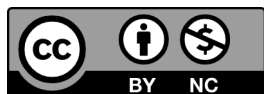
德瑞姆应用心理研究生院，上海

摘要 | 目的：本研究从道德推脱的视角，探讨父母教养方式对校园欺凌的影响。方法：研究1对江浙沪的青少年进行问卷调查和研究2访谈。结果：青少年的父母教养方式、道德推脱、校园欺凌三者分别在人口学变量上存在差异；父母教养方式、道德推脱、校园欺凌存在显著的两两相关；并且，道德推脱在父母教养方式与校园欺凌行为之间起中介作用。结论：本文丰富校园欺凌的研究，并为道德教育提供一定理论依据。

关键词 | 父母教养方式；道德推脱；青少年；校园欺凌

Copyright © 2024 by author (s) and SciScan Publishing Limited

This article is licensed under a [Creative Commons Attribution-NonCommercial 4.0 International License](https://creativecommons.org/licenses/by-nc/4.0/). <https://creativecommons.org/licenses/by-nc/4.0/>



校园的欺凌是指以直接或间接的方式，由一个或多个学生集中持续地故意伤害或破坏某个或某些学生的财物、身体和心理等，造成受欺凌学生肉体上和精神上痛苦的行为^[1]。随着校园欺凌越来越普遍，社会越来越关注这一现象，在不同媒体上对此进行报道。2018 年，联合国教科文组织发布全球校园欺凌报告，当前全世界三分之一的青少年遭受过不同程度的校园欺凌^[2]。2021 年 6 月，新修订的《未成年人保护法》明确“学校应当建立学生欺凌防控工作机制”^[3]。

道德推脱是指个体产生的一些特定的认知倾向，这些认知倾向包括重新定义自己的行为使其伤害性显得更小、最大限度地减少自己在行为后果中的责任和降低对受伤目标痛苦的认同^[4]。欺凌者为了降低自己的负罪感，会遮蔽自身行为的反社会性，撇清自己的不道德行为，降低道德标准，从而减弱欺凌行为和道德意识的内在冲突；在道德推脱的作用下，欺凌者会屏蔽自己的情感功能，不会站在受害者的角度去感受整件事情的发生，表现出道德冷漠，不顾及他人感受，以欺负受害者为乐^[5]。

父母教养方式可以教导青少年正确的行为规范，教导他人如何尊重他人，学会公正处事，这些价值观能帮助青少年认识到校园欺凌的不正当性，减少欺凌的发生。家庭和校园欺凌的相关研究，国内还处

于起步阶段，现在更多聚焦于家庭经济地位方面，缺乏对父母教养方式的探讨。本文探讨影响校园欺凌的内外因素，丰富校园欺凌的研究，并为道德教育提供一定理论依据。

本研究主要探讨以下几个方面：首先，青少年的父母教养方式、道德推脱、校园欺凌三者分别在人口学变量上存在差异。其次，青少年的父母教养方式、道德推脱、校园欺凌存在显著的两两相关。最后，青少年的道德推脱在父母教养方式与校园欺凌行为之间起中介作用。

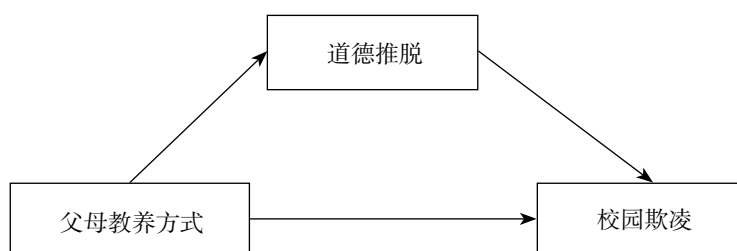


图 1 构思模型图

Figure 1 Conceptual model diagram

1 研究 1：问卷研究

1.1 研究对象

本研究选取了国内中学为研究样本。在研究开始前，首先向学生说明研究目的及调查方式，并保证调查是匿名的，以及研究结果只是科学研究之用，不会给学生带来任何不利的影响。研究采用了问卷星发放的方法，总共发放了 307 份，回收问卷后，根据问卷回答的完整性、前后矛盾和逻辑性等标准，进行了筛查，最后获得了 224 份有效问卷。

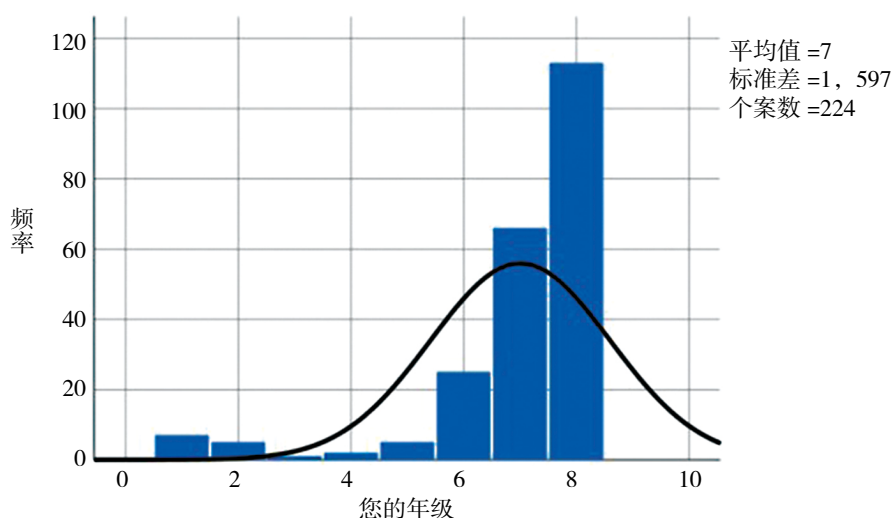


图 2 年级频率图

Figure 2 Grade frequency chart

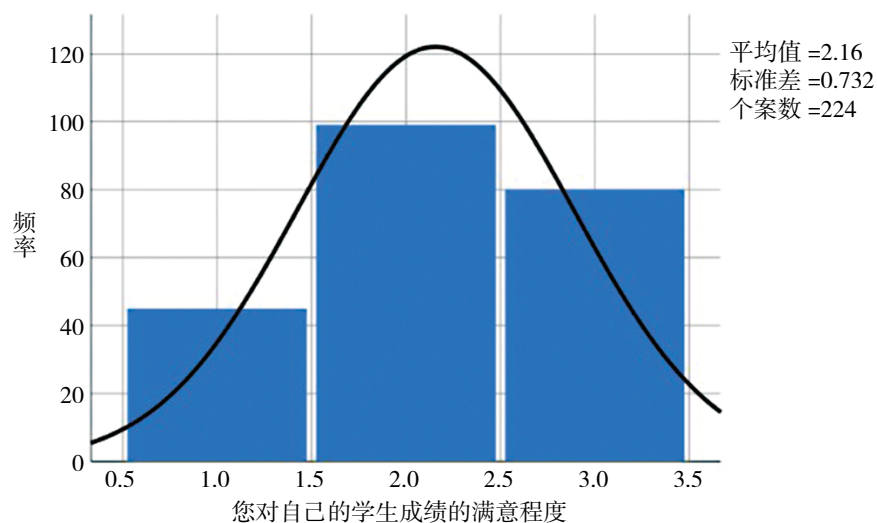


图3 学生成绩满意程度频率图

Figure 3 Frequency chart of student satisfaction with academic performance

表1 被试者的人口学变量基本信息

Table 1 Basic information on demographic variables of subjects

变量	分类	频率	百分比 (%)
性别	男	153	68.3
	女	71	21.7
学校性质	公办	193	86.2
	民办	21	9.4
	其他	10	4.5
家庭所在	城镇	171	76.3
	农村	53	23.7
是否独生子女	独生	93	41.5
	非独生	131	58.5
父亲文化程度	高中及以下	157	70.1
	本科	58	25.9
	研究生	6	2.7
	博士	3	1.3
母亲文化程度	高中及以下	164	73.2
	本科	49	21.9
	研究生	7	3.1
	博士	4	1.8
寄宿生	是	85	37.9
	否	139	62.1
对你影响最大的	父亲	30	13.4
	母亲	58	25.9
	一样	136	60.7
	父母	161	71.9
和谁生活在一起	爷爷奶奶 (外公外婆)	18	8
	亲戚	1	0.4
	住校	44	19.6

续表

变量	分类	频率	百分比 (%)
家庭经济状况	良好	69	30.8
	尚可	72	32.1
	一般	73	32.6
	不太好	10	4.5
身体健康	良好	134	59.8
	一般	72	32.1
	不太好	18	8
身高	偏低	44	19.6
	差不多	131	58.5
	偏高	49	21.9

1.2 研究工具

本研究所采用的测量量表，均来自国内期刊已发表的文献。量表均采用了李克特 5 点计分法，其中 1 点表示“非常不符”，5 点表示“非常符合”。

1.2.1 父母教养方式量表

父母教养方式问卷，采用龚艺华^[6]开发的 21 个条目的量表。父母教养方式由五个因素构成：专制型教养方式、信任鼓励型教养方式、情感温暖型教养方式、溺爱型和忽视型教养方式。经典条目如“我能从父母的言谈举止中感受到他们对我的爱”“父母经常鼓励我要不断有所进步”。本次研究把溺爱型教养方式、专制型教养方式和忽视型教养方式分为消极型教养方式；情感温暖型教养方式和信任型教养方式分为积极型教养方式，进行统计分析。该量表在本研究中的内部一致性系数为 0.758。

1.2.2 青少年道德推脱量表

青少年道德推脱问卷，本研究选取由吉安·卡普拉拉 (Caprara)^[7]编制的道德推脱问卷，共 32 个条目，该量表在本研究中的内部一致性系数是 0.95。典型条目如“当所有人都违反规则时，就不应该责备个体”。

1.2.3 校园欺凌问卷量表

校园欺凌问卷，采用邱小艳^[8]修订的欺凌参与行为问卷 (BPBQ)，分为 5 个量表：欺凌行为、协同欺凌行为、受欺凌行为、保护行为、置身事外行。该量表共包含 50 个条目。典型条目为“我曾捉弄（嘲笑）过其他同学”。该量表在本研究中的内部一致性系数为 0.954。

1.3 数据分析方法

采用了 IBM SPSS Statistics 26 进行数据管理与统计分析，具体的统计方法包括相关性分析、Bootstrap 中介分析等。

2 研究结果

2.1 共同方法偏差检验

根据 Podsakoff 等人的建议，对测量数据进行了 Harman 单因子检验，同时对所有问卷的项目进行

未旋转的主成分因素分析，共得到 19 个特征值大于 1 的潜在因子，其中第一个因子的方差解释率为 20.881%。一般认为，如果得到多个因子，并且第一个因子的方差解释率小于 40%，表明不存在共同方法偏差。

2.2 校园欺凌、父母教养方式和道德推脱在人口学上的差异比较

2.2.1 校园欺凌、父母教养方式和道德推脱在父亲文化程度上的差异

从单因素方差分析的结果显示：父亲的文化程度在校园欺凌和道德推脱有显著差异，在积极的教养方式和消极的教养方式上没有显著差异，结果如表 2 所示。

表 2 校园欺凌、父母教养方式和道德推脱在父亲文化程度上的差异

Table 2 Differences in father's cultural level in campus bullying, parenting styles, and moral disengagement

变量	高中及以下	本科	研究生	博士	<i>F</i>
积极教养方式	3.84 ± 0.82	3.88 ± 0.75	3.97 ± 0.59	2.67 ± 1.46	2.203
消极教养方式	2.19 ± 0.64	2.15 ± 0.58	2.27 ± 0.65	3.00 ± 1.92	1.664
校园欺凌	1.58 ± 0.62	1.54 ± 0.64	1.62 ± 0.70	2.78 ± 2.03	3.462*
道德推脱	2.13 ± 0.72	2.07 ± 0.69	2.65 ± 1.02	3.58 ± 1.36	5.091**

注：* $p < 0.05$ ，** $p < 0.01$ ，*** $p < 0.001$ 。

2.2.2 校园欺凌、父母教养方式和道德推脱在母亲文化程度上的差异

从单因素方差分析的结果显示：母亲的文化程度在消极教养方式上有显著的差异，在积极教养方式、校园欺凌和道德推脱没有差异，结果如表 3 所示。

表 3 校园欺凌、父母教养方式和道德推脱在母亲文化程度上的差异

Table 3 Differences in mother's cultural level in campus bullying, parenting styles, and moral disengagement

变量	高中及以下	本科	研究生	博士	<i>F</i>
积极教养方式	3.81 ± 0.83	3.95 ± 0.72	4.08 ± 0.46	2.90 ± 1.34	2.391
消极教养方式	2.21 ± 0.64	2.06 ± 0.57	2.02 ± 0.57	3.33 ± 1.12	5.166**
校园欺凌	1.58 ± 0.62	1.58 ± 0.67	1.60 ± 0.53	2.00 ± 2.00	0.524
道德推脱	2.12 ± 0.69	2.15 ± 0.81	2.42 ± 0.91	2.74 ± 1.67	1.213

注：* $p < 0.05$ ，** $p < 0.01$ ，*** $p < 0.001$ 。

2.2.3 校园欺凌、父母教养方式和道德推脱在身体健康上的差异

从单因素方差分析的结果显示：身体健康在积极教养方式、消极教养方式、校园欺凌和道德推脱上都存在明显的差异，结果如表 4 所示。

表 4 校园欺凌、父母教养方式和道德推脱在身体健康上的差异

Table 4 Differences in physical health between campus bullying, parenting styles, and moral disengagement

变量	良好	一般	不太好	<i>F</i>
积极教养方式	3.91 ± 0.79	3.80 ± 0.76	3.40 ± 1.07	3.302*
消极教养方式	2.10 ± 0.62	2.28 ± 0.63	2.49 ± 0.81	3.928*
校园欺凌	1.50 ± 0.59	1.65 ± 0.64	1.99 ± 1.04	4.851**
道德推脱	2.05 ± 0.74	2.23 ± 0.71	2.55 ± 0.84	4.333*

注：* $p < 0.05$ ，** $p < 0.01$ ，*** $p < 0.001$ 。

2.2.4 人口学变量、父母教养方式、道德推脱和校园欺凌的相关分析

人口学变量、积极教养方式、消极教养方式、道德推脱和校园欺凌的均值、标准差和两两之间的分析结果如表 5 所示。结果显示：身体健康和校园欺凌之间呈现显著正相关；积极教养方式和校园欺凌是显著的负相关；消极教养方式和校园欺凌显著正相关；道德推脱和校园欺凌呈正相关。家庭经济、身体健康和积极教养方式呈负相关；身体健康和消极教养方式呈正相关；积极教养方式和消极教养方式、道德推脱呈显著的负相关。父亲的文化程度和道德推脱呈显著正相关；身体健康和道德推脱呈显著正相关，消极家庭教养方式和道德推脱呈正相关。父母教养方式中的积极教养方式、消极教养方式都和道德推脱、校园欺凌呈相关关系，所以父母教养方式、道德推脱和校园欺凌两两之间均显著相关，结果如表 5 所示。

表 5 各变量的相关系数

Table 5 The correlation coefficients of each variable

变量	均值	标准差	1	2	3	4	5	6	7	8	9
1. 年级	1.597										
2. 父亲文化程度	0.603	-0.071									
3. 母亲文化程度	0.628	-0.046	0.646*								
4. 家庭经济	0.897	-0.007	-0.228**	-0.096							
5. 身体健康	0.642	0.011	0.103	0.02	0.315**						
6. 身高	0.645	-0.07	0.072	0.103	-0.113	-0.069					
7. 积极教养方式	3.835	0.814	0.045	-0.059	-0.02	-0.139*	-0.155*	-0.063			
8. 消极教养方式	2.193	0.65	0.022	0.069	0.054	0.115	0.185**	0.063	-0.646***		
9. 道德推脱	2.15	0.748	0.1	0.141*	0.105	0.091	0.191**	0.016	-0.489***	0.437***	
10. 校园欺凌	1.587	0.664	0.07	0.094	0.053	0.123	0.197**	0.082	-0.469***	0.488***	0.398***

注：* $p < 0.05$ ，** $p < 0.01$ ，*** $p < 0.001$ 。

2.3 道德推脱在父母教养方式与校园欺凌之间的回归分析

校园欺凌是因变量，积极教养方式和消极教养方式对校园欺凌是有显著性，积极教养方式负向影响校园欺凌，消极教养方式正向影响校园欺凌；以道德推脱为结果变量，积极教养方式和消极教养方式对道德推脱有显著性，积极教养方式对道德推脱有负向影响，消极教养方式对道德推脱有正向影响；以校

园欺凌为因变量，积极教养方式、消极教养方式和道德推脱具有显著性。校园欺凌和积极教养方式、消极教养方式之间是相关显著，在它们之间加入道德推脱后，积极教养方式、消极教养方式和校园欺凌之间的回归系数明显下降（积极教养方式的非标准化系数从-3.974降低到-3.126；消极教养方式的非标准化系数从3.408降低到2.924），结果如表6所示。父母教养方式包括积极教养方式和消极教养方式。因此，道德推脱在父母教养方式和校园欺凌之间起部分中介的作用。

表6 积极教养方式、消极教养方式、道德推脱和校园欺凌的线性回归分析

Table 6 Liner regression analysis of positive parenting style, negative parenting style, moral disengagement, and campus bullying

结果变量	变量	R^2	调整 R^2	F	B	标准误	t	p	β
校园欺凌	父亲文化程度	0.314	0.298	19.932***	0.074	0.063	1.183	0.238	0.067
	身体健康				0.106	0.059	1.79	0.075	0.103
	积极教养方式				-0.244***	0.061	-3.974	0.000	-0.299
	消极教养方式				0.264***	0.077	3.408	0.001	0.258
道德推脱	父亲文化程度	0.287	0.271	17.569***	0.112	0.072	1.549	0.123	0.09
	身体健康				0.104	0.068	1.53	0.128	0.09
	积极教养方式				-0.303***	0.071	-4.288	0.000	-0.329
	消极教养方式				0.238**	0.089	2.682	0.008	0.207
校园欺凌	父亲教养方式	0.335	0.317	18.257***	0.057	0.062	0.915	0.361	0.052
	身体健康				0.09	0.059	1.531	0.127	0.087
	积极教养方式				-0.197**	0.063	-3.126	0.002	-0.242
	消极教养方式				0.227**	0.078	2.924	0.004	0.222
	道德推脱				0.155**	0.058	2.663	0.008	0.175

注：* $p < 0.05$ ，** $p < 0.01$ ，*** $p < 0.001$ 。

2.4 道德推脱在父母教养方式与校园欺凌之间的中介效应检验

采用了哈耶斯（Hayes）编制的 SPSS 宏中偏差校正的百分位 Bootstrap 法进一步分析道德推脱在家庭教养方式对校园欺凌的中介作用。结果表明，积极教养方式对校园欺凌的直接效应为-0.197，置信区间为-0.321、-0.074，Bootstrap95% 置信区间不包括0值，直接效应显著；道德推脱在积极教养方式对校园欺凌的影响中间接效应应为-0.047，其置信区间为-0.123、-0.01，Bootstrap95% 置信区间不包括0值，说明道德推脱在积极教养方式对校园欺凌的中介效应显著，结果如表7所示。

表7 道德推脱在积极教养方式与校园欺凌之间的中介效应检验

Table 7 The mediating test of moral disengagement between positive parenting styles and campus bullying

路径	效应	Effect	95% 置信区间	
			下限	上限
积极教养方式—道德推脱—校园欺凌	间接效应	-0.047	-0.123	-0.01
积极教养方式—校园欺凌	直接效应	-0.197	-0.321	-0.074
积极教养方式—校园欺凌	总效应	-0.244	-0.365	-0.124

结果表明，消极教养方式对校园欺凌的直接效应为 0.227，置信区间为 0.075、0.379，Bootstrap95% 置信区间不包括 0 值，直接效应显著；道德推脱在消极教养方式对校园欺凌的影响中间接效应应为 0.037，其置信区间为 0.006、0.078，Bootstrap95% 置信区间不包括 0 值，说明道德推脱在消极教养方式对校园欺凌的中介效应显著，结果如表 8 所示。家庭教养方式包含了积极教养方式何消极教养方式。由此可见，道德推脱在家庭教养方式和校园欺凌之间起部分中介的作用。

表 8 道德推脱在消极教养方式与校园欺凌之间的中介效应检验

Table 8 The mediating effect of moral disengagement on the relationship between negative parenting styles and campus bullying

路径	效应	Effect	95% 置信区间	
			下限	上限
消极教养方式—道德推脱—校园欺凌	间接效应	0.037	0.006	0.078
消极教养方式—校园欺凌	直接效应	0.227	0.075	0.379
消极教养方式—校园欺凌	总效应	0.264	0.112	0.415

3 研究 2：访谈

3.1 研究方法 with 对象

于 2023 年 11 月对被试者进行了半结构式访谈，9 人单独访谈，其中 3 人是心理老师，其访谈方式与学生相同，本研究对相关内容梳理分析、提炼总结。

表 9 欺凌者信息

Table 9 Bully information

编号	性别	学校性质	年级
1	男	公办	高三
2	男	公办	高三
3	男	公办	高三

表 10 旁观者信息

Table 10 Bystander information

编号	性别	学校性质	年级	看到欺凌时的行为
1	男	公办	高三	旁观
2	男	公办	高三	帮受害者
3	男	公办	高三	走开

表 11 心理咨询老师信息

Table 11 Psychological counselor information

编号	性别	工作年限	学历	专业	专 / 兼职
1	女	1	硕士	心理学	专职
2	女	6	本科	教育学	专职
3	女	7	本科	心理学	专职

表 12 访谈内容

Table 12 Interview content

欺凌者的访谈内容	旁观者的访谈内容	心理咨询老师的访谈内容
1. 你为什么要欺负其他同学？	1. 当你看到校园欺凌时，你有什么想法？	1. 受欺凌的学生有什么特点？
2. 当你欺负其他同学的时候是怎么想的？	2. 你觉得那些同学为什么要欺负别人？	2. 学生受到欺凌后有什么表现？
3. 当你欺负了同学以后，你有什么想法和感受？	3. 怎么预防不被别人欺负？	3. 欺负别人的学生有什么特点？
4. 当你欺负其他同学的时候有没有想过后果？		4. 对受欺凌的学生会采取什么措施？
5. 你是怎么看待欺负同学以后要承担的后果？		
6. 在怎样的方式下，你可以不欺负其他同学？		
7. 在什么情况下，欺负哪类同学？		

3.2 调研结果与分析

3.2.1 欺凌者只关注自己感受

通过对欺凌者、旁观者和心理咨询老师的访谈发现，欺凌者为了满足自己的感受，忽略其他人的感受，欺凌受害者。如欺凌者提道：“欺负其他同学能让我收获满足感和成就感”“我觉得在欺负其他同学的时候能给我带来快感”“我不会去想欺负的同学的感受，我只会考虑我自己，我觉得我自己舒服了、愉快了就行”。

旁观者和心理咨询老师也提到欺凌者的感受，例如：旁观者认为欺凌者是为了成就感和优越感，欺凌其他同学。心理咨询老师在访谈中说道：“他们往往只关注自己的快感和满足感，不顾及他人的痛苦和伤害。”

忽略别人的感受，促使道德推脱的产生，降低欺凌者自身的内疚感，从而使校园欺凌事件的发生。与安龙等人^[9]的研究一致。

3.2.2 欺凌者和受害者使同一人群

访谈中发现，有些欺凌者是从受害者中转变而来，欺凌者谈道：“我一般只欺负在校内公然挑衅过我的人。”

心理咨询老师明确指出：“欺负别人的孩子和被欺负的孩子，可能经常是同一群人。”这和邓翔等人^[10]的研究结果一致。

3.2.3 父母教养方式影响校园欺凌

在旁观者和心理咨询老师的访谈中，父母教养方式直接影响青少年的行为和心理，访谈中的老师和学生也是这样认为的。积极的教养方式，有助于青少年的成长；消极的教养方式，会使青少年性格产生偏激和缺乏同理心。如旁观者在访谈中谈道：

欺凌者有可能因为心理方面的缺陷，家庭教育的缺失，从小没有培养正确的三观，也有可能使因为自卑，想要通过欺凌的方式来平衡自己的心理。

可能是家庭的影响，每个欺凌事件背后都是几个不堪入目的家庭。

心理咨询老师强调：“青少年被父母忽略、情绪未得到重视，甚至在家庭中常被父母虐待，以至于认同对待自己的方式，并无意识中用父母对待自己的方式对待他人。重视身体力量，行为易激惹，情绪不稳定。”由此可见，父母教养方式影响着欺凌的发生。这一结论与赖运成等人^[11]的研究结果相一致。

4 讨论

本研究以道德推脱为中介，探讨了父母的教养方式如何影响校园欺凌。研究1(问卷调查)发现：首先，青少年的父母教养方式、道德推脱、校园欺凌三者分别在人口学变量上存在差异；其次，青少年的父母教养方式、道德推脱、校园欺凌之间是两两相关；最后，青少年的道德推脱在父母教养方式与校园欺凌行为之间起中介作用。研究2通过访谈，结果证实了：青少年的道德推脱影响着父母教养方式与校园欺凌；同时，父母的教养方式直接影响着校园欺凌。

回归分析结果显示：道德推脱在父母教养方式和校园欺凌之间起部分中介作用。

本研究发现，积极教养方式对道德推脱有负向影响，消极教养方式对道德推脱有正向影响。乔丹·彼得森(Pelton)等人^[12]指出在充满父母关爱的家庭教养方式下成长的青少年的道德推脱发生的概率会比较低，而在长期受到父母控制、要求孩子对父母权威绝对服从的家庭教养方式下成长的青少年道德推脱发生的概率会比较高；父母对青少年的关怀程度越高，他们进行道德推脱的可能性越低。张丽^[13]指出父母常采取积极教养方式如情感温暖与理解关心能够降低大学生道德推脱水平，拒绝否认、干涉等消极的教养方式会使大学生的道德推脱水平呈现上升的趋势。表明积极的教养方式有利于增强孩子道德认同和移情能力，进而减少孩子的道德推脱；消极的教养方式没有给予孩子正确的道德观念，导致孩子容易产生道德推脱。

本研究还发现道德推脱和校园欺凌之间是显著的。珍妮特·希布利·海德(Hyde)等人^[14]指出高道德推脱的青少年会有着更多的攻击行为。基尔斯廷·巴奇亚(Barchia)和凯·布西(Bussey)^[15]在控制了其他因素(如攻击效能感)对攻击行为的影响之后，道德推脱仍会对攻击行为产生显著的正向影响。随着年龄增加，个体在面对攻击行为时，道德推脱机制的运用效率却在不断地提高。杨继平等^[16]的研究发现，青少年道德推脱可以显著地正向预测攻击行为，且道德推脱的水平会随年龄增长而提高。吉尼·詹卢卡(Gini G)等人^[17]与同龄人相比，道德推脱水平越高的孩子会表现出越多的欺凌行为和欺凌倾向。因此，道德推脱对欺凌行为有着正向的影响，高道德推脱是校园欺凌的“催化剂”。道德推脱可以通过弱化个体自身责任，看上去是合理的，从而提高认知上的可容忍性、减少认知失调带来的紧张和焦虑感，诱导出道德推脱，从而引起欺凌行为。

结果显示积极教养方式对校园欺凌有负向影响,消极教养方式对校园欺凌有正向影响。刘小翠^[18]提到积极教养方式的父母,使青少年心态平和,攻击性较低;消极教养方式的父母,使青少年内心产生消极的情绪和压抑,进而出现攻击行为。朱晓文等人^[19]指出家庭教养方式会显著影响青少年的校园欺凌经历。胡云翔^[20]指出不同的父母教养方式对孩子的不同类型的攻击存在作用,父亲和母亲对同一性别的孩子的不同教养方式的影响也存在差异。以上研究结论均佐证了:父母的教养方式显著地影响着青少年的欺凌行为。

5 结论

本研究揭示了父母教养方式通过道德推脱,促使了校园欺凌的发生。本文为校园欺凌的预防干预措施提供了理论依据,为校园欺凌的研究提供新的方向。

参考文献

- [1] 李爱. 青少年校园欺凌现象探析[J]. 教学与管理, 2016(3): 66-68.
- [2] 董亚琦, 王晓璇, 原文惠. 体育锻炼对初中生校园欺凌的影响: 心理资本和自我控制的链式中介效应[J]. 中国健康心理学杂志, 2023, 31(5): 733-739.
- [3] 曹晓萍, 杨军. PISA2018中国四省市校园欺凌现象分析及其在学校评价中的启示[J]. 浙江考试, 2023(8): 52-56.
- [4] 杨继平, 王兴超, 高玲. 道德推脱的概念、测量及相关变量[J]. 心理科学进展, 2010, 18(4): 671-678.
- [5] 全晓洁, 靳玉乐. 校园欺凌的“道德推脱”溯源及其改进策略[J]. 中国教育学刊, 2017(11): 91-96.
- [6] 龚艺华. 父母教养方式问卷的初步编制[D]. 重庆: 西南师范大学, 2005.
- [7] 潘越. 青少年道德推脱与家庭教养方式的关系及教育干预研究[D]. 大连: 辽宁师范大学, 2021.
- [8] 张豪栋. 同伴关系对高中生校园欺凌的影响[D]. 西宁: 青海师范大学, 2023.
- [9] 安龙, 陈小萍, 徐波, 等. 青少年道德推脱与欺负行为的关系[J]. 中国健康心理学杂志, 2023, 31(4): 635-640.
- [10] 邓翔, 王小玲. 心理学视角下校园欺凌行为的成因及其对策[J]. 校园心理, 2023, 21(1): 67-70.
- [11] 赖运成, 叶一舵, 程灶火. 父母教养方式的影响因素及其与子女外显攻击性的关系[J]. 教育评论, 2015(6): 96-99.
- [12] Pelton J, Gound M, Forehand R, et al. The Moral Disengagement Scale: Extension With an American Minority Sample[J]. Journal of Psychopathology and Behavioral Assessment, 2004, 26(4): 31-38.
- [13] 张丽. 大学生道德推脱、父母教养方式与攻击行为的关系研究[D]. 长沙: 湖南师范大学, 2016.
- [14] Hyde L W, Shaw D S, Moilanen K L. Developmental precursors of moral disengagement and the role of moral disengagement in the development of antisocial behavior[J]. Journal of Abnormal Child Psychology, 2010, 38(2): 197-209.
- [15] Barchia K, Bussey K. Individual and collective social cognitive influences on peer aggression: Exploring the

- contribution of aggression efficacy, moral disengagement, and collective efficacy [J]. *Aggressive Behavior*, 2011, 37 (2): 107-120.
- [16] 王兴超, 杨继平, 杨力. 道德推脱与攻击行为关系的元分析 [J]. *心理科学进展*, 2014, 22 (7): 1092-1102.
- [17] Gini G, Pozzoli T, Hauser M. Bullies have enhanced moral competence to judge relative to victims, but lack moral compassion [J]. *Personality & Individual Differences*, 2011, 50 (5): 603-608.
- [18] 刘小翠. 父母教养方式与中学生攻击性行为的关系：自我控制的中介作用 [D]. 湘潭：湖南科技大学, 2022.
- [19] 朱晓文, 王凯丽, 任围. 家庭教育的力量：父母教养方式如何影响校园欺凌 [J]. *中国青年研究*, 2023 (3): 108-118.
- [20] 胡云翔. 父母教养方式、观点采择对高中生攻击行为的影响：道德推脱的中介作用 [D]. 西安：陕西师范大学, 2016.

The Influence of Parental Upbringing on Campus Bullying: Mediated by Moral Disengagement

He Wenting

DRM Graduate School of Applied Psychology, Shanghai

Abstract: Objective: this study explores the impact of parental upbringing on campus bullying from the perspective of moral disengagement. Method: Study 1 conducted a questionnaire survey on adolescents in Jiangsu, Zhejiang, and Shanghai, and Study 2 used interview methods. Result: There are differences in demographic variables among the parenting styles, moral disengagement, and campus bullying of adolescents; There is a significant pairwise correlation between parenting styles, moral disengagement, and campus bullying; Moreover, moral disengagement plays a mediating role between parental upbringing and campus bullying behavior. Conclusion: This article enriches the research on campus bullying and provides a certain theoretical basis for moral education.

Key words: Parenting style; Moral evasion; Teenagers; Campus bullying