

# 大学生正负情绪与自杀意念关系研究： 自尊的中介作用

何华容<sup>1</sup> 王玲玲<sup>2</sup> 哈丽娜<sup>1</sup> 李 赓<sup>3</sup> 李秋丽<sup>1</sup>

1. 宁夏医科大学大学生心理健康教育与咨询中心，银川；

2. 洛阳市第五人民医院精神科，洛阳；

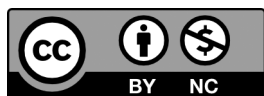
3. 宁夏宁安医院睡眠中心，银川

**摘要** | 目的：探讨自尊在大学生正负情绪与自杀意念之间的中介作用。方法：采用一般情况调查表、自杀意念自评量表（SIOSS）、正性负性情绪量表（PANAS）和自尊量表（SES）对宁夏当地高校6566名在校大学生进行调查。结果：不同性别、来源、年级、满意度在SIOSS得分及SES得分之间差异有统计学意义（ $t=-5.327, 4.128, F=4.692, 103.409; p<0.05$ ），不同学历及家庭类型在SIOSS得分之间差异有统计学意义（ $t=-2.583, F=11.147; p<0.05$ ），大学生正性情绪得分、SES得分与SIOSS得分呈负相关（ $r=-0.508, -0.630; p<0.01$ ）；负性情绪得分与SIOSS得分呈正相关（ $r=0.505; p<0.01$ ）；自尊在负性/正性情绪和自杀意念之间起部分中介效应，中介效应占总效应比例为47.3%/56.3%。结论：大学生自尊在正负情绪与自杀意念发挥中介作用，自尊水平越高容易让大学生产生更多正性情绪，最终有效地降低大学生自杀意念。

**关键词** | 正负情绪；自杀意念；自尊；大学生

Copyright © 2024 by author (s) and SciScan Publishing Limited

This article is licensed under a [Creative Commons Attribution-NonCommercial 4.0 International License](https://creativecommons.org/licenses/by-nc/4.0/). <https://creativecommons.org/licenses/by-nc/4.0/>



随着社会压力增大，相应社会问题也显露出来，在中国，自杀是15~34岁人群的首位死因<sup>[1]</sup>。以往研究表明自杀意念是自杀死亡的高危因素之一，很多自杀者在实施自杀行为前都曾出现过自杀意念<sup>[2]</sup>，因此学者一般将作为自杀行为链起点的自杀意念的干预作为预防自杀重要步骤<sup>[3]</sup>。自杀意念（suicide ideation, SI）是指个体具有明显的结束自己生命的意愿，但没有付诸导致结束生命的实际行动<sup>[4]</sup>。有研究调查了55个自尊水平不同国家的自杀率，发现在自尊水平较低的国家自杀现象更为普遍<sup>[5]</sup>。

基金项目：宁夏教育厅高校思想政治工作质量提升综合改革与精品建设培育项目“医教结合视角下的宁夏高校心理育人融通模式探索和实践”（宁教工委〔2023〕2号）（项目编号：NXSZ20220503）。

通讯作者：李秋丽，宁夏医科大学教授，研究方向：大学生心理健康教育。

文章引用：何华容，王玲玲，哈丽娜，等。大学生正负情绪与自杀意念关系研究：自尊的中介作用[J]. 中国心理学前沿, 2024, 6(6): 974-981.

<https://doi.org/10.35534/pc.0606111>

自尊是心理健康水平和消极情绪的一个重要预测因素<sup>[6, 7]</sup>，是个体评价自己社会关系状况的指标器，更是个体自我系统的重要组成部分，一般指个体对自我的总体知觉的正面评价<sup>[8]</sup>。而积极和消极情绪（正、负性情绪）都会影响人们健康及行为。因此，推断自尊、正负性情绪与自杀意念关系密切，旨在探讨自尊在正负性情绪及自杀意念中的作用，为干预大学生自杀意念提供参考依据。

## 1 方法

### 1.1 调查对象

自2019年11月至2020年11月，在宁夏19所高校中分层整群随机抽样方法选择6566名在校生为研究对象，剔除334份无自杀意念问卷，有自杀意念问卷6232份。年龄在17~26岁，平均 $19.943 \pm 1.33$ 岁。

### 1.2 材料

(1) 自编基本情况调查表的内容包括学校、性别、年龄、民族、年级、满意度等。

(2) 自杀意念自评量表(SIOSS)<sup>[9]</sup>包含绝望、乐观、睡眠、掩饰4个因子。绝望、乐观、睡眠得分总和为自杀意念总分，总分 $\geq 12$ 分为有自杀意念者，不可靠测量为掩饰因子 $\geq 4$ 分，总分越高，自杀意念越强。

(3) 正性负性情绪量表(PANAS)<sup>[10]</sup>包含20个反映主观感受的项目，分为正性情绪(A)和负性情绪(N)两个部分，五级评分，正、负性情绪Cronbach's  $\alpha$ 系数分别为0.85和0.83。

(4) 自尊量表(SES)<sup>[11]</sup>由罗森伯格(Rosenberg)编制，10个条目，四级评分，“1”表示非常符合，“4”表示很不符合。总分为10~40分，分值越高表示自尊程度越高，Cronbach's  $\alpha$ 系数为0.848。

### 1.3 调查方法

各学校心理教师经统一培训，以班级为单位，获知情同意后各学生独立填写问卷内容，问卷时间20~30分钟。

### 1.4 统计学处理

采用Epidata 3.0录入数据，SPSS 22.5软件统计分析进行 $t$ 检验， $F$ 方差分析，Pearson积差相关分析，线性回归分析，温忠麟的中介效应分析<sup>[12]</sup>。

## 2 结果

### 2.1 不同人口学资料大学生各量表得分比较

不同性别、来源、年级、满意度在SIOSS得分及SES得分之间差异有统计学意义( $p$ 值均 $<0.05$ )，

女性高于男性，城市高于农村，三年级 SIOSS 得分最高，家庭满意度越高，SIOSS 得分越低；男性高于女性，农村高于城市，二年级 SES 得分最低，家庭满意度越高，SES 得分越低。不同学历及家庭类型在 SIOSS 得分之间差异有统计学意义 ( $p$  值均  $<0.05$ )，高职高于本科，大家庭 SIOSS 得分最低，不同学历及家庭类型在 SES 得分之间差异无统计学意义 ( $p$  值均  $>0.05$ )，如表 1 所示。

表 1 不同人口学资料大学生 SIOSS 得分、SES 得分比较 ( $\bar{x} \pm s$ )

Table 1 Comparison of SIOSS scores and SES scores of college students with different demographic data ( $\bar{x} \pm s$ )

人口学资料	例数	SIOSS 得分	SES 得分	$t$ ( $F$ ) 值		$p$ 值	
性别				-5.327	5.184	0.000	0.000
男	2428	5.13 $\pm$ 4.243	29.38 $\pm$ 4.406				
女	3804	5.72 $\pm$ 4.312	28.80 $\pm$ 4.234				
来源				4.128	-8.842	0.000	0.000
城市	4150	5.65 $\pm$ 4.304	28.68 $\pm$ 4.162				
农村	2082	5.17 $\pm$ 4.260	29.70 $\pm$ 4.518				
学历				-2.583	0.756	0.010	0.450
本科	3811	5.38 $\pm$ 4.202	29.06 $\pm$ 4.249				
高职	2421	5.66 $\pm$ 4.432	28.97 $\pm$ 4.407				
年级				4.692a	4.469a	0.003	0.004
一年级	2574	5.26 $\pm$ 4.107	29.16 $\pm$ 4.229				
二年级	2447	5.63 $\pm$ 4.322	28.82 $\pm$ 4.316				
三年级	1002	5.76 $\pm$ 4.511	29.03 $\pm$ 4.407				
四年级	209	5.29 $\pm$ 5.002	29.69 $\pm$ 4.661				
满意度				103.409a	60.731a	0.000	0.000
非常满意	1032	4.49 $\pm$ 4.173	30.29 $\pm$ 4.704				
比较满意	2991	4.82 $\pm$ 3.838	29.37 $\pm$ 3.949				
一般	1840	6.43 $\pm$ 4.346	28.24 $\pm$ 4.194				
不太满意	260	8.41 $\pm$ 4.844	26.70 $\pm$ 4.625				
很不满意	71	10.27 $\pm$ 5.514	26.38 $\pm$ 5.122				
无所谓	38	10.53 $\pm$ 5.617	26.08 $\pm$ 5.767				
家庭类型				11.147a	2.524a	0.000	0.056
核心家庭	3266	5.44 $\pm$ 4.256	29.01 $\pm$ 4.262				
大家庭	2439	5.34 $\pm$ 4.215	29.14 $\pm$ 4.320				
单亲家庭	383	6.15 $\pm$ 4.712	28.65 $\pm$ 4.573				
重组家庭	144	7.13 $\pm$ 4.843	28.04 $\pm$ 4.457				

注： $a$  为  $F$  值。

## 2.2 大学生 SIOSS 得分、PANAS 因子得分及 SES 得分相关分析

大学生正性情绪得分、SES 得分与 SIOSS 得分呈负相关 ( $p < 0.01$ )；负性情绪得分与 SIOSS 得分呈正相关 ( $p < 0.01$ )；SES 得分与正性情绪得分呈正相关，与负性情绪得分呈负相关，且正负性情绪之间呈负相关 ( $p < 0.01$ )，如表 2 所示。

**表 2** 大学生 SIOSS 得分、PANAS 因子得分及自尊量表得分相关分析 ( $r$  值,  $n=6232$ )

**Table 2** Correlation analysis of SIOSS scores, PANAS factor scores and SES scores of college students ( $r$ -value,  $n=6232$ )

变量	SIOSS 得分	正性情绪得分	负性情绪得分
正向情绪得分	-0.508**	1	—
负向情绪得分	0.505**	-0.168**	1
SES 得分	-0.630**	0.567**	-0.474**

注: \*\* $p$  值  $<0.01$ ; —表示无此项数据。

### 2.3 对自杀意念线性多元回归分析

为进一步了解自杀意念影响因素对自杀意念的作用程度,以正负性情绪量表因子分、自尊量表为自变量,以自杀意念总分为因变量,进行多元逐步回归分析,在  $\alpha=0.05$  检验水准下,回归分析结果显示:正负性情绪量表因子分及自尊量表解释了自杀意念变异的 49.9% ( $F=586.472, p<0.01$ ),结构方程为:自杀意念 = 15.595 + (-0.336) × 自尊 + 0.227 × 负性情绪 + (-0.197) × 正性情绪。

### 2.4 自尊在大学生正负性情绪与自杀意念之间的中介效应分析

本研究假设中介模型为负性/正性情绪—自尊—自杀意念。根据温忠麟中介作用检验步骤对自尊的中介作用进行依次检验<sup>[12]</sup>。首先对各变量数据进行中心化,第一步, SIOSS 得分为因变量,负性/正性情绪得分为自变量做回归分析 ( $\beta=0.505, p<0.01$ );第二步,自尊量表得分为因变量,负性/正性情绪得分为自变量做回归分析 ( $\beta=-0.474, p<0.01$ );第三步,以 SIOSS 得分为因变量,同时以负性/正性情绪得分和自尊量表得分为自变量做回归分析,结果显示,负性/正性情绪得分对 SIOSS 得分直接效应显著 ( $\beta=0.266/\beta=-0.222, p$  值均  $<0.01$ ),中介变量自尊量表得分对自杀 SIOSS 得分的负向预测作用显著 ( $\beta=-0.504/\beta=-0.505, p$  值均  $<0.01$ ),结果说明自尊在负性/正性情绪和自杀意念之间存在部分中介效应,效应值为 0.23/0.28,中介效应占总效应的比例为 47.3%/56.3%,如表 3、表 4 所示。

**表 3** 自尊量表得分在负性情绪得分与 SIOSS 得分之间中介作用

**Table 3** The mediating effect of SES scores between the scores of negative emotion and SIOSS scores

步骤	因变量	自变量	$R$ 值	$R^2$ 值	$\Delta R^2$ 值	$F$ 值	$\beta$ 值	$t$ 值	$p$ 值
第一步	SIOSS 得分	负性情绪得分	0.505	0.255	0.255	2132.085	0.505	46.175	0.000
第二步	SES 得分	负性情绪得分	0.474	0.225	0.225	1806.532	-0.474	-42.503	0.000
第三步	SIOSS 得分	负性情绪得分	0.672	0.452	0.452	2571.107	0.266	24.955	0.000
		SES 得分					-0.504	-47.359	0.000

表4 自尊量表得分在正性情绪得分与 SIOSSS 得分之间中介作用

Table 4 The mediating effect of SES scores between the scores of positive emotion and SIOSSS scores

步骤	因变量	自变量	R 值	R <sup>2</sup> 值	ΔR <sup>2</sup> 值	F 值	β 值	t 值	p 值
第一步	SIOSSS 得分	正性情绪得分	0.508	0.258	0.258	2163.467	-0.508	-46.513	0.000
第二步	SES 得分	正性情绪得分	0.567	0.321	0.321	2946.576	0.567	54.282	0.000
第三步	SIOSSS 得分	正性情绪得分	0.656	0.431	0.431	2357.147	-0.222	-19.102	0.000
		SES 得分					-0.505	-43.515	0.000

### 3 讨论

#### 3.1 不同人口学特征学生自杀意念、自尊比较

本研究调查结果表明自杀意念方面城市高于农村，女性高于男性，这与贺志强<sup>[13]</sup>等研究结果一致，与部分学者结果<sup>[7, 14]</sup>不一致；家庭满意度越高，自杀意念越低，与晏宁<sup>[17]</sup>调查结果一致。造成这种差异的原因：一是可能是调查样本范围差异，不同专业大学生面对的学业及就业压力不同；二是地区差异，沿海及一线城市等生活、经济压力较当地农村大；三是女性因自身对外界评价信息比较敏感，遇事时情绪反应过于强烈，理性思维较男性差，遇到挫折容易产生负性想法，发生过激行为，导致自杀行为；四是家庭满意度高，大学生在家庭生活中生活幸福感高，对自身未来有更多积极计划，且在与家人交往中容易习得社交技巧运用在大学生生活中。其次，调查结果表明自尊方面男性高于女性，农村高于城市，这与于邦林<sup>[15]</sup>调查结果一致，与张庭辉<sup>[16]</sup>调查结果不一致。有研究发现压力和自尊呈现负性相关，个体感知压力越大，自尊水平就越低<sup>[17]</sup>，当自尊弱小或受到挑战时，个体担心可能会“泄露”内心的恐惧从而引发负性情绪<sup>[18]</sup>，容易产生自杀意念。

#### 3.2 自杀意念与 SES、SIOSS 相关性

根据本研究结果显示大学生正性情绪得分、SES 得分与 SIOSS 得分呈负相关，这与以往研究结果一致<sup>[19]</sup>，正性情绪扩展理论认为在正性情绪状态下，人们面对问题时选择性更多，包括创造出新思想和行为，倾向采取积极心态认识事物，容易看到事物积极方面，充分利用个人社会支持等资源<sup>[20]</sup>，较高正性情绪能更好预测心理健康状况，预测更低自杀死亡发生<sup>[21]</sup>；有学者认为压力或应激情境下，自尊高者自我评价高，行为独立，应对挫折与冲突更倾向采用积极认知和行为方式，对环境变化的适应性更高，根源上预防和缓解自杀意念发生<sup>[22]</sup>；低自尊者缺乏与社会有效联系，掌握社会规范不够全面，容易发生移情，社会交往技能水平低，个体对评价信息更敏感，对挫折忍受性低，遇事易感受到焦虑和抑郁，认为自己没有价值，极易采用合理化、自责、幻想等消极化认知方式及行为应对<sup>[23, 24]</sup>。因多元回归分析显示自尊可负向预测个体的自杀意念，对于降低大学生自杀意念可开展大学情绪管理方面课程、组织文体活动、提供同辈之间社交平台，一定程度上让大学生发展有效社交，最终提高大学生心理健康水平。

### 3.3 自尊在负性 / 正性情绪和自杀意念关系中的中介作用

本研究结果说明自尊在负性 / 正性情绪和自杀意念之间存在部分中介效应，说明正性情绪可以通过自尊影响大学生自杀意念，正性情绪越多，大学生更容易获得高自尊，越不容易发生自杀意念。在个体受到负性生活事件困扰时，高自尊作为焦虑缓冲器发挥作用，及时调整自己的认知和行为，寻求自身及外环境中积极资源，解决问题。相反，低自尊者因低自我评价、消极情感体验及不良人际关系，面对压力较少借助外界资源，更易感受到压力，这也支持自尊缓冲器理论<sup>[25]</sup>。自杀人际关系理论认为自杀有3个核心部分：归属感挫伤、累赘负担感和自杀能力习得<sup>[26]</sup>，大学生在大学生生活中需要学习走入社会生活中的生存技能等能力，低自尊者长期会认为自己处在低关系评价中，认为自己是一种负担，感受不到自己的价值，融入社会的需求难以满足，找不到归属感，从而会导致他们对负面评价及被拒绝更为敏感，即人际敏感性更高，对社会上报道及自己所了解到的负性信息及行为更容易获得认同，甚至采取相同方法，结束自己生命。

本研究存在一定局限性，研究仅做了横断面调查，大学生在生活经历等不断丰富情况下，自尊及自身情绪都在不断变化，且大学生自杀意念影响因素较多，应增加追踪调查及已经调查发现对大学生自杀意念影响大的因素，为干预自杀提供更科学依据。

## 参考文献

- [1] 方继, 熊小庆, 王晓文, 等. 江西省2004—2016年学校传染病类突发公共卫生事件报告信息特点分析 [J]. 安徽预防医学杂志, 2017, 23 (4): 258-260.
- [2] Oquendo M A, Bongiovigarcia M E, Galfalvy H, et al. Sex Differences in Clinical Predictors of Suicidal Acts After Major Depression: A Prospective Study [J]. American Journal of Psychiatry, 2007, 164 (1): 134-141.
- [3] 王军, 葛小锚, 胡健, 等. 大学生自杀态度、自杀意念与心理健康状况调查分析 [J]. 中华行为医学与脑科学杂志, 2005, 14 (9): 830-831.
- [4] 李鲁. 社会医学 [M]. 北京: 人民卫生出版社, 2017: 286.
- [5] Chatard A, Selimbegovic L, Konan P N D. Self-esteem and suicide rates in 55 nations [J]. European Journal of Personality, 2009, 23 (1): 19-32.
- [6] 郭冬梅, 刘金虎, 王义利, 等. 应对方式在有留守经历大学生自尊与消极情绪间的中介作用 [J]. 中华行为医学与脑科学杂志, 2018, 27 (10): 927-930.
- [7] 臧宏运, 郑德伟, 郎芳, 等. 山东省有自杀意念大学生的自我接纳在自我效能感与心理韧性间的中介作用 [J]. 医学与社会, 2019, 32 (8): 89-93.
- [8] 侯艳飞, 赵久波, 杨雪岭, 等. 医学生家庭功能与自尊在父母教养方式与生活满意度间的中介作用 [J]. 中国学校卫生, 2018, 39 (1): 71-75.
- [9] 夏朝云, 王东波, 何旭东, 等. 自杀意念量表信效度评价及其在大学生中的应用 [J]. 中国学校卫生, 2012, 2 (33): 144-146.
- [10] 黄丽, 杨廷忠, 季忠民. 正性负性情绪量表的中国人群适用性研究 [J]. 中国心理卫生杂志, 2003, 17 (1): 54-56.
- [11] 汪向东, 王希林, 马宏. 心理卫生评定量表手册 [M]. 北京: 中国心理卫生杂志社, 1999: 318-

- 320.
- [ 12 ] 温忠麟, 张雷, 侯杰泰, 等. 中介效应检验程序及其应用 [ J ] . 心理学报, 2004, 36 ( 5 ) : 614-620.
- [ 13 ] 贺志强, 孙晓娅, 王立群, 等. 大学生社会支持与负性情绪自杀行为的相关性 [ J ] . 中国学校卫生, 2019, 40 ( 5 ) : 704-711.
- [ 14 ] 晏宁, 李英, 李凤英, 等. 大学新生家庭满意度与自杀意念的关系 [ J ] . 中国学校卫生, 2018, 39 ( 9 ) : 1402-1404.
- [ 15 ] 于邦林. 留守经历与大学生攻击行为的关联研究及自尊的中介作用 [ D ] . 安徽医科大学, 2020.
- [ 16 ] 张庭辉, 杨秀清, 卢静玲, 等. 大学生社会支持在自尊水平与嫉妒心理关系中的调节作用 [ J ] . 职业与健康, 2020, 36 ( 8 ) : 1112-1115.
- [ 17 ] Eliseth R L, Daniela R D F, Rebeca B O, et al. Stress, self-esteem and well-being among female health professionals: a randomized clinical trial on the impact of a self-care intervention mediated by the senses [ J ] . Plos One, 2017, 12 ( 2 ) : e0172455.
- [ 18 ] 刘芳, 杜洪飞. 关系自尊: 概念、测量和功能 [ J ] . 心理技术与应用, 2020, 8 ( 2 ) : 121-128.
- [ 19 ] 闫簌簌. 生存理由、应对方式与自尊对单双相抑郁症患者自杀意念影响的临床研究 [ D ] . 济宁医学院, 2019.
- [ 20 ] Isgett S F, Fredrickson B L, Broaden- and- Build Theory of Positive Emotions [ J ] . International Encyclopedia of the Social & Behavioral Sciences, 2015, 56 ( 3 ) : 864-869.
- [ 21 ] Otsuka T, Tomata Y, Zhang S, et al. The association between emotional and instrumental social support and risk of suicide death: a population-based cohort study [ J ] . J Psychiatr Res, 2019, 114 ( 7 ) : 141-146.
- [ 22 ] 刘慧瀛, 王婉. 自尊、体验回避和抑郁在自杀意念形成中的作用 [ J ] . 心理科学, 2017, 40 ( 6 ) : 1498-1503.
- [ 23 ] Jibeem T. Unconditional self-acceptance and self-esteem in relation to frustration intolerance beliefs and psychological distress [ J ] . Journal of Rational-Emotive Cognitive-Behavior Therapy, 2017, 35 ( 2 ) : 207-221.
- [ 24 ] Kong D T. Ostracism perception as a multiplicative function of trait self-esteem, mindfulness, and facial emotion recognition ability [ J ] . Personality and Individual Differences, 2016, 93 ( 4 ) : 68-73.
- [ 25 ] 张向葵, 祖静, 赵悦彤. 儿童青少年自尊发展理论建构与实证研究 [ J ] . 心理发展与教育, 2015, 31 ( 1 ) : 15-20.
- [ 26 ] Joiner T E. Suicide prevention in schools as viewed through the interpersonal-psychological theory of suicidal behavior [ J ] . School Psychol Rev, 2009, 38 ( 2 ) : 244-248.

## The Relationship between Positive and Negative Emotions and Suicidal Ideation of College Students: The Mediating Role of Self-esteem

He Huarong<sup>1</sup> Wang Lingling<sup>2</sup> Ha Lina<sup>1</sup> Li Geng<sup>3</sup> Li Qiuli<sup>1</sup>

1. Ningxia Medical University, College students Mental Health Education and Counseling Center, Yinchuan;

2. The Fifth People's Hospital of Luoyang, Department of Psychiatry, Luoyang;

3. Ningxia Ning'an hospital, Centre for sleep disorders, Yinchuan

**Abstract:** Objective: To explore the mediating role of self-esteem between positive and negative emotions and suicidal ideation in college students. Methods: A total of 6566 college students in Ningxia were investigated by means of general survey, SIOSS, PANAS and SES. Results: There were significant differences in SIOSS scores and SES scores among different sex, source, grade and satisfaction ( $t=-5.327, 4.128, F=4.692, 103.409; p<0.05$ ), there were significant differences in SIOSS scores among different educational background and family types ( $t=-2.583, F=11.147; p<0.05$ ), and the scores of positive emotion and SES were negatively correlated with SIOSS scores ( $r=-0.508, -0.630; p<0.01$ ). The score of negative emotion was positively correlated with the score of SioSS ( $r=0.505; p<0.01$ ), and self-esteem played a part of mediating effect between negative/positive emotion and suicidal ideation, the proportion of mediating effect was 47.3%/56.3%. Conclusion: College Students' self-esteem plays an intermediary role between positive and negative emotions and suicidal ideation. The higher the level of self-esteem, the more positive emotions college students have.

**Key words:** Positive and negative emotions; Suicidal ideation; Self-esteem; College students