

# Play Practice 教学模式对大学男子篮球比赛能力影响的实验研究

李浩

(湖北大学 体育学院, 湖北 武汉 430062)

**摘要:** 目的: 本研究旨在通过比较Play Practice教学模式与传统教学模式在大学男子篮球教学中的效果差异, 探讨Play Practice教学模式的优势和特点, 并揭示其对大学生篮球比赛能力的影响效果和作用机制。方法: 选取湖北某高校大一年级两个篮球公选班的学生作为实验对象, 进行为期12周的教学对照实验, 并采用GPAI工具对学生的比赛能力进行测量。结果: (1) 实验组与对照组在技能执行成功 ( $t=0.167, P=>0.05$ )、技能执行失败 ( $t=-0.81, P=>0.05$ )、决策失误 ( $t=0.586, P>0.05$ ) 三个维度的测量得分上, 实验组和对照组均没有显著性差异; (2) 在决策成功 ( $t=2.15, P<0.05$ )、支援到位 ( $t=2.999, P<0.05$ )、支援不到位 ( $t=-2.057, P<0.05$ )、防守到位 ( $t=3.067, P<0.01$ ) 和防守不到位 ( $t=-2.006, P<0.05$ ) 的测量得分上, 实验组和对照组具有显著性差异。结论: Play Practice教学模式对于提升大学生比赛决策、支援和防守三个维度的比赛能力具有明显作用。

**关键词:** 体育教学模式; Play Practice; 比赛能力; GPAI

## An Experimental Study of the Effect of the Play Practice Teaching Model on College Men's Basketball Playing Ability

LI Hao

(School of Physical Education, Hubei University, Wuhan 430062, China)

**Abstract:** Objective: This study explores the advantages and characteristics of the Play Practice teaching mode by comparing the effect differences between the Play Practice teaching mode and the traditional teaching mode in college men's basketball teaching, and reveals the effect and mechanism of its influence on college students' basketball playing ability. Method: Two freshman basketball public-selected classes of students in a university in Hubei were selected as the experimental subjects, and a 12-week teaching control experiment was conducted, and the GPAI tool was used to measure the students' playing ability. Results: (1) There was no significant difference between the experimental and control groups in the scores measured in the dimensions of skill execution success ( $t=0.167, P=>0.05$ ), skill execution failure ( $t=-0.81, P=>0.05$ ), and decision-making failure ( $t=0.586, P>0.05$ ); (2) there were no significant differences in the scores measured in the dimensions of decision-making success ( $t=2.15, P<0.05$ ), support in place ( $t=2.999, P<0.05$ ), support not in place ( $t=-2.057, P<0.05$ ), defence in place ( $t=3.067, P<0.01$ ), and defence not in place ( $t=-2.006, P<0.05$ ) measurement scores the experimental group and the control group had significant differences. Conclusion: The Play Practice instructional model has a significant effect on improving college students' game competence in the three dimensions of game decision-making, support and defence.

**Key words:** Physical education teaching model; Play Practice; Competitiveness; GPAI

## 1 前言

篮球作为一项全球性的体育运动，不仅在职业领域受到广泛关注，同时也在大学体育教育中扮演着重要角色。篮球课程不仅涉及技术和战术的传授，更是培养学生团队合作精神、竞技意识和身体素质的重要途径。因此，如何有效地组织和实施大学男子篮球教学课程，提高学生的综合素质和篮球水平，成为当前大学体育教育研究的重点。

在传统的篮球教学中，教师通常采用三段式教学来传授相关理论知识和运动技能。然而，这种单一的教学模式难以激发学生的学习兴趣 and 主动参与，且缺乏实践性和比赛情景模拟，不能满足学生的学习需求，在提升学生比赛能力方面存在一定的局限性。为了解决这一问题，越来越多的教育学者和教练员开始探索新的教学模式和方法，其中包括 Play Practice 教学模式。Play Practice 教学模式由美国体育教育研究专家 Alan Launder<sup>[1]</sup>研制，其具体目标是培养技术娴熟、积极主动的比赛参与者。该模式强调教师根据学生的实际情况对比赛规则、人数、场地和目标进行适当修改，旨在让学生在深度参与比赛

过程中进行运动技能练习，以培养比赛能力。比赛过程遵循一定的对抗原则，强调体育教学的实践性，具有很鲜明的竞争性<sup>[2]</sup>。

近年来，Play Practice 教学模式在国外的体育教学中被广泛应用于羽毛球、乒乓球、足球等项目来发展基本技术、比赛能力等，并取得了显著成效<sup>[3-6]</sup>。然而，在国内的体育教学中，该模式的应用研究尚不充分，其在提升中国大学男子篮球比赛能力方面的效果有待进一步验证。本研究通过实证研究比较 Play Practice 教学模式与传统教学模式在大学男子篮球教学中的效果差异，深入探讨 Play Practice 教学模式的优点和特点，揭示其具体的影响效果和作用机制，为大学篮球教学改革和创新提供理论支持和实践参考，推动高校体育教育的不断进步和发展。

## 2 研究对象与方法

### 2.1 实验对象

本研究选取湖北某高校大一一年级两个篮球公选课学生为实验对象，其中实验组 40 人，对照组 40 人。

表 1 实验组与对照组学生基本情况

班级	性别	人数	身高	体重	年龄
实验班	男	40	174 ± 5.06	65.4 ± 8.46	19.5 ± 0.85
对照班	男	40	171 ± 7.09	67.2 ± 7.41	19.4 ± 0.75

### 2.2 研究方法

#### 1) 文献资料法

本研究借助湖北大学图书馆的系统资源，登录中国知网、万方和 Web of Science，以“篮球教学”“体育教学模式”“Play Practice”“比赛能力”为关键词进行检索，获取整理相关文献和资料。

#### 2) 实验法

本研究根据 Play Practice 教学模式的要求进行为期 12 周的教学实验，以验证 Play Practice 教学模式对大学男子篮球比赛能力的影响。

##### (1) 实验设计

将学生随机分为实验组和对照组。实验组 (Play Practice 教学模式)：实验组的学生将接受 Play Practice 教学模式的教学训练。他们将参与实践性的教学活动，包括模拟比赛、实战演练、团队合作训练等，以提高他们的篮球技能水平和竞技能力；对照组 (传统教学模式)：对照组的学生将接受传统的篮球教学模式，包括基础技术训练、战术布置、理论知识传授等。最后通过两个组

别的技能执行、决策、支援和防守四个维度进行比较，验证 Play Practice 教学模式是否有助于提升大学男子篮球的比赛能力。

##### (2) 实验步骤

实验时间从 2023—2024 学年第二学期初开始，第 1 周为实验组和对照组比赛能力的基线测试；第 2 周开始实施实验教学，每周 2 学时，教学持续 12 周，在第 12 周 (2024 年 5 月 14 日) 再次对学生在比赛能力测试。

##### (3) 实验条件的控制

为确保实验数据的严谨性，避免其他因素对实验结果产生影响，本研究对实验中可能影响结果的变量进行了严格控制。采用单盲实验法，所有被试者均不知道本次实验的目的，负责比赛能力评分的专家在评分前后均不知晓实验的具体方法及分组情况。实验组与对照组的的教学均由同一教师担任<sup>[7]</sup>，两组的课时数、教学内容、场地器材、教学进度均保持一致。实验组的教案是根据 Play Practice 教学模式的教学方法编写而成；对照组的教案是根据湖北某高校大学篮球课程教学大纲编写而成。

表2 实验教学两种模式的比较

传统教学模式 (12周)		Play Practice 教学模式 (12周)	
前测 (1周)	比赛能力	前测 (1~2周)	比赛能力测试
教学内容分配	运球	小场地, 少人数, 低防守强度练习 (2~3周)	基本技术、战术的学习, 篮球规则的学习
	传球	中等场地, 少人数, 中等防守强度模拟比赛练习 (4~5周)	融入模拟比赛中技术学习, 战术的学习, 技战术的学习
	投篮	中等场地, 中等人数, 中上等防守强度模拟比赛练习 (6~7周)	模拟比赛练习
	理论 (3、6、9周)	1. 半场三对三比赛 (8~9周) 2. 全场五对五比赛 (10~11周)	1. 融入半场比赛中技术学习, 战术的学习, 技战术的学习。 2. 融入全场比赛中技术学习, 战术的学习, 技战术的学习
后测 (12周)	比赛能力	后测 (1~2周)	比赛能力测试

#### (4) 研究工具

本研究采用 Oslin, Judith L 等人创编的球类运动表现评价工具 (The Game Performance Assessment Instrument, GPAI)<sup>[8]</sup> 进行学生比赛能力的测量。GPAI 就是把学生在比赛中的行为划分为评价的目的, 将学生们在比赛过程中的

行为要素进行记录与统计, 归纳整理后可以发现学生在比赛或游戏中行为的变化信息及相互关系<sup>[9]</sup>。GPAI 将球类比赛行为的观察要素分为 7 类 (见表 3), 这些要素基本概括了足球、篮球、橄榄球等同场对抗性项目的比赛中的行为表现, 可以直观反映出参与者的比赛表现和参与状况。

表3 GPAI 法的构成要素及其含义

构成要素	要素基本含义
准备姿势	某个动作技能发挥后, 能恰当地返回到下一次技能发挥之前的姿势
调整	与攻守没有关系, 能够按照游戏的进程调整自身位置
决策	比赛中呈持球状态时, 能恰当地选择和判断之后应该做什么
技能执行	能有效地运用所选择的技术
支援	同伴队员持球状态时, 向接球的位置移动但不拿球的动作
补防	支援持球选手或者向球移动选手的防守
防守	防守有拿球可能性的选手或没有这种可能性但有准备的选手

本研究根据 GPAI 的观察要素并结合篮球比赛的特点, 选取了其中四个观察要素, 编制了篮球比赛能力 GPAI 测量表 (见表 4), 研究选取的四个观察要素分别

是技能执行、决策、支援和防守。测评人员将通过观察比赛中实验对象在四个维度中成功和失败的次数, 以此来评估学生的比赛能力<sup>[10]</sup>。

表4 篮球比赛能力 GPAI 测量表

		成功	失败
技能执行	传接球	1. 传球动作正确, 成功将球传给同伴 2. 能成功接住传球	1. 传球球速太快或太慢 2. 传球位置和落点错误 3. 未能成功接住球 4. 球传出后被抢断
	运球	1. 能运用合理的技术动作运球移动 2. 成功地运球过人或摆脱防守	1. 运球失误 2. 被对手抢断
	投篮	使用正确的投篮动作完成投篮	投篮动作错误, 投篮发力脱节
	传球	合适的时机与方式将球传给同伴	1. 错过传球最佳时机 2. 传出的球让同伴难以处理
决策	突破	1. 选择合适的时机突破 2. 选择合适的突破方向	1. 时机选择错误, 应当传球 2. 突破方向选择错误
	投篮	1. 投篮命中 2. 投篮时机把握正确	1. 投篮偏离过多 2. 投篮时机选择错误

续表

		成功	失败
支援	支援	1. 主动接应持球同伴 2. 摆脱对方防守占据有利位置	1. 未能及时移动到防守空挡接应同伴 2. 选位错误, 移动到防守队员防守区域
防守	防守	1. 移动到合适的位置延误对手进攻 2. 成功的抢断对方运球和传球 3. 攻守转换时可以迅速移动到合理防守区域 4. 争取合理的位置及时发动反击	1. 防守站位混乱错误 2. 移动消极, 未能及时移动进行防守 3. 未能及时替同伴补防 4. 攻防转换时未能提前移动, 错过反击时机 5. 未能替队友协防

### 3) 录像观察法

篮球比赛瞬息万变, 及时地对所有动作技能进行评价是非常困难的。因此, 为更好地使用 GPAI 法记录研究对象在各个维度中成功和失败的次数, 本研究先对学生的比赛进行实时录像。课后观察人员通过录像观察, 对比赛中实验对象在各维度的表现情况进行判断和记录, 以提高实验结果的准确性。

### 4) 数理统计法

采用 SPSS 25.0 对收集到的实验数据进行分析与处理, 使用独立样本 T 检验和配对样本 T 检验对两个组的技能执行、决策、支援接应和移动调整四个维度进行分析比较。以  $P < 0.05$ 、 $P < 0.01$  为差异具有统计学意义。

## 3 研究结果

本研究为确保与 GPAI 对可靠性的建议一致, 只有两个观察员之间的一致性百分比超过 80% 的数据被纳入分析。这种可靠性通过两个步骤来确定: 首先, 从前测和后测中随机抽取 1 场比赛, 其中包括 2 场篮球比赛的样

本和 20 名参与者。从这些比赛中, 两位观察者讨论了技能执行要素、决策要素、支援要素和防守与盯人要素的相关参数, 以确定解释的一致性。其次, 观察者进行了合作和独立的编码, 在这一点上, 他们在 2 场比赛中都达到了 80% 以上的一致标准。对于本研究而言, 最终技能执行、决策、支援和防守与盯人的编码均达到了 95% 的一致性。研究结果将从篮球比赛能力的 4 个维度进行呈现, 体现实验前后不同教学模式对学生比赛能力的影响。

### 3.1 不同组别学生比赛能力各维度基线数据比较

在实验教学开始前, 对实验组和对照组进行了篮球比赛能力的基线测试, 以确保实验对象水平的同质性。研究结果显示 (表 5), 在八个测评维度中, 包括技能执行成功 ( $t=0.689$ ,  $P>0.05$ )、技能执行失败 ( $t=0.534$ ,  $P>0.05$ )、决策成功 ( $t=0.451$ ,  $P>0.05$ )、决策失误 ( $t=1.466$ ,  $P>0.05$ )、支援到位 ( $t=0.393$ ,  $P>0.05$ )、支援不到位 ( $t=0.417$ ,  $P>0.05$ )、防守到位 ( $t=0.574$ ,  $P>0.05$ ) 和防守不到位 ( $t=0.463$ ,  $P>0.05$ ), 实验组与对照组之间均未表现出显著性差异。

表 5 不同组别学生比赛能力各维度基线数据 ( $N=80$ )

内容	维度	班级	$M \pm SD$	$t$	$P$
比赛能力	技能执行成功	实验班	4.48 ± 1.75	0.689	0.491
		对照班	4.42 ± 2.21		
	技能执行失败	实验班	8.65 ± 1.47	0.534	0.108
		对照班	8.41 ± 1.68		
	决策成功	实验班	3.37 ± 1.34	0.451	0.243
		对照班	3.29 ± 1.16		
	决策失误	实验班	11.85 ± 2.21	1.429	0.568
		对照班	11.13 ± 2.13		
	支援到位	实验班	5.57 ± 1.04	0.393	0.474
		对照班	5.39 ± 1.36		
	支援不到位	实验班	9.57 ± 2.05	-0.417	0.627
		对照班	9.74 ± 2.12		
	防守到位	实验班	7.54 ± 2.19	0.574	0.635
		对照班	7.37 ± 1.87		
	防守不到位	实验班	10.75 ± 1.84	0.463	0.624
		对照班	10.59 ± 2.01		

注: \*表示  $P < 0.05$ ; \*\*表示  $P < 0.01$ 。

### 3.2 实验后不同组别学生比赛能力各维度的差异比较

经过12周的教学实验后,对两个班级的比赛能力水平进行了测试。结果表明,在技能执行成功( $t=0.167$ ,  $P>0.05$ )、技能执行失败( $t=-0.81$ ,  $P>0.05$ )、决策失误( $t=0.586$ ,  $P>0.05$ )三个维度的测量得分上,实验组和对照组均没有显著性差异;而在决策成功( $t=2.15$ ,

$P<0.05$ )、支援到位( $t=2.999$ ,  $P<0.05$ )、支援不到位( $t=-2.057$ ,  $P<0.05$ )、防守到位( $t=3.067$ ,  $P<0.01$ )和防守不到位( $t=-2.006$ ,  $P<0.05$ )的测量得分上,实验组和对照组具有显著性差异。实验班在这五个方面的测量得分优于对照班,由此可以看出Play Practice教学模式对学生的决策、支援和防守三个维度的能力有显著提升作用。

表6 不同组别学生比赛能力各维度后测数据( $N=80$ )

内容	维度	班级	$M \pm SD$	$t$	$P$
比赛能力	技能执行成功	实验班	4.90 ± 1.47	0.167	0.867
		对照班	4.86 ± 2.19		
	技能执行失败	实验班	7.39 ± 2.31	-0.81	0.704
		对照班	7.76 ± 2.76		
	决策成功	实验班	5.48 ± 1.57	2.15	0.01**
		对照班	4.33 ± 1.82		
	决策失误	实验班	10.95 ± 2.21	0.586	0.568
		对照班	10.71 ± 2.13		
	支援到位	实验班	8.39 ± 2.94	2.999	0.003**
		对照班	7.45 ± 2.67		
	支援不到位	实验班	7.39 ± 2.67	-2.057	0.04*
		对照班	8.04 ± 2.94		
	防守到位	实验班	9.15 ± 3.85	3.067	0.002**
		对照班	7.97 ± 3.04		
防守不到位	实验班	8.39 ± 2.84	-2.006	0.046*	
	对照班	9.15 ± 3.55			

注: \*表示  $P<0.05$ ; \*\*表示  $P<0.01$ 。

### 3.3 实验前后不同组别学生比赛能力各维度差异比较

结果表明,在技能执行维度方面,实验班学生技能执行成功( $t=-2.716$ ,  $P<0.05$ )和技能执行失败( $t=6.125$ ,  $P<0.01$ )的得分在前后测变化上出现显著性差异;对照班学生技能执行成功( $t=-2.686$ ,  $P<0.01$ )和技能执行失败( $t=6.003$ ,  $P<0.01$ )的得分在前后测变化上也出现了显著性差异;但实验班技能执行维度的变化幅度与对照班之间不存在显著差异。

在决策维度方面,实验班学生决策成功( $t=-5.436$ ,  $P<0.01$ )和决策失误( $t=2.102$ ,  $P<0.05$ )的得分在前后测变化上出现显著性差异;对照班学生决策成功( $t=-4.442$ ,  $P<0.01$ )和决策失误( $t=1.817$ ,  $P<0.01$ )的得分在前后测变化上出现显著性差异;但实验班决策失误维度的变化

幅度与对照班之间不存在显著差异。

在支援维度方面,实验班支援到位( $t=-5.826$ ,  $P<0.01$ )和支援不到位( $t=4.237$ ,  $P<0.01$ )的得分在前后测变化上出现显著性差异;对照班支援到位( $t=-5.394$ ,  $P<0.01$ )和对照班支援不到位( $t=3.297$ ,  $P<0.01$ )的得分在前后测变化上出现显著性差异;实验班支援到位和支援不到位两个维度的前后变化幅度均大于对照班。

在防守维度方面,实验班防守到位( $t=-6.81$ ,  $P=0.000<0.01$ )和防守不到位( $t=5.137$ ,  $P<0.01$ )的得分在前后测变化上出现显著性差异;对照班防守到位( $t=-3.487$ ,  $P>0.01$ )和对照班防守不到位( $t=2.263$ ,  $P<0.05$ )的得分在前后测变化上出现显著性差异;实验班防守到位和防守不到位两个维度的前后变化幅度均大于对照班。

表7 不同组别学生比赛能力各维度前后测数据变化( $N=80$ )

内容	维度	班级	前测	后测	$t$	$P$
比赛能力	技能执行成功	实验班	4.48 ± 1.75	4.90 ± 1.47	-2.716	0.05*
		对照班	4.42 ± 2.21	4.86 ± 2.19		

续表

内容	维度	班级	前测	后测	$t$	$P$
比赛能力	技能执行失败	实验班	8.65 ± 1.47	7.39 ± 2.31	6.125	0.00**
		对照班	8.41 ± 1.68	7.76 ± 2.76	6.003	0.00**
	决策成功	实验班	3.37 ± 1.34	5.48 ± 1.57	-5.436	0.00**
		对照班	3.29 ± 1.16	4.33 ± 1.82	-4.442	0.00**
	决策失误	实验班	11.85 ± 2.21	10.95 ± 2.21	2.102	0.00**
		对照班	11.13 ± 2.13	10.71 ± 2.13	1.817	0.05*
	支援到位	实验班	5.57 ± 1.04	8.39 ± 2.94	-5.826	0.00**
		对照班	5.39 ± 1.36	7.45 ± 2.67	-5.394	0.00**
	支援不到位	实验班	9.57 ± 2.05	7.39 ± 2.67	4.237	0.00**
		对照班	9.74 ± 2.12	8.04 ± 2.94	3.297	0.00**
	防守到位	实验班	7.54 ± 2.19	9.15 ± 3.85	-6.810	0.00**
		对照班	7.37 ± 1.87	7.97 ± 3.04	-3.487	0.05*
	防守不到位	实验班	10.75 ± 1.84	8.39 ± 2.84	5.137	0.00**
		对照班	10.59 ± 2.01	9.15 ± 3.55	2.263	0.00**

注: \*表示  $P < 0.05$ ; \*\*表示  $P < 0.01$ 。

## 4 讨论

### 4.1 Play Practice 教学模式有助于提升大学男子的篮球比赛能力

本研究表明, Play Practice 教学模式对于大学男子篮球比赛能力的提升具有显著效果。Launder 指出, 两个关键要素构成了熟练的游戏, 第一是“游戏感”, 包括在运动过程中运用对规则、战术、战略的理解和解决问题的能力, 第二个要素是具备与运动基本技能相对应的必要技术能力<sup>[11, 12]</sup>。传统三段式的教学模式通常侧重于基本技能的单独训练, 缺乏对比赛情境的模拟和实战经验的积累。而 Play Practice 教学模式采用三种教学法: 集中、塑造和强化<sup>[12, 13]</sup>。塑造涉及调整练习变量, 使其符合技能比赛的要求要素(如 2 对 1 比赛、球场大小)。集中练习强调比赛的特定方面(如从不同角度到开阔空间)。强化则包括降低或增加比赛难度, 以提高游戏积极性(如调整篮球大小或比赛规则)。通过模拟真实比赛情境, 该模式使学生在实际比赛环境中进行训练, 从而显著提高了他们的比赛能力。因此, Play Practice 教学模式不仅关注技能的训练, 更重视在比赛中的实际运用, 使学生能够在比赛中灵活运用所学知识和技能。本研究结果显示, 实验班在经过 12 周的 Play Practice 教学后, 学生在比赛中的表现显著提高, 特别是在决策能力、支援能力和防守能力三个方面。

### 4.2 Play Practice 教学模式对大学男子篮球比赛能力各维度的影响

1) Play Practice 教学模式与传统教学模式在提升学生的技能执行能力方面不存在差异性

技能执行能力是篮球比赛中最基础也是最重要的能力之一。传统三段式教学模式和 Play Practice 教学模式在提升学生技能执行能力方面均具有显著效果, 但二者之间不存在显著性差异。究其原因可能与两种教学模式的教学目标和内容的相似性有关。无论是 Play Practice 还是传统教学模式, 其目标都是提升学生的技术能力。在实际教学中, 二者可能会涉及相同的技能学习和知识点, 因此在效果上不会有显著差异。此外, 教师对新模式的适应能力和执行力也会影响教学效果。如果教师对传统模式更为熟悉并能充分发挥其优势, 那么其效果可能与新模式相当。综上所述, 尽管 Play Practice 教学模式和传统教学模式在理论上有所不同, 但在实际教学中, 由于多种因素的共同作用, 它们在提升学生的技能执行能力方面可能没有显著差异。因此, 要显现出不同教学模式的优势, 需要在具体实施中进行更多细致的调整和优化。

#### 2) Play Practice 教学模式有效提升学生的决策能力

在篮球比赛中, 运动员要在极短的时间内做出各种决策。在传统的教学模式中, 学生通常按照教师的指示进行训练, 缺乏自主决策的机会; Play Practice 教学模式强调学生在训练中的主动参与和自主决策, 学生在模拟比赛中需要自主判断和决策, 增强了他们的决策能力和自信心。Play Practice 教学模式通过设计不同的游戏和比赛, 使学生在训练中面临与实际比赛相似的挑战和压力<sup>[14]</sup>。在这种环境下, 学生需要不断观察场上局势, 分析对手的动作和队友的位置, 做出快速而准确的决策。决策能力的提升不仅需要理论知识的学习, 更需要通过实践不断积累经验。通过各式各样的教学游戏、真实对抗和小场地比赛, 学生

能够在实际比赛中不断调整和优化自己的决策策略,逐步提高决策能力。研究发现,经过一段时间的 Play Practice 训练,学生在比赛中的决策速度和准确性明显提高,能够更好地应对比赛中的各种复杂情况。

### 3) Play Practice 教学模式有效提升学生的支援能力

篮球是一项团队运动,常常会涉及球员之间的协作和配合。学生在训练中不仅要执行个人技能,还需要与队友进行有效地配合和支援,提高团队合作能力。研究结果表明,在支援到位与支援不到位两个维度上,实验班的学生在实验前后的变化非常显著,且与对照组存在显著差异。学生在模拟比赛环境中需要与队友进行紧密配合,共同应对对手的进攻和防守。这种情境化的训练方式,有助于学生深刻理解支援的重要性,并在实际比赛中积极为队友提供支持。例如,在进攻端,学生需要通过传球、掩护和跑位等方式,帮助队友创造得分机会;在防守端,学生需要帮助同伴进行协防、补防及快速回防,共同形成一个整体防守体系。

### 4) Play Practice 教学模式有效提升学生的防守能力

防守有时会直接影响比赛的胜负。研究结果表明,在防守两个维度,实验班的学生在实验前后的变化非常显著,且与对照组存在显著差异。Play Practice 教学模式通过 2 对 1 比赛、改变球场大小、降低或增加比赛难度、调整比赛规则等形式来锻炼学生各方面的防守意识,使学生在实际对抗中不断提高防守技巧和战术应用能力。在这种环境下,学生需要持续观察对手的动作,预判对手的进攻路线,并做出快速而准确的防守判断,从而增强防守的整体效果。Play Practice 模式更注重综合防守能力的培养,包括个人防守技巧与协同防守战术。研究结果进一步印证了 Kirk (2010) 关于教学模式对学生综合防守能力影响的理论<sup>[15]</sup>。

## 5 结论

本研究从比赛能力的角度探讨了 Play Practice 教学模式对大学生篮球比赛能力的影响,并验证了该模式在提升大学男子篮球比赛能力方面的有效性。Play Practice 教学模式在提升大学生比赛决策、支援和防守三个维度方面具有明显的作用。这一结果为大学篮球教学提供了新的思路和方法,具有重要的实践意义。未来可以进一步研究该模式在不同层次和不同背景学生中的应用效果,并在中、小学生群体中加以验证与实施,为篮球教学的理论和实践提供更多依据。

## 参考文献

[1] Launder A G. Play Practice: the games approach to teaching sports [J]. Human Kinetics, 2001.

[2] 陈伟峰,汪晓赞,张家俊,等. 战术比赛教学模式对初中男子篮球技战术影响的实验研究 [J]. 体育教学, 2018, 38 (8): 48-50.

[3] Holt J E, Ward P, Wallhead T L. The transfer of learning from play practices to game play in young adult soccer players [J]. Physical Education and Sport Pedagogy, 2006 (11): 101-118.

[4] Zhang P, Ward P, Li W, et al. Effects of Play Practice on Teaching Table Tennis Skills. Journal of Teaching in Physical Education [J]. Journal of Teaching in Physical Education, 2012 (31): 71-85.

[5] Lee Y S. The Effects of a Content Knowledge Workshop on Teachers' Pedagogical Content Knowledge and Student Learning in a Soccer Unit in Middle School Physical Education [J]. Proquest Llc, 2011: 225.

[6] Kim I. The Effects of a Badminton Content Knowledge Workshop on Middle School Physical Education Teachers' Pedagogical Content Knowledge and Student Learning [J]. 2011.

[7] 曾黎,顾伟浓. 排球扣球技术助跑起跳节奏控制的教学实验 [J]. 体育学刊, 2008 (2): 57-61.

[8] Oslin J L, Mitchell S A, Griffin L L. The Game Performance Assessment Instrument (GPAI): Development and preliminary validation [J]. Journal of Teaching in Physical Education, 1998, 17 (2): 231-243.

[9] 罗平. 球类游戏教学中的“游戏质量评定法” [J]. 中国学校体育, 2008 (10): 39-41.

[10] 李万里. 战术比赛教学模式对高中男子足球教学效果影响的实验研究 [D]. 上海: 华东师范大学, 2021.

[11] Liu H, Wang W, He Y, et al. The Impact of Play Practice on Chinese Physical Education Pre-Service Teachers Badminton Content Knowledge [J]. The Asian Journal of Kinesiology, 2020 (3).

[12] 王伟. Play Practice 教学模式对职前体育教师学科内容知识影响的实验研究——以羽毛球课程为例 [J]. 武汉体育学院学报, 2023, 57 (6): 92-100.

[13] Launder A G, Piltz W. Play practice: engaging and developing skilled players from beginner to elite [J]. Human Kinetics, 2013.

[14] 李卫东,汪晓赞,Phillip Ward,等. 体育课程教学模式 [M]. 北京: 高等教育出版社, 2017: 61-61.

[15] Kirk D. Physical Education Futures (1st ed.) [M]. London: Routledge, 2009.