

A study on the group's view of psychological test

Liang Yanba

Shanxi Psychological Consultants Association

Abstract: This paper investigates the public view of psychological test in order to understand the public view and affirmation of psychological test. By using the methods of questionnaire and interview, this paper studies the psychological test concept of three groups: non psychology major college students (50), middle school students (60) and social workers (35). The results showed that all the three groups did not know enough about psychological tests.

Key words: psychological test; public view; interview method; questionnaire method

Received: 2019-10-08; Accepted: 2019-11-02; Published: 2019-11-15

群体的心理测验观研究观察

梁言芭

山西省心理咨询师协会

邮箱: liangyanba65334@163.com

摘要：本文对心理测验的公众观进行调查，以了解公众对于心理测验的观念和肯定度。采用问卷法和访谈法，对非心理学专业大学生（50人），中学生（60人）和社会工作者（35人）3个群体的心理测验观进行了研究。结果显示：3个群体总体上对心理测验都不够了解，了解不够全面。

关键词：心理测验；公众观；访谈法；问卷法

收稿日期：2019-10-08；录用日期：2019-11-02；发表日期：2019-11-15

Copyright © 2019 by author(s) and SciScan Publishing Limited

This article is licensed under a [Creative Commons Attribution-NonCommercial 4.0 International License](https://creativecommons.org/licenses/by-nc/4.0/).

<https://creativecommons.org/licenses/by-nc/4.0/>



1 心理测验的概念

心理测验是指对一部分人有代表性的行为进行分析，对人的某些心理特征进行数量化的推论，从而区分出不同人心理特点的相似性和差异性 [1]。在心理测量学中，心理测验通常与心理量表（psychological scale）同义，指在标准情况下，对个人行为样本进行客观分析和描述的一类方法 [2]。

1.1 心理测验的分类

按心理测验的功能可分为：能力测验、人格测验、神经心理测验、适应行为评定量表、临床评定量表、职业咨询测验。按测验目的可分为：描述性测验、诊断性测验和提示性测验。按测验材料分类可分为：文字测验和非文字测验。按测验方法可分为：问卷测验、投射测验、操作测验。按测验形式可分为：个别测验和团体测验。

不同的领域常用的心理测验也有所不同,由于心理测验的多样性和复杂性,使得人们在了解和认识心理测验时不够全面,同时也加大了施测者掌握和正确使用心理测验的难度。

1.2 心理测验的应用和现状

随着现代社会生活节奏的加快和生活压力的加大,人们对心理保健越来越重视,而心理测验作为一种测量工具和研究手段,在人才选拔,职业指导,因材施教,心智缺陷的早期诊断,精神疾病的发现、教学方法与措施的评价以及发展心理学理论方面有着广泛应用[4]。学者谢刚敏对1979—2001年间国内心理护理文献进行分析,结果显示在心理护理评估中使用量表测量的数量和种类有增多的趋势[5]。学者邓小梅等针对不同量表的使用情况也说明人们在使用量表的数量和类型上明显增加[6]。

心理测验受到质疑。有研究者发现现代心理测验存在一定的缺陷,测验者对于测验结果无法严格保密,如:使得许多教师在得知学生智力测验结果反馈后就更加偏爱智力高的学生;测验者对测验结果的解释较绝对化;社会行业不够规范,职业道德薄弱[7];量表发展不够成熟、翻译量表常模、信效度更新迟滞问题等[6]。

大众对心理测验的看法如何?他们对心理测验的肯定度,认同度如何?大众群体与群体之间对心理测验的观点有什么不同?这些问题都引起了心理学者的广泛关注,而这方面的研究和调查却较为鲜见。另一方面,这些问题对于日后心理测验的发展以及施测者如何更加有效地运用心理测验有重要的意义。

2 研究方法

2.1 调查对象

将调查对象“公众”分为3类:非心理学专业大学生(50人);中学生(60人);包括职业技术学校 and 普通中学生;社会工作者(35人);职业涉及教师、企业经理、营销员、工程师、IT行业工作者、军人、公务员和律师,以及寝室管理员、理发师、

商贩等。

2.2 调查方法

对大学生和社会工作者的调查,采用随机偶遇的方式选择调查者,并对其采用半结构式访谈,向被调查者提出开放式问题:“你如何看待心理测验?”“你对它持哪种态度?”“你认为什么人什么时候使用它?”“它有什么优缺点?”由调查者按照被调查者的回答进行客观记录。对于中学生的调查,则是随机选择几个学校和班级,在班主任的配合下根据学号每班随机抽取几名同学,然后统一作答,问题包括:“心理测试主要测试的是什么?”“是否相信心理测验?”“心理测验是否准确?”“心理测验有用吗?”然后让学生将相关的回答写出来。

3 调查结果

3.1 各个群体对心理测验的肯定度

首先,对调查结果进行编码,将被试对心理测验的肯定度分为6个等级,其中“1”为完全准确,能测量到想要测量的东西,完全相信心理测验是测试人的心理看法和行为,能够测查到想要的东西。“2”比较准确,部分符合自己情况,比较相信心理测验能测试自己真实的心理想法,用来判断和自己的感受是否一致,但不能完全相信,只能作为一个参考。“3”有时准有时不准,半信半疑,只是一种娱乐,并不是很可信。“4”大多数情况不准,不是很相信,感觉像算命,无聊的时候可以玩一下,但不当真。“5”完全不准。“6”不知道、不了解,没有接触过。各个群体对心理测验的肯定度如表1所示。

表1 各个群体对心理测验的肯定度

群体类别	调查人数/人	肯定度等级					
		1	2	3	4	5	6
非心理学专业大学生	50	23	9	11	3	4	0
中学生	60	11	7	19	19	3	1
社会工作者	35	11	6	7	3	1	7

3个群体在“心理测验的肯定度”上的构成和差异,分别如图1、图2、图3所示。

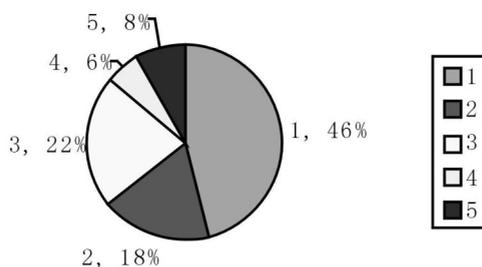


图1 非心理学专业大学生对心理测验的肯定度

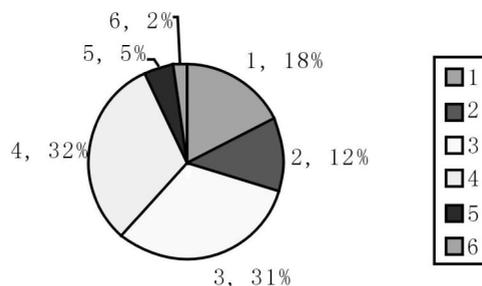


图2 中学生对心理测验的肯定度

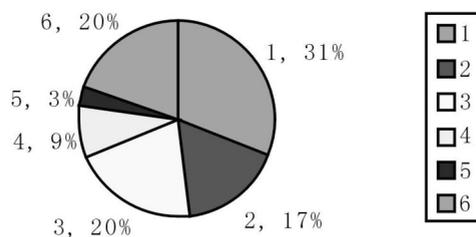


图3 社会工作者对心理测验的肯定度

把完全肯定和比较肯定均统计为对心理测验的肯定，从图1、图2、图3可以看出：非心理学专业大学生对心理测量的肯定度最高为64%，社会工作者对心理测验的肯定度49%，而中学生对心理测验的肯定为30%，他们主要趋向于将信将疑和比较否定，两者加起来比例高于60%。

从图3可知，在社会工作者中，有20%的人对心理测验一无所知，这说明社会工作者对心理测验的肯定和了解度存在较大的两极分化。

3.2 各个群体对心理测验的看法

调查表明不同的被调查者群体对心理测验提出的看法各有侧重，也各有特点。

1) 非心理学专业大学生组

大学生普遍认为心理测验是一门较严密的科学,内容多涉及职业测试、心理健康等方面,多采用集体测试,较格式化,反馈较少。他们平日接触的心理测验大多娱乐性强,缺乏专业化和规范化。部分被调查者反映,心理测验表面效度不高,容易看出测试目的,中国心理测验还不成熟,不够完善和准确,易造成误导。

2) 中学生组

中学生普遍对性格、智力测验比较感兴趣,对心理测验感到很神秘。部分学生认为心理测验是老师要求做的,因此不能完全实话实说,不能出现偏激和消极的答案。部分学生希望从智力测验中找到自己学习不好的原因。

3) 社会工作者组

社会工作者认为个体能够接触正式心理测试的机会较少,心理测试大多用在公务员、政府部门、公司的人才选拔等方面,对于具体内容不太了解。部分工作者表现得相当“自信”,他们认为只有自己最了解自己,只有对陌生人或者不自信的人才会使用心理测验。少部分人提出,社会上心理测验的非专业化机构泛滥,中国心理测验应向更专业化、规范化发展。

4 讨论

4.1 原因探讨

从结果分析可知,非心理学专业大学生和社会工作者无论内容还是应用方面对心理测验都持比较肯定的态度,其观点也比较宽泛和客观;相较而言,中学生则倾向于否定和将信将疑。这与大学生自身的素质较高,并且对心理测试比较熟悉有关。而社会工作者眼界相对开阔,接受的知识面广,接受相关正式心理测验的机会如经济基础、社会需要等方面高于中学生,所以其对心理测验的肯定度和了解度也高于中学生。而中学生生活面相对狭窄,受父母管制,通常在发现严重的问题后才有机会接触正规的心理测验。从中学生对调查整体看法可知,部分中学生对心理测验存在反感情绪,这可能与学校对心理测验的使用不恰当有关。这

为心理测验的操作规范化以及职业道德教育提出了反思和启示。

其次，从调查发现社会工作者分化比较严重，而学生群体则是大部分一致。笔者认为这是由于社会工作者的职业多元化。在调查的社会工作者中，无论经济状况还是受教育程度，都存在很大差异。一部分文化层次比较低、信息流通不畅的工作者对心理测验完全不了解；而另一部分则刚好相反。这在一定程度上代表了当前社会工作者对心理测验的整体认识，反映了现代社会心理保健及心理知识的普及不够。

再次，调查发现一部分的社会工作者大表现得相当“自信”，他们不断强调自己才是最了解自己的，“只有那些不自信的人才会使用心理测验”，而这部分社会工作者大都是比较成功，或自我认同度较高的人，因此他们认为，在平时的工作和生活中自己了解的自己才“最真实”，而不需要太多借助外力。这就提出了一个课题：自我认同度与心理测验的肯定度是否存在相关？存在怎么样的相关？有待进一步探讨。

最后，通过调查结果发现在大学生这个被试群体中，被试者对心理测验的评价存在着很大的地域性差异，初步估计越是靠近北京等中心城市的大学生对心理测试的看法和理解越专业，他们对心理测试的了解途径主要是心理学讲座等。具体结果还有待进一步调查，这对西部地区尤其是西南地区心理测验的宣传等提出了严峻的挑战。

4.2 建议

当前公众对心理测验的了解程度不高，且存在认识上的偏差，因此笔者认为：

- 1) 应当加强心理测验的正确宣传，包括心理测验的使用范围，适用人群，测试内容等。
- 2) 加强心理测验行业的规范化和专业化，对于报刊杂志上所谓的娱乐性的“心理测验”应当加以控制和解释，以防产生误导。
- 3) 心理测验使用的规范性和使用者的职业道德应当受到重视，尤其是在学校教育中对结果的解释应当慎重，教师在应用心理测验结果时，只应作为评价学生标准的参考，切不可因为心理测验对学生区别对待，更不可将学生的测验结果公之于众，应做到严格保密。
- 4) 应当及时准确地向被测者反馈心理测验的解释，加强后续的心理

调试活动,解释时一定要告诉被测者,测验结果只是一个估计值,并不能代表一个人的能力和今后的发展,以防止被测者产生负向的自我预言和自我限制。中国心理测验发展仍然不够完善,一些心理特质和行为测试的部分环节还很薄弱,如表面信度、翻译测验的适宜推广性等,有待心理测验的进一步发展。

5 结语

在心理测验的内容和操作方面,非心理学专业大学生和社会工作者2个团体的观点较为客观和宽泛,中学生对心理测验的观点则显得比较局限,而且非常强调调查者的操作规范和职业道德问题,但同时对心理测验充满好奇和兴趣。

在心理测验的应用方面,社会工作者比较倾向于应用方面,而学生则是倾向于自身发展方面。

在心理测验的普及方面,社会工作者存在明显的两极分化,有相当大部分群体对于心理测验仍一无所知。综上所述,当前公众对心理测验的了解程度并不高,而且还存在认识上的偏差,需要多做宣传,加强普及,从而提高社会的认同度。心理测验尚未成熟,有待加强心理科学普及宣传。

参考文献

- [1] 林仲贤,丁锦红. 心理测验的含义及其应用[J]. 中国临床康复, 2004(3): 522-523.
- [2] 姜乾金. 医学心理学[M]. 3版. 北京: 人民卫生出版社, 2002: 95-96.
- [3] 刘晓虹. 护理心理学[M]. 上海: 第二军医大学出版社, 1998: 20.
- [4] 郑日昌. 心理测验[M]. 湖南: 湖南教育出版社, 1987.
- [5] 谢刚敏, 刘玉馥, 冯正直, 等. 心理护理研究方法 with 内容的进展与展望[J]. 现代护理, 2003(9): 669-671.
- [6] 邓小梅, 张静平, 黄海珊. 心理测验在心理护理评估中的应用现状[J]. 中华护理杂志, 2006(3): 259-261.
- [7] 宋晓红, 李建明. 浅谈心理测验的体会[J]. 健康心理学, 1998(6): 45.