

父母温暖和拒绝对小学生学习投入的影响： 学习策略的作用

陶爱华¹ 郑雯菲¹ 黄艳慧²

1. 江西科技师范大学教育学部，南昌；

2. 南昌市红谷滩区红岭学校，南昌

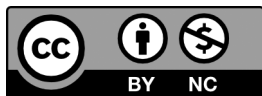
摘要 | 目的：探讨父母温暖和拒绝对小学生学习投入产生影响。方法：采用父母教养方式量表、学习投入以及学习策略问卷对小学生进行测查，获得有效数据317份。结果：（1）父母温暖与小学生学习策略和学习投入呈显著正相关（ $r=0.221, 0.293, p<0.01$ ），而父母拒绝则与上述变量均呈显著负相关（ $r=-0.155, -0.174, p<0.01$ ）；（2）父母温暖对学习投入具有显著直接预测作用（ $\beta=0.140, p<0.01$ ），父母拒绝的直接效应不显著；（3）学习策略在父母温暖与学习投入之间起部分中介作用，在父母拒绝与学习投入之间起完全中介作用，中介效应分别占总效应的53.4%和64.7%。结论：父母温暖不仅直接促进小学生学习投入，还可通过学习策略间接发挥作用；父母拒绝主要通过影响学习策略间接削弱小学生学习投入。

关键词 | 父母温暖；父母拒绝；学习投入；学习策略；小学生

Copyright © 2025 by author (s) and SciScan Publishing Limited

This article is licensed under a [Creative Commons Attribution-NonCommercial 4.0 International License](https://creativecommons.org/licenses/by-nc/4.0/).

<https://creativecommons.org/licenses/by-nc/4.0/>



学习投入作为一种积极的学生行为，是一种相对持久和普遍的情感认知状态，是与学习相关的积极且充实的精神状态，包括活力、奉献和专注三方面^[1]，反映了学习者的参与程度和积极性，并对学习成效产生重要影响^[2]。高学习投入意味着学习者对学习内容有浓厚的兴趣和热情，能够积极参与学习过程，投入必要资源，从而提升学习效果和成绩。学习投入包含内隐与外显行为，涵盖行为投入和情感投入。学习投入不仅能够预测学生的学业表现，还对个体终身学习能力的发展具有重要影响。特别是小学阶段的学生正处于学习行为习惯的

养成期，学习投入水平的高低不仅直接影响学业成绩，还可能对其长期的学习动力和成就产生深远影响。这种投入是学生主动构建知识与技能的动力来源，是实现个性化学习目标和社会化需求的关键。

父母教养行为具有稳定性，是影响小学生学习投入的重要因素之一。作为父母教养行为中积极和消极维度的重要指标，父母温暖和拒绝得到很多研究者关注。已有研究表明，不同的教养行为通过塑造家庭氛围和对子女的教育支持，影响其学习行为、情感和认知的参与程度，且都是直接或间接影响子女行为和成就的家庭环境

基金项目：博士启动基金项目“体育活动对个体抑郁与认知的积极作用”（项目编号：2022BSQD26）。

通讯作者：陶爱华（1980-），女，江西科技师范大学教育学部博士，硕士生导师，研究方向：教育心理、学习心理。

文章引用：陶爱华，郑雯菲，黄艳慧. 父母温暖和拒绝对小学生学习投入的影响：学习策略的作用 [J]. 教育研讨, 2025, 7 (7): 793-797.

<https://doi.org/10.35534/es.0707150>

因素，与子女学业表现呈正相关^[3]。然而，现有研究虽然提示父母教养方式与子女的学习投入之间存在密切联系，但内部机制尚不清晰。基于此，本研究应用自我决定理论考察其中关系，同时引入学习策略变量，探讨学习策略如何在父母温暖和拒绝与学习投入之间发挥中介作用，为进一步优化家庭教育策略提供实证依据。

自我决定理论解释了个体动机形成与维持机制，该理论认为，个体的内在动机建立在自主性、胜任感与关系归属三项基本心理需要的满足之上^[4]。当环境因素能够有效支持这三种需要时，个体更容易表现出自我调节的行为倾向与持久的学习投入。从该理论视角来看，父母的温暖行为有助于满足子女的情感归属需求与自主性体验，子女更有可能采取积极的学习策略，从而激发其内在学习动机。

学习策略是近年来儿童青少年发展领域的热点议题，是指学生在学习过程中为达到特定学习目标而采取的计划性和目的性行为，以及相关的认知、情感和行为调控方式。学习策略不仅是一种行为表现，也是一种心理活动，反映了学生对学习内容和过程的认知加工水平。学习策略是影响学习投入的重要认知变量，良好的学习策略可以显著提高学生的学习积极性、持久性和有效性^[5]。小学生在掌握并使用恰当学习策略时，更能表现出较高水平的行为投入与情感投入，从而提高学习效果与成绩。

综上，提出研究假设1（H1）：父母温暖正向预测小学生的学习投入；假设2（H2）：父母拒绝对小学生的学习投入具有显著负向预测作用；假设3（H3）：学习策略在父母温暖和拒绝与小学生的学习投入之间起中介作用。

1 方法

1.1 被试

本研究选取江西省某小学的三年级和五年级学生作为调查对象。该小学学生的学业成绩大体上呈现正态分布，较好地涵盖了不同特征的学习者。本研究共发放问卷322份，剔除规律性作答和具有缺失值的无效问卷后得到有效问卷317份，有效问卷回收率为98%。其中女生149人（47%），男生168人（52.9%）；独生子女有34人（10.7%），非独生子女有283人（89.2%）。40%的父亲和41.6%的母亲受过初中及以下教育，34%的父亲和31.2%的母亲受过高中或中专教育，23.3%的父亲和25.1%的母亲受过大专或本科教育，1.8%的父亲和1.8%的母亲受过本科以上教育。

1.2 工具

（1）父母教养方式量表。采用蒋奖等人（2010）编制的简式父母教养方式问卷（Short-Egna Minnenav Barndoms Uppfostran, S-EMBU-C）^[6]，量表共21题，包

括情感温暖、拒绝及过度保护三个测量维度。量表计分方式为4点计分法，“从不”到“总是”分别记1-4分，其中15题需要做反向计分处理。计算各维度均分作为被试该维度得分，本研究中主要关注温暖和拒绝这两个分量表，其各自题目的均值分别作为父母的温暖性和拒绝性的得分，均值越高，说明温暖水平越高或者拒绝水平越高。本研究中，父母亲温暖的Cronbach's α 系数为0.802，父母亲拒绝的Cronbach's α 系数为0.812。

（2）学习投入问卷。采用Schaufeli等（2002）编制、方来坛、时勘和张风华（2008）修订的《学习投入量表》^[7]，共包括17道题目，涵盖“活力”“专注”“奉献”三个维度。问卷采用李克特5点计分，选项从“1=完全不符合”到“5=完全符合”，所有题目均采用正向计分。总量表的Cronbach's α 系数为0.922。

（3）学习策略问卷。在参考许士林（2024）^[8]主编修订的基础上形成本研究的学习策略问卷。该问卷分为4个维度：元认知策略（1-6，10，12，20）；认知策略（7-9，11，13，14，15）；交际策略（16-18）；以及情感管理策略（19，21-25），共25个题项。问卷采用李克特5点计分，选项从“1=完全不符合”到“5=完全符合”。总量表的Cronbach's α 系数为0.905。

1.3 数据分析

本研究采用SPSS 26.0对收集到的数据进行录入及统计分析，中介效应采用Process 3.4插件分析，差异显著性标准为 $p<0.05$ 。

2 结果

2.1 共同方法偏差检验

采用Harman单因素检验法进行共同方法偏差的检验。结果显示，第一公因子的方差解释百分比为27.35%，小于40%的标准。所以，本研究不存在严重的共同方法偏差问题。

2.2 描述性统计与相关分析

相关分析发现，温暖与拒绝呈显著负相关，而温暖与策略、投入均呈显著正相关；拒绝与策略、投入均呈显著负相关。另外，策略与投入的相关系数最高，表现为强正相关。所有相关系数均达到统计学显著水平。详见表1。

表1 各变量之间的相关分析（N=317）

Table 1 Correlation analysis among variables (N=317)

	M	SD	1	2	3	4
1 温暖	21.22	3.96	1			
2 拒绝	8.90	2.83	-0.392**	1		
3 策略	75.39	13.41	0.221**	-0.155**	1	
4 投入	63.48	13.41	0.293**	-0.174**	0.738**	1

注：** $p<0.01$ 。

2.3 中介效应检验

本研究采用Hayes编制的PROCESS宏程序插件中的模型4检验学习策略在父母温暖和拒绝对小学生学习投入间的中介效应，其中Bootstrap的抽样次数为5000。

回归分析结果显示，父母温暖显著正向预测学习投入（ $\beta = 0.265$ ， $p < 0.001$ ）。将学习策略纳入回归方程后，父母温暖对学习投入的正向预测作用减弱但

仍显著（ $\beta = 0.140$ ， $p < 0.01$ ），学习策略对学习投入的预测作用极强（ $\beta = 0.038$ ， $t = 18.369$ ， $p < 0.001$ ）。此时，模型整体解释力显著提升（调整后 R^2 从0.084增至0.558），表明学习策略是学习投入的核心驱动因素。父母拒绝的直接效应在模型1（ $\beta = -0.070$ ， $p > 0.05$ ）和模型2（ $\beta = -0.013$ ， $p > 0.05$ ）中均不显著。详见表2。

表2 变量关系的回归分析

Table 2 Regression analysis of variable relationships

变量	模型 1			模型 2		
	β	SE	t	β	SE	t
温暖	0.265	0.198	4.534***	0.140	0.132	3.187**
拒绝	-0.070	0.277	-1.198	0.193	-0.013	-0.323
学习策略				0.038	0.707	18.369***
R^2		0.090			0.562	
调整后的 R^2		0.084			0.558	
F		15.506			337.432	

注：** $p < 0.01$ ，*** $p < 0.001$ 。

中介效应检验结果显示：父母温暖→学习投入的总效应（效应值=0.991）和中介效应均显著（效应值=0.529），学习投入随父母温暖水平提升显著增加。中

介效应占比53.4%，表明父母温暖通过提升学习策略间接促进学习投入；直接效应占比48.4%，亦说明温暖亦存在独立作用，详见表3。

表3 学习策略在父母温暖与小学生学习投入的中介效应检验

Table 3 Mediation analysis of learning strategies between parental warmth and primary school students' learning engagement

	效应值	Boot 标准误	Boot CI 下限	Boot CI 上限	相对效应值（效应占比）
总效应	0.991	0.182	0.632	1.350	
直接效应	0.480	0.130	0.207	0.715	48.4%
中介效应	0.529	0.156	0.226	0.835	53.4%

父母拒绝→学习投入的总效应（效应值=-0.825）和中介效应均显著（效应值=-0.534），父母拒绝显著降低学习投入。

中介效应占比64.7%，表明拒绝通过削弱学习策略间接抑制学习投入；直接效应不显著（效应值=-0.291），详见表4。

表4 学习策略在父母拒绝与小学生学习投入的中介效应检验

Table 4 Mediation analysis of learning strategies between parental rejection and primary school students' learning engagement

	效应值	Boot 标准误	Boot CI 下限	Boot CI 上限	相对效应值（效应占比）
总效应	-0.825	0.263	-1.341	-0.307	
直接效应	-0.291	0.182	-0.649	0.067	35.3%
中介效应	-0.534	0.245	-1.069	-0.106	64.7%

3 讨论

研究结果表明，父母的温暖与小学生的学习投入呈显著正相关，而父母的拒绝与学习投入呈显著负相关，验证了研究假设1和2，进一步证实了父母温暖和拒绝作为父母教养维度对小学生的学习投入的显著影响。结果与

既有文献相一致，表明温暖型教养风格为儿童提供了安全、接纳的亲子互动氛围，有助于满足其基本心理需求，进而激发内在学习动机^[9]。父母拒绝行为可能破坏儿童的情感安全感与自我价值感，导致学习动机受挫，也减少了对学习策略的使用^[10]。具体来说，父母表现出的温暖式育儿方式，有助于建立安全稳定的亲子关系，

增强孩子的情感满足感与自主性。实例显示,此种积极情感支持能使儿童在学习活动中表现出更高的积极性与主动性。父母的拒绝行为可能破坏孩子的情感安全状态,使其获取情感支持的机会受限,学习热情与自我价值感遭受抑制,进而导致学习参与度下降。

学习策略在父母温暖和拒绝对小学生学习投入之间起着显著中介作用,验证了研究假设3。结果显示父母温暖对学习投入既有直接效应,也存在经由学习策略的间接效应。一方面,父母能通过积极情感强化亲子关系、提升子女动机水平;另一方面,父母温暖行为能间接提升学生的学习效能感和持久性。反之,父母拒绝的影响更多表现为动机削弱,其对学习投入的影响几乎完全依赖于对学习策略使用的破坏。如研究结果所示,学习策略与学习投入之间存在极强的正相关($r=0.738$, $p<0.001$),在中介模型中起到了核心驱动作用。反之,父母拒绝则通过削弱学习策略的使用间接抑制了学习投入,其直接效应并不显著。这一发现表明,在积极教养环境下,儿童更可能发展出元认知、认知与情感管理等多维度的策略性学习行为,使儿童在面对学习任务时能进行有效规划、自我监控和调节情绪,从而增强学习专注力与投入感。本研究主要探讨家庭环境在小学生学习投入方面的重要作用,其中父母教养方式是家庭环境的关键组成部分。研究发现,优化家庭教育氛围,能够有效提升学生的学习策略使用水平,进而增加学生的学习投入程度。这一发现为提升小学生学习效果提供了新的方向。此外,本研究对学习策略理论进行了拓展。结论显示,学习策略在父母教养方式影响学习投入的过程中发挥着中介变量的作用。也就是说,父母的教养方式会通过影响学生学习策略的使用,进而影响学生的学习投入。这一结论为家庭教育干预措施的制定,以及学校教育资源的合理配置,提供了有力的实证依据。

值得注意的是,本研究发现父母拒绝对小学生学习投入的直接效应并不显著,而主要通过学习策略间接影响学习投入。这一机制或许与小学生的年龄特征和发展阶段有关,较中学生与大学生而言,小学生在家庭依附关系中仍较为依赖父母。本研究在样本选取方面也存在局限性。研究样本没有充分覆盖不同地域、不同社会经济背景的家庭。由于不同地区存在文化差异,教育资源分布不均衡,并且家庭经济状况各不相同,这些因素都可能致使父母温暖和拒绝的教养方式在影响孩子学习投入时呈现出不同的结果。另外,本研究采用的是横断面设计方法,这种设计方式存在一定的缺陷,无法揭示变量之间因果关系的长期动态变化情况。因此,后续研究

可以扩大样本来源,进行分层抽样,采用纵向研究设计或者追踪研究方法,深入探究父母温暖和拒绝的教养方式、学习投入以及学习策略之间的因果关系,同时考察这些关系会随着时间推移发生怎样的变化。

父母温暖对学习投入表现出直接促进作用,而父母拒绝对学习投入的影响主要通过学习策略这一中介变量实现,其直接路径不显著,表明父母拒绝行为主要通过削弱子女的学习策略能力,间接影响其学习动机与参与程度。

参考文献

- [1] Schaufeli W B, Martinez I M, Pinto A M, et al. Burnout and Engagement in University Students: A Cross-National Study [J]. *Journal of Cross-Cultural Psychology*, 2002, 33 (5).
- [2] 袁梦. 学生学习投入的影响因素及提升路径 [J]. *教学与管理*, 2020 (15): 72-74.
- [3] 刘在花. 父母教育期望对中学生学习投入影响机制的研究 [J]. *中国特殊教育*, 2015 (9): 83-89.
- [4] Deci E L, Ryan R M. The “what” and “why” of goal pursuits: Human needs and the self-determination of behavior [J]. *Psychological Inquiry*, 2000, 11 (4): 227-268.
- [5] 韩映雄, 李超. 中小学生学习成就的影响因素 [J]. *吉林师范大学学报(人文社会科学版)*, 2017, 45 (1): 80-87.
- [6] 蒋奖, 鲁峥嵘, 蒋苾菁, 等. 简式父母教养方式问卷中文版的初步修订 [J]. *心理发展与教育*, 2010, 26 (1): 94-99.
- [7] 方来坛, 时勘, 张风华. 中文版学习投入量表的信效度研究 [J]. *中国临床心理学杂志*, 2008 (6): 618-620.
- [8] 许士林. 英语初学者的学习策略和愉悦度对学业成绩的预测作用 [D]. 济南: 山东财经大学, 2024.
- [9] Wang M T, Eccles J S. Social support matters: Longitudinal effects of social support on three dimensions of school engagement from middle to high school [J]. *Child Development*, 2012, 83 (3): 877-895.
- [10] 陈颖. 父母教养方式相关研究文献综述 [J]. *中外企业家*, 2010 (4): 215-216.

The Impact of Parental Warmth and Rejection on Primary School Students' Learning Engagement: The Role of Learning Strategies

Tao Aihua¹ Zheng Wenfei¹ Huang Yanhui²

1. School of Education, Jiangxi Science and Technology Normal University, Nanchang;

2. Hongling School, Honggutan District, Nanchang

Abstract: Objective: To investigate whether parental warmth and rejection influence primary school students' learning engagement through the mediating variable of learning strategies. Methods: A total of 317 valid data were obtained from primary school students using the Parental Rearing Behavior Questionnaire, Learning Engagement Questionnaire, and Learning Strategies Questionnaire. Results: (1) Parental warmth was significantly positively correlated with primary school students' learning strategies and learning engagement ($r=0.221, 0.293, p<0.01$), while parental rejection was significantly negatively correlated with these variables ($r=-0.155, -0.174, p<0.01$). (2) Parental warmth had a significant direct predictive effect on learning engagement ($\beta=0.140, p<0.01$), while the direct effect of parental rejection was not significant. (3) Learning strategies played a partial mediating role between parental warmth and learning engagement and a complete mediating role between parental rejection and learning engagement, accounting for 53.4% and 64.7% of the total effects, respectively. Conclusion: Parental warmth not only directly promotes primary school students' learning engagement but also indirectly influences it through learning strategies. parental rejection mainly indirectly weakens primary school students' learning engagement by affecting learning strategies.

Key words: Parental warmth; Parental rejection; Learning engagement; Learning strategies; Primary school students