

大学生社会胜任力量表的编制及信效度检验

张茵¹ 李义安²

1. 枣庄学院, 枣庄;

2. 聊城大学教育科学学院, 聊城

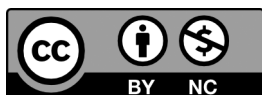
摘要 | 社会胜任力是个体在社会环境中, 通过有效的互动交往, 促使个体适应终身发展, 实现社会目标的一系列核心能力, 其对学生的学业表现、社会融入、职业发展及生活幸福感均发挥着不可替代的关键作用。本研究以实证研究为核心方法, 编制符合心理测量学标准的测评量表, 为大学生社会胜任力的科学评估提供可靠工具。在系统梳理国内外文献的基础上, 通过开放式问卷调查, 专家评定和项目重要性程度评价, 初步构建了大学生社会胜任力初测量表; 采用问卷调查法, 选取1071名大学生作为研究样本, 运用项目分析、探索性因素分析等统计方法, 明确量表具体维度, 构建大学生社会胜任力正式量表; 并进行信效度检验。研究表明: (1) 大学生社会胜任力主要由五个维度构成, 分别为事务处理能力、开放思维能力、人际交往能力、情绪调节能力、团队协作能力; (2) 大学生社会胜任力量表的各指标良好, 效度指标均达到标准水平。

关键词 | 大学生社会胜任力; 因素分析; 量表编制

Copyright © 2026 by author (s) and SciScan Publishing Limited

This article is licensed under a [Creative Commons Attribution-NonCommercial 4.0 International License](https://creativecommons.org/licenses/by-nc/4.0/).

<https://creativecommons.org/licenses/by-nc/4.0/>



1 引言

关于社会胜任力 (Social Competence) 的定义, 学者们从不同视角给出了阐释。吴东晓 (2004) 提出, 社会胜任力的核心是自身情绪管理与他人情绪辨识能力。陈露萍 (2023) 则认为, 社会胜任力是儿童在特定环境中, 通过与他人交往使自身行为获得社会认可, 并能灵活运用认知、情绪、行为等资源达成自身目标的能力。张茵 (2025) 认为, 社会胜任力是个体在社会环境中, 通过有效互动交往, 实现终身适应与社会目标的一系列核心能力, 已逐渐成为影响学生未来职业发展与综合能力提升的关键因素。提升社会胜任力不仅能助力学生取

得更佳学业成绩、在生活各方面表现更突出, 更能帮助其高效应对复杂情境与问题。具备较高社会胜任力的个体, 更易把握工作机遇、展现出出色工作表现, 既拥有灵活解决问题的能力、良好的人际关系, 也能通过团队协作完成任务, 快速调整自身以适应多变环境。社会胜任力能帮助个体理解组织目标与团队需求, 与同学、老师有效沟通, 提升学习效率与质量, 进而在学习和生活中获得更多认可与赞许。大学生良好的社会胜任力对增强个体教育获得感、推动个体全面发展具有积极作用。

社会情感能力作为社会胜任力的重要相近概念, 其相关研究也已形成较为系统的成果。美国CASEL组织

通讯作者: 李义安, 聊城大学教育科学学院副教授, 研究方向: 应用积极心理学。

文章引用: 张茵, 李义安. (2026). 大学生社会胜任力量表的编制及信效度检验. *中国心理学前沿*, 8(5), 780-788.

<https://doi.org/10.35534/pc.0805116>

(Durlakja et al., 2011) 将社会情感能力明确定义为个体在社会情感发展过程中形成的核心能力, 具体包括识别与管理自身情绪、尊重他人观点、确立并实现积极目标、做出负责任决策、建立并维持支持性关系、建设性管理人际关系等方面。经济合作与发展组织(OECD) 则将社会情感能力视为一种个体资本, 认为其是个体在社会互动中形成的行为能力, 且能在学习与生活中不断发展(Kankaras et al., 2019)。国内学者对社会情感能力的研究也不断深入。杨传利等人(2017) 提出, 社会情感能力是个体获取知识与技能, 并能合理运用这些知识技能调节情绪、做出有效判断、与他人良好沟通、妥善应对复杂情境及保持积极态度的综合能力; 赵秀影(2022) 指出, 社会情感能力有助于学生更好地适应学校、家庭与社会生活, 促进其人际关系与学习成就提升; 陈兆军等(2023) 将社会情感能力界定为个体对自身、他人、集体三种关系的认识与管理, 以及对三者负责的能力, 具体分为自我关系能力、集体关系能力、他人关系能力、负责任决策能力四个维度; 周文叶(2023) 认为, 社会情感能力内涵丰富, 是学生面对社会复杂情境与挑战时采取应对措施的能力, 涵盖价值观念、人格特质及核心技能等多个层面; 张佳伟(2023) 提出社会情感能力是个体在成长过程中逐渐形成、随发展不断变化的非智力因素; 焦晓骏(2024) 进一步强调, 社会情感能力不仅涉及情绪认知与管理, 还包括社会互动中和谐人际关系的构建, 以及问题应对的经验、技巧与行为; 蒲蕊(2024) 则指出, 社会情感能力的核心在于自我情绪调节、积极社会互动与理性决策能力的综合发展。

社会胜任力与社会情感能力在个体社会适应与表现方面存在一定重叠, 但也存在明显区别(黄中慧, 2015; 李艳红, 2023; 刘丹, 2024; 刘黎, 2024; Jones, 2019)。社会胜任力更侧重于个体在多样化社会情境中的适应与表现, 强调情绪与社交技巧的综合运用, 涵盖的社交技巧与社会适应能力更为广泛; 社会情感能力则更聚焦于情感的识别、表达与管理, 侧重人际关系的建立与维护(Alzahrani, 2019; Baker, 1998)。此外, 以往社会情感能力的研究多集中于中小学群体(Domitrovich et al., 2017)。二者虽有差异, 但在实际应用中相互交织, 因此本研究将社会情感能力作为社会胜任力的相近概念, 在前人研究基础上, 开展大学生社会胜任力相关研究。

在社会情感能力的维度划分上, 不同学者与组织提出了不同观点。CASEL认为, 社会情感能力主要包括自我觉察、自我管理、社会觉察、人际关系技能和负责任的决策五个部分(Durlakja et al., 2011); Denham(2018) 提出社会情感能力车轮模型, 将其划分为自我意识、自我调控、人际交往、社会认知、负责任决策五个核心能力, 认为这些能力均是个体在课堂、学校、家

庭、社区等不同环境中通过互动习得的; 英国教育和技能部(2007) 提出的社会与情感学习框架, 将相关能力分为自我意识、动机、情绪管理、移情、社会技能五个领域, 旨在培养个体合理管理学习与生活的能力; 袁振国(2021) 在“OECD大五人格”模型基础上, 构建了包含任务能力、协作能力、情绪调节、交往能力、开放能力五个维度的社会与情感能力模型。

综上所述, 本研究将社会胜任力界定为: 个体在社会环境中, 通过有效互动交往, 促使自身适应终身发展、实现社会目标的一系列核心能力, 具体包括思维创新、团队合作、情绪调节、人际交往、问题解决五种能力(张茵, 2025)。社会胜任力对大学生的发展与成功至关重要, 因此, 培养和提高大学生的社会胜任力, 是教育领域的重要任务之一。

但现有研究存在明显不足: 一是现有社会胜任力研究范围虽较为广泛, 涵盖创业社会胜任力、学前儿童与青少年社会胜任力、领导干部社会胜任力等领域, 但针对大学生群体的系统性研究仍较为薄弱; 二是对大学生社会胜任力的维度划分尚未形成统一标准。因此, 本研究将通过开放式问卷调查, 梳理大学生社会胜任力的内涵与具体表现, 结合调查结果分析确定大学生社会胜任力的核心维度, 编制初测问卷, 并严格遵循心理测量学的量表编制规范, 最终形成科学、有效的大学生社会胜任力量表, 为大学生社会胜任力的科学评估与有效培养提供实证研究依据。

2 研究设计

2.1 研究目的

确定大学生社会胜任力的维度结构, 编写大学生社会胜任力量表。

2.2 研究被试

开放式问卷调查对象为山东、河北、河南、北京等省市的几所高校大学生, 共计106人, 其中大二学生42人, 大三学生27人, 大四学生24人, 研究生13人。男性44人, 女性62人。

正式研究选取山东、河南等省份高校在校生作为研究对象, 采用分层抽样方法, 确保各年级样本量均衡分布。本研究共发放问卷1133份, 剔除无效问卷62份, 获得有效问卷1071份, 问卷有效率为94.5%。其中, 女生751人, 男生320人。大一260名, 大二269名, 大三212名, 大四238名, 研究生92名。城镇389人, 乡村682人。

采用SPSS 25.0数据分析软件将收集到的数据随机分为两部分, 其中, 样本一536份有效问卷用于社会胜任力正式量表的编制研究, 样本二535份则用于该量表的信度与效度检验。样本一536名被试的人口统计学变量分布如表1所示。

表1 样本一被试的人口统计学变量分布

Table 1 Distribution of demographic variables of participants in sample 1

人口学变量	水平	人数	百分比 (%)
性别	男	172	32.09
	女	364	67.91
年级	大一	128	23.88
	大二	132	24.63
	大三	107	19.96
	大四	119	22.20
	研究生	50	9.33
生源地	城镇	195	36.38
	乡村	341	63.62

样本二535名被试的人口统计学变量如表2所示。

表2 样本二被试的人口统计学变量分布

Table 2 Distribution of demographic variables of participants in sample 2

人口学变量	水平	人数	百分比 (%)
性别	男	148	27.66
	女	387	72.34
年级	大一	132	24.67
	大二	137	25.61
	大三	105	19.63
	大四	119	22.24
	研究生	42	7.85
生源地	城镇	194	36.26
	乡村	341	63.74

2.3 研究工具

2.3.1 大学生社会胜任力量表

自编大学生社会胜任力初测量表,共57个题目;自编大学生社会胜任力正式量表,共23个题目,均包括人际交往能力,事务处理能力,开放思维能力,情绪调节能力和团队协作能力5个维度。采用Likert五点计分法,1~5分别表示“完全不符合”“比较不符合”“难以确定”“比较符合”“完全符合”。所有题目均为正向计分,得分越高说明大学生社会胜任力的水平越高。

2.3.2 社会情感力量表

采用由项目组翻译和修订的社会情感力量表(Gresham et al, 2018),对大学生的社会情感能力进行测量。量表共46个题项,包括自我认知、自我管理、社会认知、负责任的决策、人际交往技能5个主要维度,采用1~4级(“完全不符合”“不符合”“符合”“完全符合”)计分标准,得分越高,代表被试的社会情感能力越高。本研究中,社会情感能力作为社会胜任力的校

标使用。

2.4 数据搜集和统计分析

2.4.1 开放式问卷的数据搜集

由于所调研的学校地理位置分散,采取跨校协作的方式,通过与各校的研究生同学联系沟通,协助进行问卷发放工作。同时,在主试培训的过程中,着重规范了指导语的使用标准,确保施测过程的统一性,以保证所有受访者在接受调查时能获得清晰、无偏差的指示。开放式问卷调查的题目为:(1)您如何理解大学生社会胜任力?您认为它包括哪些方面?(2)您觉得哪些因素可以促进大学生社会胜任力的培养?(3)您有什么其他建议或想法,可以帮助我们更好地了解和研究大学生社会胜任力?

2.4.2 大学生社会胜任力量表的数据搜集和统计分析

以班级为主要单位,进行问卷发放,利用学生课间休息的时间,采用问卷星作答的方式,每份问卷作答时间为5~15分钟。本研究采用SPSS25.0和AMOS24.0进行数据管理和统计分析。

问卷回收后,依据以下标准剔除无效数据:(1)采用注意力检测法,在题目中添加“您是否认真填写此问卷”和“此题请选择最后一个选项”两题,对于在这两道题上回答不一致或明显不认真的问卷,为保证数据质量,按统一标准予以剔除;(2)问卷填写存在明显的选项偏好现象;(3)采用规律性作答检测方法,剔除全部选择同一答案或有明显作答规律的问卷;(4)对于任何一道题目的回答,若其标准差计算结果大于3或小于-3,按预设规则进行清理。

3 研究结果

3.1 开放式问卷资料整理和初测量表题目编写

(1)邀请3名心理学领域的研究生,对回收的106份问卷进行分析,对每份问卷中主题关键词的适用性进行评估,着重考虑这些关键词是否能准确反映大学生的社会胜任力水平,基于这一标准,剔除无法反映大学生社会胜任力核心概念的主题关键词,确保后续分析的准确性和有效性。

(2)采用内容分析法,对问卷调查的结果进行了深入的讨论和分析,在此基础上,进行细致的归类整理,确定了各个类别的不同命名,确保它们能够准确反映数据的内在结构和特征。

(3)对题目进行修改,确保每一道题目都严格遵循心理测量学测验题目的编制标准,并确保问卷的专业性。

(4)在归类后的各个维度上,对每个类别下的题项进行语义分析,着重整合表述相似但存在细微差异的项

目，以优化量表的结构效度，提高问卷的简洁性和一致性，利于被试理解和作答。

(5) 为保证量表的质量，特邀1名心理测量学专家，对项目内容效度进行评定，重点分析各题目是否具有代表性和合理性。通过多轮修订，对归类进行命

名，最终形成了大学生社会胜任力初测量表，共包括79道题。量表包括五个初步维度：事务处理能力（18个项目）、开放思维能力（8个项目）、情绪调节能力（11个项目）、人际交往能力（28个项目）、团队协作能力（14个项目）。

表3 开放式问卷的整理结果

Table 3 Compilation results of the open-ended questionnaire

归类	典型描述
事务处理能力	自我控制能力的培养、在社会生活中采取明智行动的能力、承担社会责任、解决问题的能力、能够较好的完成工作、良好的适应能力、遵守社会道德
人际交往能力	能与他人有效沟通、能够与他人进行有效交往、共情的能力、交友的能力
情绪调节能力	抗压能力较强、有意识地自我调节、情绪稳定、心理承受能力强、心理素质好
团队协作能力	较好的团队合作精神、对团队的贡献、较好的团队合作能力、融入能力
开放思维能力	创新意识、敏锐的观察力、对新事物学习能力、创造力、多种方法应对问题、综合素养、求知好学

3.2 大学生社会胜任力初测量表题目的重要性评价

为确保量表题项的精确性与简洁性，本研究采用李克特五级评分法对题项进行重要性评价，评分区间为1~5分，依次对应“完全不重要”至“非常重要”五个等级。通过线上问卷平台与线下纸质问卷相结合的方式，发放大学生社会胜任力量表题项重要性评价问卷。邀请160名大学生对要素的重要性进行评价，得到各题目总均分为4.149，57项要素的得分在理论中值4.149分以上，保留得分在4.149以上的57条要素。

基于社会胜任力相关研究的系统梳理，对开放式问卷进行关键词提取、主题归类、概念整合等步骤，最终构建了一个包含57个题项的初始测量工具，量表分为五个初步维度：事务处理能力（15个题目）、人际交往能力（18个题目）、情绪调节能力（8个题目）、团队协作能力（9个题目）、开放思维能力（7个题目）。

3.3 大学生社会胜任力正式量表的编制

3.3.1 初测量表的项目分析

(1) 临界比率值法（CR值）：临界比值常常用于检验问卷各题项区分度。通过计算量表的总分数，以此作为衡量其整体反应水平的基准。根据总分数的分布情况，对所有受试者进行降序排序。为了区分出反应极端的群体，通常以数据的前、后27%来划分高低组，采用独立样本t检验的方法，针对所有题目，比较在该题项上高、低分组的平均得分是否存在显著差异。如果t检验结果不存在显著差异，或者计算出的决断值小于3，则表明条目鉴别能力较差，应考虑剔除该题项。

结果表明，在每个项目上高、低分组的平均得分，均存在显著的差异，且各个题目的CR值都大于3，这表明57个题目的区分度处于良好水平，可以保留继续进行下

一阶段的统计分析。

(2) 题总相关法：题总相关法通过计算相关系数来量化题目与总量表之间的相关程度，从而判断题目是否有效地反映了问卷的整体测量目标。按照标准，需删除相关系数低于0.4或相关性统计上不显著（ $p>0.05$ ）的题目。分析结果表明，大学生社会胜任力量表的57个项目同总分的相关系数在0.599~0.832之间，相关系数都大于0.40，且相关均显著（ $p<0.01$ ），因此，57个题目均进入下一项分析。

题总相关法的结果和临界比率法的结果基本一致，表明57个题目的区分度达到良好水平，能够进行进一步的探索性因子分析。

3.3.2 探索性因素分析

(1) 样本适当性：本次量表共57个题目，回收有效问卷536份，样本数与题目数之比为9.4:1，符合5:1的准则。

(2) 可行性检验：大学生社会胜任力量表的KMO值为0.963，Bartlett's球形检验达到显著水平（ $p<0.001$ ），表示适合做探索性因素分析。

(3) 因素抽取：严格遵循探索性因素分析的因素抽取准则，采取迭代筛选的方式进行，即每剔除一个不符合标准的题目后，均需重新进行一次探索性因素分析，以评估剩余题目在新的因素结构中的表现，直至所有保留的题目均满足所有抽取因素的标准。

最终形成五因素结构模型，共包含23个题项。从表4可以看出，大学生社会胜任力量表抽取的五因素结构清楚，各题项在其对应因子上的载荷值均超过0.60，且五个因子累计解释了79.698%的总变异量，满足行为与社会科学研究的标准要求，提取的关键因子能够解释总变异量60%以上。因此，研究采纳了五维度结构作为大学生社会胜任力量表的测量框架。

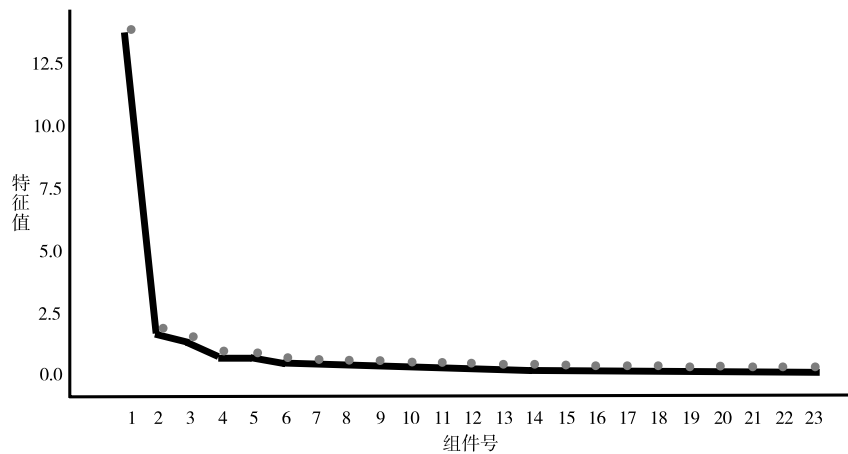


图 1 碎石图

Figure 1 Gravel diagram

表 4 大学生社会胜任力量表的因素分析

Table 4 Factor analysis of the social competence of college students

题项	因子 1	因子 2	因子 3	因子 4	因子 5	共同度
T24	0.820					0.787
T23	0.807					0.842
T22	0.796					0.841
T20	0.773					0.805
T19	0.725					0.786
T17	0.654					0.708
T55		0.803				0.824
T56		0.755				0.813
T57		0.730				0.759
T54		0.729				0.788
T52		0.646				0.734
T5			0.797			0.811
T4			0.780			0.791
T3			0.754			0.744
T6			0.688			0.709
T7			0.668			0.734
T35				0.755		0.884
T34				0.716		0.819
T37				0.639		0.823
T36				0.626		0.797
T46					0.701	0.844
T47					0.664	0.844
T45					0.646	0.843
贡献率 (%)	59.967	7.472	6.089	3.172	2.998	
累计贡献率 (%)	59.967	67.438	73.527	76.699	79.698	

(4) 因素命名: 根据开放式问卷调查结果和条目内涵对5个因素进行命名:

因子1主要包含6个项目, 因子载荷在0.654至0.820之间。该因子侧重于个体在人际交往中的沟通能力与技巧, 特别是与他人建立有效联系, 处理复杂人际关系的

能力, 因此命名为“人际交往能力”。

因子2主要包含5个项目, 因子载荷在0.668至0.797之间。该因子主要指个体在社会情境中, 接受新事物, 学习新方法以及使用多种途径解决问题的能力, 因此命名为“开放思维能力”。

因子3主要包含5个项目, 因子载荷在0.646至0.803之间。该因子聚焦于个体在社会环境中面对挑战时的应对能力, 特别是遇到困难时解决问题的能力 and 所表现的适应能力, 因此命名为“事务处理能力”。

因子4主要包括4个项目, 因子载荷在0.626至0.755之间, 该因子聚焦于个体在社会环境中, 合理调节自己的情绪, 有效缓解压力, 保持良好心态, 能够冷静处理问题的能力, 因此命名为“情绪调节能力”。

因子5主要包括3个项目, 因子载荷在0.646至0.701之间, 该因子是指个体在社会环境中, 能够很好地和他人进行合作, 能够融入新团体, 与他人和睦相处的能力, 因此命名为“团队协作能力”。

3.4 大学生社会胜任力量表的信效度检验

3.4.1 信度检验

由表5可知, 自编的大学生社会胜任力量表, 在整体及各分量表层面均展现出理想的测量学特征, 其内部一致性、分半信度、组合信度和重测信度指标均达到心理测量学标准, 证实该量表信度良好。

表 5 大学生社会胜任力量表的信度分析

Table 5 Reliability analysis of the social competence of college students

维度	内部一致性信度	分半信度	合成信度	重测信度
人际交往能力	0.940	0.927	0.944	0.737
开放思维能力	0.902	0.899	0.912	0.717
事务处理能力	0.901	0.881	0.923	0.756
情绪调节能力	0.911	0.871	0.931	0.737
团队协作能力	0.913	0.911	0.914	0.725

3.4.2 效度检验

(1) 内容效度

大学生社会胜任力量表的编制遵循心理测量学的标准化程序。通过系统梳理国内相关文献，确定了该概念的核心内涵与维度框架。随后，对开放式问卷进行编码分析，结合专家评审意见对题项进行多轮修订，最终形成初始测量工具并确定其理论架构。以上措施最大程度上保证了量表能够全面而真实地反映大学生社会胜任力的状况，为量表的内容效度提供了保障。

(2) 结构效度

对大学生社会胜任力量表的结构效度进行分析。各个因子与总分之间的相关系数如表6所示，五个维度分别为0.862、0.890、0.887、0.865、0.881，均为显著相关，表明各个因子能够较好地反映量表所要测量的内容。

表6 各因子与总分的相关性

Table 6 Correlation between each factor and the total score

维度	总分
人际交往能力	0.862***
开放思维能力	0.890***

续表

维度	总分
事务处理能力	0.887***
情绪调节能力	0.865***
团队协作能力	0.881***

注：* $p < 0.05$ ，** $p < 0.01$ ，*** $p < 0.001$

基于以上分析结果，构建五维结构模型进行结构效度检验。该模型分为事务处理能力、人际交往能力、情绪调节能力、团队协作能力和开放思维能力，并与单因素模型进行比较。

表7 大学生社会胜任力量表各模型指标

Table 7 Models and indicators of the social competence of college students

维度划分	χ^2/df	RMSEA	RMR	GFI	NFI	CFI	IFI	TLI
单维	11.513	0.140	0.034	0.617	0.764	0.780	0.780	0.758
五维	3.869	0.073	0.019	0.876	0.930	0.947	0.947	0.939

通过对初测得到的模型进行验证性因素分析，由表7结果可知，五维结构模型最为合适，各项拟合指标均比较理想。

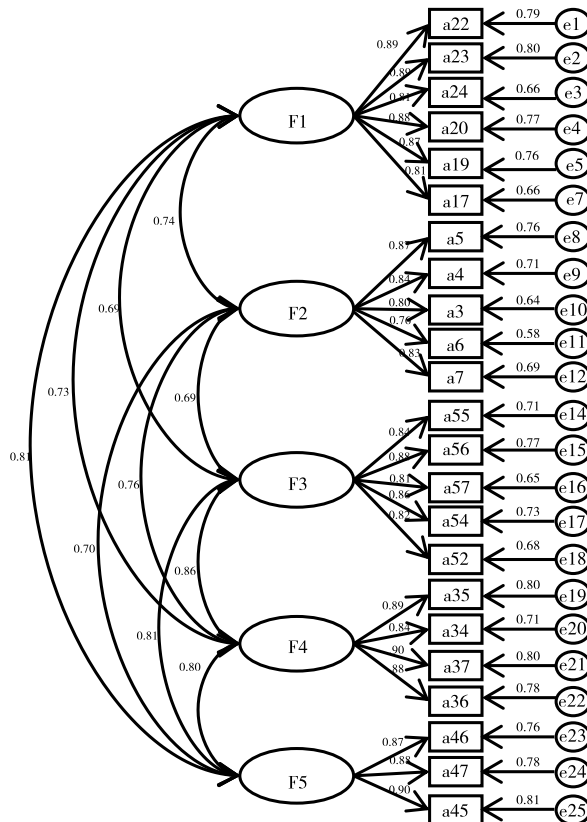


图2 大学生社会胜任力的五因素结构模型

Figure 2 A five-factor structural model of the social competence of college students

(3) 聚敛效度

如表8所示, 事务处理能力、人际交往能力、情绪调节能力、团队协作能力和开放思维能力对应的各个项目的因子载荷均大于0.7, 表明各项目具有高代表性; 各潜变量的AVE值均超过了0.5, 且CR指标均高于0.8, 说明聚敛效度良好。

表 8 因子荷载
Table 8 Factor load

路径	Estimate	AVE	CR		
A1	F1	0.891			
A2	F1	0.892			
A3	F1	0.813			
A4	<---	F1	0.875	0.859	0.944
A5	F1	0.872			
A6	F1	0.810			
B1	F2	0.871			
B2	F2	0.842			
B3	<---	F2	0.800	0.822	0.912
B4	F2	0.761			
B5	F2	0.830			
C1	F3	0.841			
C2	F3	0.876			
C3	<---	F3	0.807	0.841	0.923
C4	F3	0.855			
C5	F3	0.822			
D1	F4	0.894			
D2	F4	0.841			
D3	<---	F4	0.895	0.878	0.931
D4	F4	0.882			
E1	F5	0.869			
E2	<---	F5	0.882	0.884	0.914
E3	F5	0.899			

(4) 区分效度

表9的结果表明, 各个维度之间均存在显著的相关效应 ($p < 0.01$), 相关系数的绝对值在0.642 ~ 0.765之间, 均比所对应的AVE值小, 这说明各潜变量之间具有一定的相关性, 又具有一定的区分度, 区分效度较为良好。

表 9 区分效度
Table 9 Discriminant validity

维度	1	2	3	4	5
1 人际交往能力	0.739				
2 开放思维能力	0.657***	0.675			
3 事务处理能力	0.698***	0.727***	0.707		
4 情绪调节能力	0.642***	0.746***	0.712***	0.771	
5 团队协作能力	0.732***	0.765***	0.731***	0.720***	0.781
AVE 平方根	0.859	0.822	0.841	0.878	0.884

注: 对角线为 AVE 评价方差变异抽取量。

(5) 校标效度

社会情感力量量表包括: 自我管理、自我认知、人际交往技能、负责任的决策、社会认知五个方面, 体现了对自己情绪理解调节的能力、处理人际交往以及负责任的决策能力。而大学生社会胜任力量表从事务处理能力、人际交往能力、情绪调节能力、团队协作能力和开放思维能力这五个角度出发, 对大学生社会胜任力进行探究。因此选择社会情感力量量表作为校标标准。如表10所示, 各个维度之间的相关系数为0.435 ~ 0.580, 各个维度之间的相关均显著, 这说明校标关联效度良好。

表 10 大学生社会胜任力量表与社会情感力量量表各维度及总分的相关分析

Table 10 Correlation analysis of each dimension and total scores of the college students' social competence scale and social emotional competence scale

维度	自我认知	自我管理	社会认知	人际交往技能	负责任的决策
人际交往能力	0.499***	0.440***	0.513***	0.435***	0.445***
开放思维能力	0.573***	0.570***	0.573***	0.578***	0.540***
事务处理能力	0.508***	0.517***	0.540***	0.546***	0.481***
情绪调节能力	0.528***	0.580***	0.547***	0.565***	0.479***
团队协作能力	0.498***	0.474***	0.540***	0.454***	0.455***

注: * $p < 0.05$, ** $p < 0.01$, *** $p < 0.001$ 。

4 讨论

4.1 大学生社会胜任力量表维度结构

通过对国内外有关社会胜任力的文献进行梳理和分析, 采用开放式问卷调查的方法, 收集有关数据, 为量表的编制提供了基础; 通过对收集到的调查问卷进行归纳、归类, 并与现有的文献相结合, 编制了大学生社会胜任力的初测量表; 采用重要度评价与专家评定, 保证题目设计合理, 具有一定的代表性, 能够反映出测量的内容。运用问卷调查法, 获得1071份有效问卷, 经项目分析、探索性因素分析, 编制了具有良好心理测量学指标的大学生社会胜任力量表。根据理论构想, 对5个维度进行命名: 事务处理能力、人际交往能力、情绪调节能力、团队协作能力、开放思维能力。这与以往学者的研究相一致, 袁振国(2021)基于OECD大五人格理论, 构建社会与情感能力框架, 将核心能力分为: 任务能力、协作能力、情绪调节、交往能力、开放能力五个维度, 这与本研究大学生社会胜任力所划分的五个维度划分依据相似。

据此可将大学生社会胜任力定义为: 个体在社会环境中, 通过有效的互动交往, 促使个体适应终身发展、实现社会目标的一系列核心能力。人际交往能力侧重于个体在人际交往中的沟通能力与技巧, 特别是与他人建立有效联系、处理复杂人际关系的能力。开放思维能力主要指个体在社会情境中, 接受新事物、学习新方法以及使用多种途

径解决问题的能力。事务处理能力聚焦于个体在社会环境中面对挑战时的应对能力，特别是遇到困难时解决问题的能力，和所表现的适应能力。情绪调节能力聚焦于个体在社会环境中，合理调节自己的情绪，有效缓解压力、保持良好心态、能够冷静处理问题的能力。团队协作能力是指个体在社会环境中，能够很好地和他人进行合作、能够融入新团体，与他人和睦相处的能力。

4.2 大学生社会胜任力量表的信效度

本研究表明，大学生社会胜任力量表和分量表内部一致性信度、分半信度、合成信度良好。通过对各项效度指标的检验，结果表明，该量表具有较好的效度。

总之，本研究编制了包含事务处理能力、开放思维能力、情绪调节能力、团队协作能力、人际交往能力五个维度的大学生社会胜任力量表。量表的各项心理测量学指标良好，说明自编的大学生社会胜任力量表适用于测量大学生的社会胜任力水平。

参考文献

[1] 陈露萍. (2023). 学龄前儿童社会胜任力量表的编制与信效度检验 (硕士学位论文). 广州大学.

[2] 陈兆军, 郭建鹏, 吕帅. (2023). 大学生社会情感能力理论模型与量表编制. *中国健康心理学杂志*(4), 544-551.

[3] 黄中慧. (2015). 初中生社会情感能力与学习倦怠的关系研究 (硕士学位论文). 广西师范学院.

[4] 焦晓骏. (2024). 积极培养学生的社会情感能力. *江苏教育*, (44), 1.

[5] 李艳红. (2023). 农村初中生社会与情感能力和社会支持的关系研究 (硕士学位论文). 天津师范大学.

[6] 刘丹. (2024). 学生社会情感能力发展研究综述. *心理学进展*, 14(5), 749-757.

[7] 刘黎. (2024). 师范生社会情感能力现状和影响因素研究 (硕士学位论文). 西南大学.

[8] 蒲蕊, 崔晓楠, 钱佳. (2024). 家校合作如何影响留守儿童社会情感能力发展. *教育研究*, (6), 101-114.

[9] 吴东晓. (2004). 社会胜任力理论研究进展. *心理科学*, (6), 1519-1520.

[10] 杨传利, 毛亚庆, 张森. (2017). 东西部农村地区小学生社会情感能力差异研究—教师与家长教育行为的中介效应. *西南大学学报(社会科学版)*, 43(4), 81-87.

[11] 袁振国, 黄忠敬, 李婧娟, 张静. (2021). 中国青少年社会与情感能力发展水平报告. *华东师范大学学报(教育科学版)*, 39(9), 1-32.

[12] 张伟佳, 陆婧炎. (2023). 国际视野下职前教师社会情感能力框架与培养策略研究. *教师教育研究*, (4), 122-128.

[13] 张茵. (2025). 大学生社会胜任力对其教育获得感的影

响——领悟社会支持的纵向中介作用 (硕士学位论文). 聊城大学.

[14] 赵秀影. (2022). 积极人格教育视域下初中生社会情感能力提升 (硕士学位论文). 哈尔滨师范大学.

[15] 周文叶, 侯淑慧. (2023). 运用虚拟表现性评价测评学生社会情感能力. *全球教育展望*, 52(12), 86-98.

[16] Alzahrani M, Alharbi M, Alodwani A. (2019). The effect of social-emotional competence on children academic achievement and behavioral development, *International Education Studies*, 12(12), 141-149.

[17] Baker R. (1998). Runaway street children in Nepal social competence away from home. In: Hutch by Ianed. *Children and social competence: arenas of action*. London: Falmer Press, 46-63.

[18] Collaborative for Academic, Social, and Emotional Learning (CASEL). (n.d.). FAQs.

[19] Denham S A. (2018). *Social-emotional competence in early childhood: Foundations for lifelong well-being*. Guilford Press.

[20] Department for Education and Skills. (2007). *Social and emotional aspects of learning for secondary schools (SEAL): Guidance booklet*. Nottingham, Britain: Department for Education and Skills.

[21] Domitrovich C E, Durlak J A, Staley K C, et al. (2017). Social-emotional competence: An essential factor for promoting positive adjustment and reducing risk in school children. *Child Development*, 88(2), 408-416.

[22] Durlakja, Weissberg, Dymnicki, et al. (2011). The impact of enhancing students' social and emotional learning: A meta-analysis of school-based universal interventions. *Child Development*, (1), 405-432

[23] Elias M J & Haynes N M. (2008). Social competence, social support, and academic achievement in minority, low-income, urban elementary school children. *School Psychology Quarterly*, 23(4), 474-495.

[24] Gresham F M, Elliott S N, Metallo S, et al. (2018). Cross-informant agreement of children's social-emotional skills: an investigation of ratings by teachers, parents, and students from a nationally representative sample. *Psychology in the schools*, (2), 208-223. 14.

[25] Jones S M, McGarrah M W & Kahn J. (2019). Social and Emotional Learning: A Principled Science of Human Development in Context. *Educational Psychologist*, 54, 129-143.

[26] Kankaraš M & Suarez-Alvarez J. (2019). Assessment framework of the OECD Study on Social and Emotional Skills (OECD Education Working Papers No. 207). *OECD Publishing*.

Development and Reliability-validity Testing of College Students' Social Competence Scale

Zhang Yin Li Yi'an

1. Zaozhuang University, Zaozhuang;

2. School of Education Science, Liaocheng University, Liaocheng

Abstract: Social competence is a series of core competencies that promote individuals to adapt to lifelong development and achieve social goals through effective interaction in the social environment. It plays an irreplaceable and crucial role in students' academic performance, social integration, career development and life happiness. This research adopts empirical research as the core method and compiles an assessment scale that conforms to the standards of psychological measurement, providing a reliable tool for the scientific evaluation of college students' social competence. Based on a systematic review of domestic and foreign literature, through open questionnaires, expert evaluations and evaluations of the importance of the items, a preliminary measurement scale of college students' social competence was initially constructed; using the questionnaire survey method, 1071 college students were selected as the research sample, and statistical methods such as item analysis and exploratory factor analysis were employed to clarify the specific dimensions of the scale and construct the formal scale of college students' social competence; and conducting reliability and validity tests. The research results show: (1) The social competence of college students mainly consists of five dimensions, namely, handling affairs ability, open thinking ability, interpersonal communication ability, emotion regulation ability, and teamwork ability; (2) The indicators of the social competence scale of college students are good, and the validity indicators all reach the standard level.

Key words: Social competence; Factor analysis; Scale development