

高校辅导员与思政课教师协同育人机制研究

唐婷婷

广西师范大学，桂林

摘要 | 辅导员与思政课教师是高校落实立德树人根本任务的两支关键力量。构建二者协同育人机制，对于破解思政教育中“理论与实践脱节、课堂与日常分离”的实践困境、提升育人实效具有重要意义。本文立足于新时代高校思想政治教育工作要求，系统阐释协同育人的理论内涵及两类主体的角色定位，梳理国内外协同育人的实践经验，剖析当前协同育人运行中存在的沟通壁垒、机制缺失、资源割裂、评价滞后等现实问题，从原则目标、组织架构、资源整合、保障体系四个维度构建协同育人机制框架，并探索常态化交流、教学模式创新、实践平台共建、多元评价激励四条实践路径，配套建立全过程、多维度的效果评估体系。研究旨在推动辅导员与思政课教师优势互补、同向发力，实现理论课堂教学与日常思想引导、系统性价值塑造与个性化成长服务的深度融合，为高校“大思政”育人格局建设提供理论参考与实践方案。

关键词 | 高校辅导员；思政课教师；协同育人；育人机制；大思政

Copyright © 2026 by author (s) and SciScan Publishing Limited

This article is licensed under a [Creative Commons Attribution-NonCommercial 4.0 International License](https://creativecommons.org/licenses/by-nc/4.0/).

<https://creativecommons.org/licenses/by-nc/4.0/>



1 协同育人的理论基础

1.1 协同育人理念的核心内涵

协同育人根植于全员、全过程、全方位、全领域的育人工作要求。它不同于多主体简单的分工叠加，核心在于依托系统统筹突破岗位、部门和阵地之间的边界，整合各类育人要素以形成聚合效应。其内涵可以从以下三个层面来理解。

第一，整体性。思想政治教育贯穿学生从入学到毕业的全周期，涵盖课堂、宿舍、社团、社会实践等多元场景，单一主体难以覆盖全部育人环节。协同育人将理论授课、班级管理、心理疏导、实践锻炼纳入统一的育人框架，有助于构建完整的育人链条。第二，互补性。不同育人主体具备差异化优势——思政课教师擅长理论

阐释，辅导员熟悉学生的真实思想动态。二者的资源与能力具有互补性，联动开展工作能够弥补单一主体的工作短板，实现“1+1>2”的育人增益。第三，人本化。协同育人摒弃单向灌输式的传统思政模式，以学生的成长诉求为出发点，依托多主体联动精准捕捉学生的思想困惑，提供分层、分类的个性化思想引导，真正落实以生为本的教育理念。

1.2 辅导员与思政课教师的差异化角色定位

两支队伍的育人目标具有一致性，但岗位职责、工作场域和育人方式存在明确区分。清晰界定各自的角色定位，是实现有效协同的基础。

高校辅导员是日常思想政治教育的第一责任人，工作场域覆盖课外学生生活的全部场景，核心职责包括思想动态摸排、班级建设、心理健康教育、学业就业帮

作者简介：唐婷婷，广西师范大学，研究方向：思想政治教育工作和党建。

文章引用：唐婷婷. 高校辅导员与思政课教师协同育人机制研究 [J]. 教育研讨, 2026, 8 (7): 870-874.

<https://doi.org/10.35534/es.0807152>

扶、党团活动组织等^[1]。辅导员与学生朝夕相处，能够第一时间捕捉其因网络思潮、人际矛盾、学业压力等因素引发的思想波动，擅长依托情感沟通和实践活动开展浸润式的价值引导，是思政教育落地的关键力量。

思政课教师是高校理论武装的专业队伍，依托思政必修课和选修课这一课堂主阵地，系统讲授马克思主义基本原理、中国特色社会主义理论体系、党史与形势政策等内容^[2]。其核心任务是帮助学生构建完整的理论认知框架，运用理论工具解读社会热点、辨析错误思潮，从根源上夯实学生的理想信念根基，具有较强的理论专业性和价值引领高度。

二者角色相辅相成：思政课为辅导员的日常教育提供理论工具，辅导员则为思政课堂提供真实的学情案例。只有实现双向联动，才能打通理论与现实之间的通道。

1.3 国内外协同育人实践经验与启示

国内高校实践经验。国内高校现有的协同模式主要可以归纳为以下三种类型。一是联席会议模式，由学工部和马克思主义学院每月组织座谈，交换学情与教学难点，以固定会议为纽带，打通两个部门的线下沟通渠道，目前多所本科和高职院校已采用这一模式。孙寿媚等人认为，建立定期会商与联合研判制度，可以实现高校辅导员与思政课教师有效协同，突破信息隔离，构建常态化、制度化沟通与协作^[3]。二是双师共教模式，辅导员参与思政实践课进行辅助教学，思政教师兼任班级日常管理理论导师，通过“双师同堂授课”和“双向兼职聘任”等方式，推动两支队伍走进对方的育人场域^[4]。三是数字平台协同模式，依托智慧校园、易班等数字化载体，搭建学生思想信息共享数据库，突破部门之间的数据孤岛，实现学情信息的实时共享^[5]。综合来看，国内高校虽已形成了一些标准化实践路径，但普遍缺少校级层面的顶层制度约束。协同活动的开展、资源共享和双师联动，大多依赖教师的主观意愿和学院的自主安排，缺乏考核、经费和工作量的配套支撑，长期运行容易流于短期化、节点化活动，难以形成稳定长效的育人合力。

国外高校育人协同参考。欧美高校学生事务导师与人文社科教师之间形成了较为成熟的联动机制。美国高校由教学部门与学生事务处共同制定学生培养方案，专业课教师参与社团和志愿服务指导；欧洲高校推行导师制，人文社科教师定期与学生开展一对一的思想交流，将理论研讨与学生成长辅导相结合。核心经验在于跨部门统筹、常态化师生联动，以及实践与课堂的深度融合。

经验启示。无论是国内还是国外，高效的协同育人机制都离不开三项基础条件：常态化的沟通渠道、明确的跨岗位协作职责、配套的激励考核制度。我国高校需要立足思政工作的本土特色，借鉴统筹联动的思路，建

立适配立德树人目标的长效协同机制。

2 协同育人开展现状调研分析

2.1 新时代高校思政工作面临的机遇与挑战

现实挑战。其一，网络环境日趋复杂，短视频和社交平台成为学生获取信息的主要渠道，多元社会思潮混杂传播，碎片化信息容易导致学生产生认知偏差，仅靠单一的课堂教学或日常引导，难以完成思想纠偏。其二，队伍联动机制较为松散，辅导员和思政教师分属不同的考核体系，缺少强制性协同任务，双方主动沟通的意愿较低。其三，育人方式创新滞后，部分教师仍沿用灌输式教学，辅导员事务性工作繁重，思想引导方式较为单一，难以适应新时代学生互动化、体验式学习需求。

发展机遇。政策层面，国家持续出台大思政和队伍协同相关的文件，高校具备制度改革的政策支撑。技术层面，大数据、线上直播、虚拟仿真等数字化工具，为线上学情共享和联合主题教育提供了新载体。需求层面，学生对于理论联系实际、个性化思想辅导的需求持续提升，这反过来推动两支队伍突破阻隔开展协同工作。

2.2 国内高校协同育人现有实践探索

现阶段，多数本科和高职院校均已开展协同育人的初步探索。在沟通层面，部分高校每学期开展1~2次辅导员与思政教师的联合教研活动。在教学融合层面，部分思政课增设了实践教学学分，由辅导员协助组织社会调研和红色研学活动。在学生指导层面，针对心理危机、学业困难和就业迷茫等需重点关注的学生，部分高校组建了双师联合帮扶小组。

这些实践取得了一定成效，但整体上仍存在浅层化问题：协同多集中于重大节点和主题活动，日常的常态化联动相对缺失；教学资源、学情信息和实践资源尚未实现常态化共享；缺少统一的工作标准，协同的开展程度完全依赖学院的自主安排，校际之间、院系之间的发展并不均衡。

2.3 协同育人现存突出问题及成因

主要现实问题：第一，常态化沟通渠道缺失。协同主要依靠临时会议维系，缺少线上实时共享平台，学生突发的思想问题和长期的心理隐患无法及时同步传递^[6]。第二，权责边界模糊，协同分工不够明确。育人问题出现时容易产生推诿现象，联合教学和实践活动缺乏明确的责任主体^[7]。第三，育人资源割裂。思政课的教学案例、实践基地、学生管理档案分属不同部门管理，难以资源互通共用。第四，考核激励缺位。现有的绩效考核、职称评审和评优评先很少将协同育人工作成果纳入考量范畴，教师参与协同缺乏内在动力。

深层成因：一是组织体制方面的壁垒——学工部和马克思主义学院是平行的独立部门，缺少校级层面的统一统筹机构。二是育人理念方面的认知偏差——部分教师将自身工作局限于本职范畴，认为协同属于额外的工作负担。三是配套保障不足——缺少协同专项经费、专项培训和专项激励政策，长效运行缺乏必要支撑。

2.4 学生群体对协同育人的反馈与需求

对多所高校本科生和研究生开展访谈后发现，部分学生对两支队伍协同育人存在明确的现实期待。受访学生反映，思政课堂的理论内容较为抽象，希望教师能够结合校园真实案例和社会热点进行讲解；辅导员的日常开导偏向事务性劝解，缺少理论高度，难以深层次解答价值困惑。

与此同时，受访学生指出了当前协同中存在的短板：同一思想问题被辅导员和思政教师重复询问，造成教育冗余；部分实践活动的理论支撑不足，活动流于形式；缺少双师一对一地联合成长指导。这些反馈为协同育人机制的优化指明了方向——机制设计需要兼顾理论深度、现实温度与个性化精准辅导。

3 协同育人长效机制整体构建

3.1 机制构建基本原则与总体目标

四大构建原则：一是立德树人的根本导向原则——全部协同工作围绕理想信念教育和价值观塑造展开，坚守思政育人的政治方向。二是优势互补的协同原则——充分发挥两支队伍各自的特长，分工协作、取长补短。三是常态长效的制度化原则——以正式文件固化沟通、教学和考核流程，杜绝短期形式化活动。四是实效精准的育人原则——立足学生真实的思想问题设计协同工作内容，避免脱离学生需求的形式主义。

分层建设目标：短期目标——搭建校级协同组织框架，建立定期沟通和资源共享的基础制度，破除部门之间的信息阻隔。中期目标——实现课堂教学、日常管理和实践活动的全方位融合，形成稳定的双师共教和联合指导模式。长期目标——建成一体化的大思政育人体系，实现两支队伍深度融合，全面提升学生的思想政治素养^[8]。

3.2 协同育人组织架构与运行模式

多层次组织架构。建立学校党委统一领导、分管校领导牵头、学工部（处）、教务处、马克思主义学院和团委协同落实的组织体系。设立校级协同育人专项工作小组，由分管学生工作和教学工作的副校长共同担任组长，组员包括各职能部门负责人、一线优秀辅导员和思政课骨干教师。工作小组负责顶层规划、制度制定、年度工作部署和年度成效督查。各二级学院设立院级协同育人联络人，负责落实校级工作安排，同时上报学情与

教学问题。

“双向进入、三位一体”运行模式。双向进入方面，推行交叉参与制度——辅导员定期旁听思政课程、参与实践教学备课，同时向思政教师报送班级学情；思政教师列席主题班会和团日活动，开设校园理论专题讲座，深度接触学生群体。推行兼职聘任制度——优秀辅导员聘任为思政课实践助教，思政骨干教师聘任为学院理论指导教师^[9]。三位一体运行链条方面，打造“思政课堂理论教学—课外日常思想引导—社会实践体验育人”的完整闭环，各环节由双师共同设计和实施。配套三项固定运行制度：月度学情沟通会、季度联合教研会、学期协同育人工作总结会。推动全域育人落地。

3.3 育人资源整合与共享体系搭建

学情信息数字化共享资源。搭建校内协同育人数字平台，建立学生管理动态电子档案，涵盖课堂表现、社团活动、奖惩情况和热点思想困惑等信息。学生的信息支持对应的辅导员和思政教师分级查阅、实时更新，实现对需重点关注学生的同步关注和联合帮扶，同步对电子档案系统采取加密、访问控制、日志审计等安全措施。

教学教研资源共建共享。两支队伍联合建立思政案例资源库——辅导员提交校园真实育人案例，思政教师配套进行理论解读分析，共同开发专题课件和校本实践教材。共享教研成果，联合申报思政教改课题、撰写育人论文。

实践育人阵地统筹共用。校级层面统一整合红色教育基地、社区志愿服务点和校园文化活动场地，由工作小组统一调配，双师联合策划实践活动，避免场地和经费的重复投入。

3.4 协同育人多重保障体系

制度保障。出台《辅导员与思政课教师协同育人实施管理办法》，清晰界定两支队伍在协同工作中的职责、工作流程和任务标准，使协同工作有章可循。

经费物资保障。设立年度协同育人专项经费，用于联合教研、实践研学、师资培训和表彰奖励；配套多媒体教室、线上教学平台和实践活动物资等硬件支撑。

队伍能力保障。每学期组织协同育人专项培训，内容涵盖协同理论、案例教学、网络育人和心理干预等方面，提升双方跨岗位的育人能力。

监督保障。工作小组每学期开展协同工作专项督查，核查会议记录、联合教学材料和实践活动台账，对落实不到位的学院和个人进行督促整改。

4 协同育人落地实践路径

4.1 搭建常态化双向交流合作渠道

第一，建立固定的线下交流机制。落实月度学情交流会和季度联合备课会，针对阶段性的学生热点思想问

题,共同研讨引导方案;每学期开展辅导员与思政教师的交叉听课评课活动,互相优化育人方式。第二,搭建线上即时沟通平台。依托校内教务系统或学工系统开设线上交流板块,随时同步学生突发的思想问题和教学难点,突破时间和空间的限制。第三,落实双师互聘深度融合制度。推动辅导员兼任思政助教、思政教师兼任班级理论导师,深度参与对方的日常工作,逐步消解岗位之间的隔阂。

4.2 协同创新多元化教学方式

一是案例协同教学。辅导员提供真实的校园案例,思政教师运用理论进行拆解分析,融入课堂教学,增强理论教学的现实感。二是线上线下混合协同教学。双师共同制作线上微课和理论讨论话题,线上发布学习任务、开展互动答疑,线下结合班会和课堂深化研讨。三是沉浸式体验教学。双师联合设计红色研学、社会调研和志愿服务项目,使学生在实践中验证理论,接受双师现场的同步思想引导。

4.3 共建协同实践活动与育人平台

线下实践平台:共建红色实践基地和社区思政服务站,定期组织联合实践研学活动;常态化开展双师联合主题班会、理论辩论赛和时事沙龙。

线上数字育人平台:依托校园公众号和短视频账号,双师联合创作理论科普和热点解读内容;搭建线上一对一咨询通道,学生可以同时预约辅导员和思政教师,接受联合辅导。

4.4 完善协同育人多元评价与激励机制

多维综合评价体系。评价分为过程指标和成效指标两个维度。过程指标考核会议参与、联合备课、资源共建和实践活动开展等;成效指标包括学生思想测评成绩、学生满意度问卷、需重点关注的学生帮扶成效和教改科研成果等。采用定量打分与师生座谈定性评价相结合的方式。

分层激励机制。精神激励方面,设立“协同育人先进个人”和“优秀双师教学团队”等荣誉称号,在校内通报表彰。物质激励方面,实施专项奖金和教研经费倾斜。职业发展激励方面,将协同育人成果作为绩效考核、职称评审和评优评先的核心加分项,在同等条件下优先晋升、优先安排外出培训。

5 结语

构建辅导员与思政课教师协同育人的长效机制,

是新时代落实立德树人根本任务、推进大思政格局建设的重要抓手。当前两支队伍的协同育人仍受部门阻隔、制度缺失和激励不足等现实因素的制约,浅层化、形式化联动难以真正发挥育人合力。高校需要从顶层组织架构入手,完善制度、经费和队伍等多重保障,搭建常态化交流、协同教学和联合实践的落地路径,配套建立科学完善的评价激励与全过程效果评估闭环体系。

通过系统化机制建设,打通思政课堂与日常育人两大阵地,实现理论武装与实践引导的深度融合,充分发挥辅导员贴近学生、思政教师擅长理论的双重优势,持续提升高校思想政治教育的针对性、感染力和实效性,真正培养出具备坚定理想信念和过硬综合素养的新时代青年大学生。

参考文献

- [1] 教育部. 普通高等学校辅导员队伍建设规定[J]. 中华人民共和国国务院公报, 2017(34): 28-32.
- [2] 马晨曦, 梁建委. 数智时代下的“大思政课”: 出场逻辑、核心价值与实施路径[J]. 牡丹江教育学院学报, 2025(3): 81-85.
- [3] 孙寿媚, 赵孟. 高校辅导员与思政课教师协同育人机制研究: ——以广西高校为例[N]. 河南经济报, 2026-05-30(010).
- [4] 张丽萍. “大思政课”视域下高校辅导员与专业课教师协同育人策略探究[J]. 红岩春秋, 2025(1).
- [5] 陈思涵, 孙友然. 高校辅导员与思政课教师协同育人策略研究[J]. 吉林教育, 2025(20): 79-81.
- [6] 张晓庆. 辅导员队伍深度融入思想政治理论课教学的实践探索[J]. 中国高等教育(北京), 2019(10): 56-57.
- [7] 顾岑. 新时代高校辅导员与思政课教师协同育人路径探索[J]. 淮南职业技术学院学报, 2025, 25(4): 34-36.
- [8] 宋桃伟, 余莎, 邹颀, 等. “大思政”背景下辅导员、思政课和专业课教师协同育人机制探究[J]. 科教文汇, 2026(4): 42-46.
- [9] 李兴成, 唐燕. 高校辅导员和思政课教师协同育人机制研究[J]. 时代青年, 2026(7): 61-65.

Research on the Collaborative Education Mechanism between University Counselors and Ideological and Political Course Teachers

Tang Tingting

Guangxi Normal University, Guilin

Abstract: Counselors and ideological and political course instructors are two key forces in universities for fulfilling the fundamental mission of fostering virtue and talent. Establishing a collaborative education mechanism between these two groups is crucial to overcoming practical challenges in ideological and political education — such as the disconnection between theory and practice, and the separation between classroom instruction and daily life — and enhancing educational effectiveness. Based on the requirements of ideological and political education in universities in the new era, this paper systematically elaborates on the theoretical connotations of collaborative education and the role positioning of both parties, reviews domestic and international practices, analyzes current practical issues such as communication barriers, institutional gaps, fragmented resources, and lagging evaluation systems, and constructs a framework for the collaborative education mechanism from four dimensions: principles and objectives, organizational structure, resource integration, and support systems. It further explores four practical pathways — regular communication, innovative teaching models, co-construction of practice platforms, and diversified evaluation and incentives — and establishes a comprehensive, multi-dimensional assessment system covering the entire process. The study aims to promote complementary strengths and aligned efforts between counselors and ideological and political instructors, achieving deep integration between theoretical classroom instruction and daily ideological guidance, systematic value cultivation and personalized growth services, thereby providing theoretical references and practical solutions for building a holistic “grand ideological and political” education framework in higher education institutions.

Key words: University counselors; Ideological and political course instructors; Collaborative education; Education mechanism; Grand ideological and political education