

The reference of American and British insurance deposit system to China's deposit insurance system

Lu Wenbo

Nanjing Branch of Zhejiang Commercial Bank Nanjing Branch, Nanjing

Abstract: Based on the analysis of the characteristics of the deposit insurance system in the United Kingdom and the United States and the observation of its actual performance in the process of operation, this paper analyzes the two different characteristics of the deposit insurance system, in order to provide reference for the establishment and improvement of China's deposit insurance system.

Key words: Deposit insurance system; Run; Moral hazard

Received: 2019-01-11; Accepted: 2019-01-26; Published: 2019-01-28

英美保险存款制度对我国存款保险制度的借鉴

卢文博

浙商银行南京分行，南京

邮箱: wbl_u_l@163.com

摘 要：文章通过对英、美两国存款保险制度特点的分析与对其在运作过程中实际表现的观察，对两种不同特点的存款保险制度分别进行了评析，旨在以此为我国存款保险制度的建立和完善提供借鉴。

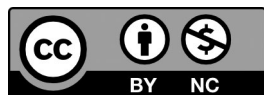
关键词：存款保险制度；挤兑；道德风险

收稿日期：2019-01-11；录用日期：2019-01-26；发表日期：2019-01-28

Copyright © 2019 by author(s) and SciScan Publishing Limited

This article is licensed under a [Creative Commons Attribution-NonCommercial 4.0 International License](https://creativecommons.org/licenses/by-nc/4.0/).

<https://creativecommons.org/licenses/by-nc/4.0/>



1 引言

存款保险制度的建立一直被视为我国亟待解决的问题。随着 2013 年 11 月

30日《存款保险条例（征求意见稿）》推出，我国建立起存款保险制度。

从理论上讲，存款保险制度能有效提高金融体系的稳定性，然而从已经建立存款保险制度的各个国家实际情况来看却不尽然。英美两国的存款保险制度建立较早，差异较大，在金融危机下也有各自表现，对我国建立、完善存款保险制度有很好的借鉴意义。

2 英、美存款保险制度简述

英国存款保险制度最早是根据1979年银行法建立的存款保护计划（DPS）。英国现行的存款保护计划是由英国新的金融机构监管机构金融服务局于2001年根据金融市场与服务法案建立的金融服务补偿计划（FSCS）中的一个子计划，并由金融服务补偿计划有限责任公司（FSCSL）负责实施。

美国存款保险制度始于1933年的《格拉斯-斯特格尔法案》。根据这一法案的第12B条款，美国成立了联邦存款保险公司（FDIC），后来又陆续成立了联邦储蓄贷款保险公司和国家信用协会股份保险基金，分别承保商业银行、储蓄贷款协会和信用协会存户的存款。

英、美两国的存款保险制度都由政府组织建立，在职能上却有所差异。英国的存款保险制度下，存款保险机构的职能主要体现在赔付环节，较为被动。相较之下，美国的存款保险制度赋予了联邦存款保险公司（FDIC）广泛的风险管理的功能与权力。

3 英国存款保险制度的特点与表现

3.1 英国存款保险制度的特点

（1）功能单一。FSCSL作为独立的法人机构，具有商业公司的所有特点。但同时，它又是隶属金融监管局的下属独立法人机构，对于投保存款机构没有监管的能力，只能在存款机构不能实现存款户的要求权时承担金融服务管理局委任的存款赔付职能。换言之，FSCSL主要负责的内容是存款保险基金的收集和管理，以及保险的理赔工作，对于可能发生问题的存款机构并没有干预的权力，

只能等到问题发生后进行解决，且解决措施同样只有赔付一条途径。

(2) 信息共享。在存款保险基金的收集管理和保险理赔过程中，FSCSL 需要评估及收取保费及逾期缴付费，决定存款人及其他人获得补偿的权利，向存款人支付补偿，向金融服务补偿计划有限公司成员支付保费的回扣或退回等，因此其有权获取存款补偿计划成员的信息。FSCSL 通过获取存款保险补偿计划成员受保护存款的信息，用以计算保费征收额度，金融服务管理局就这些信息与 FSCSL 之间进行共享。

(3) 风险共担。2007 年以前，FSCSL 对个人存款最大补偿限额的规定为 31700 英镑，包括首次 2000 英镑存款的 100% 和其后 33000 英镑存款的 90%。规定存款人承担 10% 存款损失的初衷是降低存款保险制可能导致的道德风险，促使存款人在选择银行时更为慎重。然而这样的机制在银行出现危机时并不能避免挤兑的产生，存款人为了避免 10% 的损失依然会尽可能快的将存款取出，对银行危机起着推波助澜的作用。2007 年 10 月 1 日，FSCSL 取消了这一共保机制，并将保险限额提高至 85000 英镑。

3.2 英国存款保险制度的表现评析

FSCSL 并无金融检查权和相关防范金融机构倒闭及早干预机制，无法充分发挥金融监管功能，只能作为承担金融机构倒闭的最后风险承受者对存款进行赔付。

另外，存款保险制度中早期的风险共担机制削弱了其自身避免挤兑产生的能力。2007 年，英国第五大贷款机构北岩银行因流动性告急而引发挤兑风潮，北岩股价接连大跌。直至政府宣布保证小储户的全部存款，挤兑风潮才逐渐得以平息。短短几日，储户共提走占北岩全部存款的 8% 的 20 亿英镑存款。FSCSL 在北岩银行事件中的失灵也说明了英国当时的存款保险制度仍旧存在着缺陷，在稳定社会经济上的作用也较为有限。

4 美国存款保险制度的特点与表现

4.1 美国存款保险制度的特点

(1) 充分保障存款人利益。在受保银行倒闭的情况下,联邦存款保险公司将对存款人在该行的存款进行赔付。最初,赔偿的最高额只有 2500 美元,经过多次调整,1980 年的银行法将承保的最高赔偿额由 4 万美元提高到 10 万美元。而超过这个限额的部分则在等倒闭的银行清算完毕后,作为一般的债务予以清偿。

在 2008 年金融危机爆发后,美国又于 2010 年通过《多德弗兰克华尔街改革和消费者保护法》,将存款保险额度由 10 万美元提高到 25 万美元。为了避免出现联邦存款保险公司保险基金不足以支付赔款的情况,《格拉斯-史特高尔法案》法案授权该公司可以在任何时间直接从联邦财政部贷款 30 亿美元。以上举措充分保证了小额存款人的利益,避免了银行出现危机时挤兑潮的出现。

(2) 存款机构监管举措有力。FDIC 直接检查和监督约占美国银行体系机构数量一半以上的 5250 家银行和储蓄机构。FDIC 有对投保银行账目进行检查的权力,并根据风险资本比例将投保银行资本状况划分为良好、充足、不足、严重不足、极端不足五个等级,当一家银行资本不足时,FDIC 会向这家银行发出警告。当资本严重不足时,FDIC 会改变对银行的管理,并迫使银行采取其它纠正措施。当银行出现资本极端不足时,FDIC 会宣布银行破产并接管银行。

(3) 处置金融机构手段多样。对于经营不善、濒临倒闭的“问题银行”,联邦保险公司可以在三种办法中采取选择。一是命令该银行关闭并进行清算,在此情况下,存款人 10 万美元以内的存款将立即获得赔偿;二是物色别的银行吸收这家“问题银行”,存款人的存款支付义务全部由吸收银行承担;三是由联邦存款保险公司对“问题银行”发放贷款,帮助其缓解资金不足的问题,或者购买其股票,又或暂不关闭,改由联邦存款保险公司对问题银行予以接管。联邦保险公司能够根据实际情况在三种处理手段中进行灵活的选择,从而达到处置成本最小的目的。

4.2 美国存款保险制度的表现评析

美国的存款保险制度覆盖了几近 100% 的银行和储贷机构,这使得大部分存款都受到了有效保护。在银行发生问题时,存款保险制度对存款人利益的充分保障很大程度上避免了挤兑情况的发生,阻止了盲目恐慌在银行业中的蔓延,维持了金融业的稳定和公众信心。FDIC 对储蓄机构的监管也在一定程度上避免了银行经营的恶化,将许多金融风险提前消除。如在金融危机发生之后,雷曼兄弟公司申请破产保护,美国联邦存款保险公司及时向雷曼兄弟控股的银行实施了“停止与禁止令”,规定未经 FDIC 同意,该银行不得向雷曼兄弟提供有担保交易或其他形式的授信,不得进行分红或减少其资金头寸。

从 2008 年开始截止到 2011 年底,美国联邦存款保险公司先后关闭了 414 家银行类金融机构,平均约每三天一家。即使在大规模银行倒闭的情况下,银行的挤兑现象仍旧极少发生。由此看来,美国的存款保险制度不仅保障了存款人的权利,也对整个金融体系的稳定起到了巨大作用。

5 英美对我国建立存款保险制度的启示

从 FSCS 运行过程中的失灵来看,为了规避道德风险而采取的不全额赔付在实践中难以避免挤兑现象的出现,我国在建设存款保险制度的过程中应当不予采纳,可转而采取差别保费的形式来抑制道德风险。在最高偿付限额的选择上,征求意见稿中暂定为 50 万元,这仍应当根据经济发展、存款结构变化、金融风险状况等因素进行确定,并在实践中及时调整,使得保险制度真正发挥其稳定金融体系的作用,给储户以足够的信心,避免挤兑现象的发生。而 FDIC 所具有的监管权和对金融机构多样化的处置手段在实践中体现出巨大的优势,也值得我国结合实际情况进行学习和效仿。

目前我国银行业经营状况良好,总体运行稳健。相信通过不断完善金融法制体系,建立合理的存款保险制度,存款人的利益将受到更好的保护,这也有助于维护金融市场和公众对我国银行体系的信心,促进我国金融体系的稳定健康发展。

参考文献

- [1] 万幸. 对我国建立存款保险制度的再思考 [J]. 保险职业学院学报, 2012 (4).
- [2] 尹杞月. 国外银行存款保险制度的道德风险问题研究 [J]. 保险研究, 2012 (2).
- [3] 周媛. 新背景下存款保险制度的思考 [J]. 中国商贸, 2014 (31).