

不同民族大学生气质类型、归因方式与学业自我效能感的差异性及其关系探究

王永红^{1*} 祁昌帅²

1 甘肃政法学院公安分院, 犯罪心理测试技术研究中心, 兰州, 730070;

2 南京森林警察学院继续教育学院, 南京, 210023

邮箱: w_yh612@163.com

摘要: 本文旨在探讨不同民族大学生气质类型、归因方式与学业自我效能感之间的关系。研究随机抽取了汉族、回族、藏族大学生各200名, 对其气质类型、归因方式与学业自我效能感的关系进行考察。结果表明, 少数民族大学生的气质类型和学业自我效能感之间不存在显著的性别差异, 在难度、运气、外归因方式上存在显著的性别差异; 胆汁质气质类型的大学生, 其归因方式(除能力外)和学业自我效能感之间存在显著的民族差异; 气质类型、归因方式、学业自我效能感三者之间均存在显著的正相关。由此可知, 学业自我效能感对气质类型具有一定的预测作用, 归因方式与学业自我效能感各因子间具有相互的预测作用。

关键词: 气质类型; 归因方式; 学业自我效能感; 民族; 大学生

投稿日期: 2018-12-12; 录用日期: 2019-03-12; 发表日期: 2019-06-03

Study on Differences And Relationships Between Temperament Types, Attribution and The Academic Self-efficacy In College Students of Different Nationalities

Yonghong Wang^{1*} Changshuai Qi²

- 1.Criminal Psychology Testing Technology Research Center, Gansu Institute of Political Science and Law, Gansu 730070;
- 2.College of Extended Education, Nanjing Forest Police College, Nanjing 210023

Abstract: The study investigated the differences and relationships between temperament types, attribution and the academic self-efficacy in college students of different nationalities. This study randomly selected a total of 200 Han, Hui, Tibetan college students to measure their feature of temperament types, attribution and academic self-efficacy by related scale. The study indicated that, there's no differences of temperament types, attribution (difficulty, luck, external attribution) and academic self-efficacy between sex among minority college students; and has significant differences on temperament types (choleric), attribution (except ability) and academic self-efficacy between different nationalities, and significant positive correlation between temperament types, attribution and the academic self-efficacy. Accordingly, this study ability self-efficacy of the students has positive prediction for their temperament types; there was mutual prediction between attribution and academic self-efficacy of the students.

Key words: Temperament types; Attribution; The academic self-efficacy; Nationalities; College students

Received: 2018-12-12; Accepted: 2019-03-12; Published: 2019-06-03

Copyright © 2019 by author(s) and SciScan Publishing Limited.

This work is licensed under a [Creative Commons Attribution 4.0 International License](https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/).

<https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



1 引言

自我效能感的概念是由著名心理学家 Bandura(1977) 提出的,是个体以自身为对象的一种思维形式,是个体在执行某一行为操作之前自己对该行为活动水平的完成程度所具有的判断、信念或主体的自我感受 [1],其中,学业自我效能感包括学习能力自我效能感和学习行为自我效能感。气质是表现在心理活动的速度、强度、指向性与灵活性等方面的一种稳定的心理特征 [2]。希波克拉底认为体液即人体性质的物质基础,并提出了体液理论,将人的气质类型划分为多血质、胆汁质、黏液质、抑郁质四类。归因方式,也称归因风格或解释方式,指个体根据过去的经验,在当前期望的基础上,对生活中各种事件或行为发生的原因以一种相似的或习惯性的方式进行推理解释的过程 [3]。Weiner 从三个维度(内部—外部、稳定—不稳定、可控—不可控)将人们的成败归结为能力、努力、运气和任务的难度四个有代表性的原子。

学业自我效能感作为自我效能感在学习领域的具体表现,近年来,人们对于它的关注和研究也越来越多。周勇和董奇(1994)的研究证明 [4],学业自我效能感会影响学生的学习行为。一方面,学业自我效能感会影响学生对学习任务的选择,在自由选择情况下,学生更倾向于选择能使其产生自信的任务,而回避那些没有信心的任务;另一方面,影响学生行为的坚持性和努力的程度,还会影响学生的思维模式和情感反应模式 [5]。学业自我效能感还影响学习成绩,即影响学生完成学习任务时所体验到的紧张和焦虑的情绪。高自我效能感的学生进行学习任务时较为冷静,更多地关注学习中的问题;低自我效能感的

学生会感到紧张不安,更多地关注自己的情绪反应。Multon (1991)发现自我效能感与学业成绩之间的相关系数为0.38,有14%的学业成绩的变异可以归因于自我效能感[6]。因此,自我效能感最终会影响学习成绩,除此之外,学业自我效能感还影响学业成就。Pajares运用路径分析法证明学业自我效能感是能力和先前的学业表现,Zimmerman也运用路径分析法证明了学业自我效能感是自我调节技能和学业成就之间的中介作用[7]。有研究发现,大学生学业自我效能感存在专业和性别差异,进一步分析发现,文科学生的学业自我效能感水平明显高于理工科学生,女生的学业自我效能感水平略低于男生;大学生学业自我效能感的年级差异不显著[8]。高自我效能感的学生对学业求助有正面态度,在需要时向教师作工具性求助而不是作执行性求助或回避求助,自我效能感低的学生更不愿求助[9]。

国外对人格特征与学业自我效能感关系的考察,主要以大五人格研究为主。国内主要以大五人格特质量表和16PF量表作为测量工具,采用问卷调查等方式进行相关研究。其中,有研究者以16PF量表为测量工具,对中学生人格因素与学习成绩的关系进行了研究[10];对于大学生群体,刘发勇(2008)的研究发现[11],少数民族大学生人格特质与学业成绩具有一定的相关关系。归因方式对学生的学习行为、学业自我效能感等都有一定的预测作用。马存燕(2008)的研究发现[12],大学生的归因风格多倾向于内部归因,年级和性别差异不显著,从而在总体上内控组的主观幸福感水平高于外控组。Chipperfield和Segall(1996)通过实验发现自我效能感与归因之间存在互为因果的关系,将低绩效归因于个人局限性会损害其自我效能感[13]。Schunk和Cox(1986)发现努力归因和自我效能感成正相关,自我效能感与运气归因成负相关[14]。也就是说,把失败归于努力不足等内在的可控的因素,学生不会产生对自己能力的怀疑,并且有助于在完成学习任务中寻求帮助,进一步努力以取得成功[15]。反之,如果把失败归因于能力不足等内在稳定且不可控的因素,学生则会对自己的能力失去信心,也不愿意做进一步的努力。

综上所述,气质类型是一种稳定的人格特征,人的气质差异是先天形成的,受神经系统活动过程的特性所制约。气质是人的天性,不具有社会道德评价含义,无好坏之分。归因方式既是认知的个性变量,也是个体人格特征的重要表现形

式之一。因为藏族、回族、汉族大学生的成长环境、教育方式、宗教信仰等都存在较大的差异,所以本文基于民族角度对两者关系的探究可以让不同民族的大学生更为直观和准确地了解自己,再结合对学业自我效能感的研究,对三者的关系及影响作用进行深入的考察,补充了相关研究。更能使学生在了解自身气质类型及归因方式的同时,对自身的学业能力及学业行为有更清晰的认识及准确的把控,从而达到提升学业成绩、提高自我效能感的目的。

2 研究方法

2.1 被试

研究采用方便取样的方式,选取了甘肃民族师范学院、西北民族大学两所独立院校的汉、藏、回族大学生各200名作为研究对象。一共发放问卷600份,回收550份,去掉无效问卷50份,有效回收率为91.7%。其中,男生265人(21.29 ± 1.19 岁),女生285人(20.50 ± 1.42 岁),男女生所占比例分别为48.2%和51.8%;藏族大学生173人,回族大学生201人,汉族大学生176人,所占比例分别为31.5%、36.5%和32%。

2.2 研究工具

2.2.1 气质类型自评量表

气质类型量表根据希波克里特的四种体液说编制,将人的气质划分为多血质,胆汁质,粘液质和抑郁质四种类型,也是心理学中常用的分类法。本测验选择的自陈式气质类型量表由张拓基和陈会昌(1985)修订[16],采用等级积分制(非常符合计2分,比较符合计1分,拿不准的计0分,比较不符合计-1分,完全不符合计-2分)。测验后计算每种类型的题的分数,总分即该类型的得分。如果某一项或两项的得分超过20分,则为典型该气质(如胆汁质超过20分,则为典型胆汁质;黏液质和抑郁质得分均超20分,则为典型黏液—抑郁混合型);如果某一项或两项以上得分都在10分以上、20分以下,其他项得分较低,则为一般该气质。一般来说,分值越高,该气质特征越明显。反之,分值越低,越不具有该气质特征。该量表简便易做,在本研究中该量表信效度分别为0.71

和 0.86，而且测验结果也比较符合实际，适用于大学生气质类型的测量。

2.2.2 多维—多向归因量表 (MMCS)

Lefeourt 编制的多维—多向归因量表 (MMCS) 由两部分组成，分别针对学生的学业成就和人际关系两个方面进行归因 [17]。该量表内在一致性信度为 0.88，重测信度为 0.70，聚敛效度为 0.62。本研究中总量表的内部一致性系数为 0.82，每一题均按 Likert 5 点评分作答。本研究选用学业成就归因的 24 道题，其组合如下：能力（第 6、14、22、2、10、18 题），努力（第 5、13、21、1、9、17 题），难度（第 3、11、19、7、15、23 题），运气（第 4、12、20、8、16、24 题），最后计算每个因子题目上的总分。

2.2.3 学业自我效能感量表

该分量表参考 Pintrich 和 DeGroot (1990) 编制的学业自我效能问卷中的有关维度编制而成，把学业自我效能分为学习能力自我效能感和学习行为自我效能感两个独立的维度 [11]。学习能力自我效能感指个体对自己是否具有顺利完成学业，取得良好成绩和避免学业失败的学习能力的自信和预设。学习行为效能感指个体对自己能否采取一定的学习方法达到学习目标的把控和信心。该量表共 22 道题，每个维度各有 11 道题，两个维度的信度系数分别为 0.81 和 0.78，本研究中信度系数为 0.85，评分方法采用 5 分制，分数越高代表效能感越高。

2.3 研究程序

将气质类型自评量表、多维—多向归因量表及学业自我效能感量表装订成册，采用团体测验的方法，由同一施测人员施测，下发问卷，使用统一指导语，要求独立作答，为避免外界干扰，填好问卷后当场收回。采用 SPSS 19.0 软件进行数据的统计和分析，主要统计方法为 t 检验、方差分析、相关分析、多元回归分析。

3 结果及分析

3.1 气质类型、归因方式及学业自我效能感的性别差异

3.1.1 气质类型各因子的性别差异

对不同性别的被试在气质类型各因子上的得分进行独立样本 t 检验，结果如

表1所示。

表1 气质类型各维度在性别上的显著性检验 ($M \pm SD$)

变量	男	女	t	p
胆汁质	3.78 ± 5.73	3.03 ± 5.01	1.63	0.104
多血质	4.09 ± 5.62	3.54 ± 4.78	1.24	0.216
粘液质	2.81 ± 5.43	2.87 ± 5.11	-0.12	0.902
多血质	2.71 ± 5.42	2.62 ± 5.65	0.20	0.846

数据显示,在气质类型的四个维度上,不同民族男女大学生得分不存在显著的性别差异。男生胆汁质、多血质、抑郁质得分明显高于女生,女生粘液质得分高于男生。

3.1.2 归因方式各因子的性别差异

对不同性别的被试在归因方式各因子上的得分进行独立样本 t 检验,结果如表2所示。

表2 归因方式各因子在性别上的显著性检验 ($M \pm SD$)

变量	男	女	t	p
能力	18.97 ± 3.42	18.57 ± 2.99	1.45	0.147
努力	19.65 ± 3.42	19.32 ± 3.37	1.14	0.256
难度	18.44 ± 3.70	17.28 ± 3.93	3.85***	0.000
运气	18.80 ± 3.57	18.13 ± 3.59	2.17*	0.031
内归因	38.98 ± 5.78	38.21 ± 4.97	1.66	0.097
外归因	37.24 ± 6.27	35.41 ± 6.02	3.49*	0.001

注: *表示 $p < 0.05$; **表示 $p < 0.01$; ***表示 $p < 0.001$ 。

数据显示,不同民族男女大学生的归因风格更倾向于内部归因。在能力和努力两个归因维度上不存在显著性差异;在难度得分上存在显著性差异 ($p < 0.001$),在运气得分上也存在显著性差异 ($p < 0.05$);男女大学生在内归因得分上不存在显著性差异,在外归因得分上存在显著性差异 ($p < 0.01$)。从归因总得分来看,男大学生在难度、运气、外归因三个维度的得分明显高于女生。

3.1.3 学业自我效能感各因子及总分的性别差异

学业自我效能感由学习能力自我效能感及学习行为自我效能感两部分组成,其得分是学习能力和学习行为自我效能感相加的总分。以下分别对学习能力和学习行为及学业自我效能感的得分进行独立样本 t 检验(见表3)。

表3 学业自我效能感在性别上的显著性检验 ($M \pm SD$)

变量	男	女	<i>t</i>	<i>p</i>
学习能力自我效能感	35.20 ± 6.02	34.92 ± 5.33	0.60	0.552
学习行为自我效能感	34.10 ± 5.25	34.59 ± 4.54	-1.17	0.242
学业自我效能感	69.30 ± 10.03	69.51 ± 8.46	-0.26	0.798

数据显示,不同民族大学生在学习能力自我效能感、学习行为自我效能感及学业自我效能感总分均不存在显著的性别差异,女大学生学习行为自我效能感及学业自我效能感得分均高于男大学生。男大学生的学习能力得分高于女大学生,但不存在显著差异。

3.2 气质类型、归因方式及学业自我效能感的民族差异

3.2.1 气质类型各因子的民族差异

对回族、藏族、汉族大学生的气质类型以及各维度上的得分进行方差分析,结果见表4。

表4 不同民族大学生气质类型的比较

变量	民族	$M \pm SD$	<i>F</i>	事后检验
胆汁质	回族	4.40 ± 5.41	6.54*	回 > 藏; 回 > 汉
	藏族	3.19 ± 5.39		
	汉族	2.44 ± 5.16		
多血质	回族	3.59 ± 4.41	1.79	
	藏族	3.44 ± 5.73		
	汉族	4.41 ± 5.47		
粘液质	回族	2.96 ± 4.47	0.13	
	藏族	2.86 ± 5.76		
	汉族	2.68 ± 5.59		
抑郁质	民族	$M \pm SD$	<i>F</i>	事后检验
	回族	2.99 ± 4.59		
	藏族	2.53 ± 6.30		
	汉族	2.43 ± 5.75		

注: *表示 $p < 0.05$; **表示 $p < 0.01$; ***表示 $p < 0.001$ 。

数据显示,在胆汁质维度上,回族、藏族、汉族大学生得分存在显著的民族差异,其他维度不存在显著的民族差异。回族大学生胆汁质得分显著高于藏族和汉族大学生。

3.2.2 归因方式各因子及总分的民族差异

将归因方式分为内归因及外归因,内归因得分等于能力和努力两个因子的

总分，外归因等于难度和运气两个因子得分之和。分别对回族、藏族、汉族大学生在归因方式的每个因子及内归因、外归因的得分进行方差分析，结果见表5。

表5 不同民族大学生归因方式的比较

变量	民族	$M \pm SD$	F	事后检验
能力	回族	19.00 ± 2.95	0.91	
	藏族	18.57 ± 3.56		
	汉族	18.68 ± 3.13		
努力	回族	18.58 ± 3.31	14.36***	汉 > 藏; 汉 > 回
	藏族	19.57 ± 3.67		
	汉族	20.40 ± 2.94		
难度	回族	18.33 ± 3.24	3.59*	回 > 藏
	藏族	17.35 ± 3.69		
	汉族	17.75 ± 3.80		
运气	回族	18.95 ± 2.89	3.33*	回 > 藏
	藏族	18.01 ± 4.15		
	汉族	18.32 ± 3.68		
内归因	回族	37.69 ± 4.96	6.06**	回 > 藏
	藏族	38.57 ± 5.80		
	汉族	39.61 ± 5.30		
外归因	回族	37.28 ± 4.59	4.65*	回 > 藏
	藏族	35.36 ± 6.90		
	汉族	36.07 ± 6.91		

注：*表示 $p < 0.05$ ；**表示 $p < 0.01$ ；***表示 $p < 0.001$ 。

数据显示，回族、藏族、汉族大学生的能力得分不存在显著性差异，难度、运气、外归因得分存在显著性差异，努力及内归因得分存在显著性差异。通过多重比较可以发现，回族、藏族大学生努力得分显著低于汉族大学生；回族大学生难度、运气、外归因得分显著高于藏族大学生，内归因得分显著低于汉族大学生。

3.2.3 学业自我效能感各因子及总分的民族差异

学业自我效能感得分为学习能力、学习行为自我效能感的总分。对回族、藏族、汉族大学生学业自我效能感各因子得分及总分进行方差分析，结果如表6所示。

表6 不同民族大学生学业自我效能感的比较

变量	民族	$M \pm SD$	F	事后检验
学习能力自我效能感	回族	33.39 ± 5.52	15.61***	藏 > 回; 汉 > 回
	藏族	35.53 ± 5.64		
	汉族	36.48 ± 5.42		

续表

变量	民族	$M \pm SD$	F	事后检验
学习行为自我效能感	回族	33.04 ± 4.18	13.56***	汉 > 回
	藏族	34.62 ± 5.05		
	汉族	35.58 ± 5.16		
学业自我效能感	回族	66.44 ± 8.01	19.44***	藏 > 回; 汉 > 回
	藏族	70.16 ± 9.44		
	汉族	72.06 ± 9.44		

注：*表示 $p < 0.05$ ；**表示 $p < 0.01$ ；***表示 $p < 0.001$ 。

数据显示，回族、藏族、汉族大学生学习能力、学习行为以及学业自我效能感得分均存在极其显著的差异。经过多重比较可以发现，在学习能力自我效能感得分以及学业自我效能感总得分上，回族大学生得分显著低于藏族和汉族大学生，汉族大学生和藏族大学生得分不存在显著性差异；在学习行为自我效能感得分上，汉族大学生得分显著高于回族大学生，且汉族和藏族、藏族和回族大学生得分不存在显著性差异。

3.3 气质类型、归因方式、学业自我效能感之间的关系

3.3.1 气质类型与归因方式的相关分析

对气质类型与归因方式进行相关分析，结果如表7所示。

表7 气质类型与归因方式的相关 (r)

变量	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1. 胆汁质	1									
2. 多血质	0.49**	1								
3. 粘液质	0.45**	0.48**	1							
4. 抑郁质	0.45**	0.36**	0.50**	1						
5. 能力	0.35**	0.29**	0.28**	0.32**	1					
6. 努力	0.25**	0.36**	0.35**	0.26**	0.31**	1				
7. 难度	0.38**	0.24**	0.26**	0.38**	0.41**	0.36**	1			
8. 运气	0.36**	0.22**	0.27**	0.37**	0.40**	0.13**	0.49**	1		
9. 内归因	0.33**	0.39**	0.39**	0.33**	0.78**	0.76**	0.36**	0.26**	1	
10. 外归因	0.42**	0.27**	0.31**	0.43**	0.44**	0.28**	0.86**	0.86**	0.36**	1

注：*表示 $p < 0.05$ ；**表示 $p < 0.01$ ；***表示 $p < 0.001$ 。

数据显示，汉、藏、回族大学生气质类型各因子与归因方式各因子间存在显著正相关。

3.3.2 气质类型与学业自我效能感的相关分析

对气质类型与学业自我效能感进行相关分析，如表8所示。

表8 气质类型与学业自我效能感的相关 (r)

变量	1	2	3	4	5	6	7
1. 胆汁质	1						
2. 多血质	0.49**	1					
3. 粘液质	0.45**	0.48**	1				
4. 抑郁质	0.45**	0.36**	0.50**	1			
5. 学习能力	0.29**	0.43**	0.38**	0.23**	1		
6. 学习行为	0.33**	0.32**	0.36**	0.34**	0.53**	1	
7. 学业	0.35**	0.43**	0.43**	0.32**	0.90**	0.85**	1

注：*表示 $p < 0.05$ ；**表示 $p < 0.01$ ；***表示 $p < 0.001$ 。

数据显示，汉、藏、回族大学生气质类型与学业自我效能感各因子及其总分上存在显著正相关。

3.3.3 归因方式与学业自我效能感的相关分析

对归因方式与学业自我效能感进行相关分析，结果见表9。

表9 归因方式与学业自我效能感的相关 (r)

变量	1	2	3	4	5	6	7	8	9
1. 能力	1								
2. 努力	0.31**	1							
3. 难度	0.41**	0.36**	1						
4. 运气	0.39**	0.13**	0.49**	1					
5. 内归因	0.78**	0.76**	0.36**	0.26**	1				
6. 外归因	0.46**	0.28**	0.86**	0.86**	0.36**	1			
7. 学习能力	0.25**	0.38**	0.17**	0.15**	0.41**	0.18**	1		
8. 学习行为	0.22**	0.26**	0.26**	0.24**	0.30**	0.29**	0.53**	1	
9. 学业	0.27**	0.37**	0.24**	0.22**	0.41**	0.27**	0.89**	0.85**	1

注：*表示 $p < 0.05$ ；**表示 $p < 0.01$ ；***表示 $p < 0.001$ 。

数据显示，汉、藏、回族大学生归因方式与学业自我效能感各因子及其总分上存在显著正相关。

3.4 气质类型、归因方式与学业自我效能感之间的多重回归分析

以气质类型和归因方式两个维度为自变量,以学业自我效能感两个维度为因变量,以气质类型为控制变量,进行逐步回归分析,结果如表10所示。

表10 学业自我效能感的多元回归分析

气质类型	学习能力自我效能感				学习行为自我效能感			
	<i>R</i>	<i>R</i> ²	β	<i>t</i>	<i>R</i>	<i>R</i> ²	β	<i>t</i>
内归因	0.41	0.16	0.39	10.39	0.30	0.09	0.27	7.35
外归因					0.36	0.13	0.17	4.90

数据显示,控制变量(气质类型)未进入学习自我效能感回归方程,因此不作回归分析。归因方式中,内归因($t=10.39, p<0.05$)对学习能力自我效能感具有预测作用,可以解释16%的变异量;内归因($t=7.35, p<0.05$)和外归因($t=4.90, p<0.05$)对学习行为自我效能感具有预测作用,分别可以解释9%和13%的变异量。结果说明,内归因和外归因是学习自我效能感很好的预测因子。

4 讨论

4.1 汉、藏、回族大学生气质类型、归因方式、学业自我效能感的差异性

4.1.1 汉、藏、回族大学生的气质类型

研究表明,汉、藏、回族大学生的气质类型不存在显著的性别差异,在胆汁质维度上存在显著民族差异。回族大学生胆汁质得分显著高于藏族和汉族大学生的得分,即胆汁质气质类型回族大学生的人格特点较藏族、汉族大学生更为明显。

藏族与汉族大学生在气质类型上存在非常显著的差异;藏族与回族、汉族与回族大学生在气质类型上差异不显著[18],这与本研究的部分结果不尽一致。这种差异表明,藏族、回族、汉族大学生的气质较多受到神经系统先天因素的影响,而且还受到后天因素,如生活环境、教育、宗教、民俗等诸多因素的影响。但是,导致这种差异的具体原因还需要进行更有针对性的研究。

4.1.2 汉、藏、回族大学生的归因方式

研究发现,汉、藏、回族大学生的归因风格多倾向于内部归因,这与马存燕(2008)之前的研究结论基本一致。一方面,不同民族大学生在难度、运气、外归因因子上存在显著的性别差异,男大学生外归因得分显著高于女大学生,男生对学习结果的归因倾向于外归因。所以,大学生无论在成功或失败时,都很重视自身内在因素;在获得某方面成功时,女大学生更多的归因于自己能力强等内在稳定性因素。当面对失败时也会归因为内在因素,并认为自己以后可以采取某种措施或者更加努力去改变这种状况[19]。

另一方面,汉、藏、回族大学生在难度、运气、外归因维度上存在显著的民族差异,在努力及内归因得分存在极其显著的民族差异。其中,回族、藏族大学生努力得分显著低于汉族大学生;回族大学生难度、运气、外归因得分显著高于藏族大学生;回族大学生内归因得分显著低于汉族大学生。由此可见,汉族大学生在对结果进行归因时,内归因的倾向性高于其他两个民族的学生;回族大学生的外归因倾向性明显高于藏族大学生。也就是说,不论是外归因或内归因,汉族学生对学习结果、对自身的把握更加准确和清晰,其次是回族,最后是藏族,即相对于汉族大学生来说,藏族和回族大学生更加倾向于将学业上取得的成功较少地归因于能力和努力,失败时较多地归因于能力不足和努力不够,这与前人研究的结果也是相一致的[20][21]。我们可以认为,无论成功或者失败,民族大学生都倾向于将结果归因于内在因素,这可能是因为民族学生大部分来自偏远民族地区,他们成长环境、成长经历和教育要求不同。经过访谈,我们发现很多汉族大学生认为影响学业成就的因素很多,家庭、社会不再认为成绩是衡量学生学业成就的唯一标准,所以他们对学习成就的要求相对降低。由此,汉族大学生将学业成就高低与否归因于多种原因,而不是只归因于自身的努力、能力等内在因素,而藏族和回族大学生倾向于内部归因而不是从外部寻找借口。

4.1.3 汉、藏、回族大学生的学业自我效能感

研究发现,汉、藏、回族大学生在学习能力自我效能感、学习行为自我效能感及学业自我效能感在总分上均不存在显著的性别差异,但存在显著民族差异,学习自我效能感的民族差异和归因方式一样,与他们的生活环境、成长要求、

教育方式、宗教、民俗等诸多因素的影响是密切相关的。汉、藏、回族女大学生在学习行为自我效能感及学业自我效能感的得分均高于男大学生，所以女大学生在学习行为、学业成绩等方面会产生较高的自我效能感，更愿意实施学习过程并做出进一步的努力，也能对自身的学习状况、学业成就等有更清晰的认识，进而在面对学业时更加自信。通过访谈发现，本测验选取的样本来源为民族院校，相较于男生来说，少数民族女大学生认为自己能进入大学学习并在学业上取得成功，很大程度上归因于自身的努力和能力；当失败时也会归因于能力不足、学习方法不当等内在因素。虽然现代社会对男性和女性的期待和要求遵循男女平等的观念，但是在少数民族大学生身上体现得仍然不够明显，这可能是因为少数民族地区的男女平等观念还未完全真正地普及和内化。而藏族和回族大学生因来自比较落后偏僻和地区，从小更多地被灌输“学习是唯一的出路”“学习决定命运”等思想观念，而且宗教教义要求他们内敛、含蓄、自省，从而导致他们对自己解决事情的能力缺乏自信，导致了他们与汉族大学生显著不同的学业效能自我感。

4.2 汉、藏、回族大学生气质类型、归因方式、学业自我效能感的关系分析

汉、藏、回族大学生气质类型、归因方式、学业自我效能感各因子间存在显著正相关。通过对三者进行多元回归分析发现，气质类型与学业自我效能感的关系可以描述为，学习能力自我效能感对气质类型构成显著回归效应，并具有一定的预测作用。汉、藏、回族大学生气质类型、归因方式与学业自我效能感各因子及其总分存在显著正相关，说明我们可以通过了解不同民族大学生的气质类型与归因方式来推测他们的学习自我效能感。根据对研究结果的分析，我们可以看到，不同民族学生的气质类型不尽相同，其归因方式也存在差异，大学生气质类型、归因方式和学习自我效能感的民族差异在本研究中也得到证实。我们可以通过归因方式的不同、学业自我效能感的高低来推测不同民族大学生的气质类型，也可以用个体气质类型和归因方式来预测个体的学业自我效能感，但不能说归因方式和学业自我效能感的高低决定了他们的气质类型。

学习能力自我效能感及学习行为自我效能感对内归因构成了显著回归效应，

内归因对学习行为自我效能感构成显著回归效应。学习行为自我效能感对外归因构成显著回归效应，内归因及外归因对学习行为自我效能感构成显著回归效应。可以说归因方式与学业自我效能感在一定程度上可以做相互的预测，内归因方式的大学生可能在学业成绩或成就等关乎学习能力的方面产生较高的自我效能感，外归因方式的大学生可能在学业求助等学习行为上具有更高的自我效能感。Harari 和 Covington (1951), Nieholls (1984) 以及 Grabam 等人 (1990) [22] 研究发现，如果总是倾向于把自己的学习行为及结果归因于可控制的非稳定性的内部因素，则有助于学生学习的自我监控与调节。例如，男生外归因倾向高于女生，则男生可能在对学习结果进行归因时，更加关注外部信息而非自己的情绪状态，有利于自我效能感的提升和保持；女生也可能将学业成就和成绩的好坏直接归因于能力、努力等内部稳定因素，对学业自我效能感的影响作用更为明显。

4.3 建议

让大学生深入地了解自己，准确地把握自身的气质类型和归因方式，对提升个体学业自我效能感的帮助是非常巨大的，下面就如何提升学生的学业自我效能感，增强学生学习的信心提出几点建议：

(1) 帮助学生准确把握自身的人格特征，明确自身的气质类型、性格特点等，在此基础上进行学习目标的设置，使目标具有现实性和可操作性。

(2) 进行归因训练，引导学生对学习结果进行正确的归因方式，提高学生的自信心，正确认识自身解决问题的能力。

(3) 不同民族学生的民族特点和心理特点各异，在遵循民族平等原则的基础上进行教学，引导学生积极健康地学习与成长。

(4) 重视学生的心理健康教育，帮助教师合理设置教学目标，提高民族大学生的学习自我效能感。

5 结论

通过研究，本文得出以下结论：

(1) 藏、汉、回族大学生的气质类型和学业自我效能感不存在显著的性别

差异,在归因方式(难度、运气、外归因)上存在显著的性别差异。

(2)在胆汁质气质类型中,归因方式(除能力外)和学业自我效能感上存在显著的民族差异。

(3)气质类型、归因方式、学业自我效能感三者之间均存在显著正相关。

(4)学习能力自我效能感对气质类型具有一定的预测作用,归因方式与学业自我效能感各因子间具有相互的预测作用。

参考文献

- [1] 蒋晓. 略述班杜拉的观察学习理论 [J]. 比较教育研究, 1987, 2: 51-54.
- [2] 李娟. 关于“气质”概念的心理学涵义和现实涵义的比较分析 [J]. 安康学院学报, 2005, 17(2): 5-7.
- [3] 廖敏红. 大学生归因方式与心理健康关系研究的综述 [J]. 中国校外教育: 理论, 2009, 1: 8-8.
- [4] 周勇, 董奇. 学习动机、归因、自我效能感与学生自我监控学习行为的关系研究 [J]. 心理发展与教育, 1994, 3: 30-33.
<https://doi.org/10.3406/linx.1994.1310>
- [5] 刘慧. 论学业自我效能感的培养 [J]. 赣南师范学院学报, 2003, 4: 57-60.
- [6] 陈寒, 周国韬. 自我效能感和归因的自我调节之理论背景及研究现状 [J]. 教育科学, 1999, 2: 38-40. <https://doi.org/10.1111/an.1999.40.7.38>
- [7] 黄忆春, 张燕燕. 学业自我效能感与学业成就: 关系、作用机制与影响因素 [J]. 外国中小学教育, 2009, 12: 51-54.
<https://doi.org/10.12927/hcq.2009.20765>
- [8] 赵丹. 大学生学业拖延、学业自我效能感与学习动机的关系研究 [D]. 河北师范大学, 2014.
- [9] 李晓东, 张柄松. 初二学生目标取向、自我效能及学习成绩与学业求助的关系 [J]. 心理发展与教育, 2000, 16(4): 31-37.
<https://doi.org/10.1080/713666048>
- [10] 吴海棣, 李建成, 熊永军, 等. 中学生人格因素与学习成绩关系的探讨 [J]. 中国学校卫生, 1996, 4: 280-281.

- [11] 刘发勇 . 独立学院大学生人格特征与学业自我效能感的相关研究 [D] . 贵州师范大学 , 2008 .
- [12] 马存燕 . 大学生主观幸福感与其归因风格的关系研究 [J] . 山东教育学院学报 , 2008 , 23(3): 62-64 .
- [13] Chipperfield J G , Segall A . Seniors' attributions for task performance difficulties: implications for feelings of task efficacy [J] . Journal of Aging and Health , 1996 , 8(4): 489-511 . <https://doi.org/10.1177/089826439600800402>
- [14] Schunk D H , Cox P D . Strategy training and attributional feedback with learning disabled students [J] . Journal of Educational Psychology , 1986 , 78(3): 201-209 . <https://doi.org/10.1037/0022-0663.78.3.201>
- [15] 王世嫫 , 赵洁 . 留守中学生学习归因与学习自我效能感的关系 [J] . 中国学校卫生 , 2011 , 32(12): 1438-1440 .
<https://doi.org/10.1365/s35131-011-0310-y>
- [16] 张拓基 , 陈会昌 . 关于编制气质测验量表及其初步试用的报告 [C] // 中国心理学会 (编) . 全国心理学学术会议文摘选集 . 中国心理学会 , 1984: 73-77 .
- [17] 方必基 , 郑亚楠 , 刘彩霞 , 等 . 大学生学业成就归因方式与自信心的关系研究 [J] . 科技视界 , 2014 , 33: 146-147 .
- [18] 刘萍 , 陶远岑 . 维、藏、回、汉各族大学生气质类型研究 [J] . 西北师大学报 (社会科学版) , 1993 , 1: 92-94 .
- [19] 李成齐 . 大学生归因方式研究 [J] . 社会心理科学 , 2005 , 3: 42-44 .
- [20] 张富花 , 张俐花 , 张雯 , 等 . 内地少数民族大学生抑郁、焦虑调查及分析 [J] . 中国健康心理学杂志 , 2005 , 24(8): 1254-1257 .
- [21] 陈明琴 , 刘发勇 , 周振华 . 少数民族大学生归因方式与缺陷感、自我效能感的相关研究 [J] . 贵州师范大学学报 (自然科学版) , 2008 , 26(4): 33-36 .
- [22] Harari O , Covington M V . Reactions to Achievement Behavior from a Teacher and Student Perspective: A Developmental Analysis [J] . American Educational Research Journal , 1981 , 18 (1): 15-28 .
<https://doi.org/10.3102/00028312018001015>

	非常不同意	不同意	一般	同意	非常同意
1. 如果我得了坏分数, 通常我会认为主要原因是我在这门课上没有努力用功					
2. 如果我得了低分, 会怀疑自己的学业能力					
3. 有几次我在某门课上得了高分, 这是因为教师的打分标准太松					
4. 有时我考试成功要靠一点运气					
5. 就我而言, 我所取得的好分数全部来自我的努力					

.....

感谢您对本研究的支持与合作! 祝您学业有成, 生活愉快!