

思政课 CIPP 评价体系设计研究

李田伟

西南林业大学马克思主义学院，昆明

摘要 | 传统的思政课评价主要方式是以量化测评为主的总结性评价。面对党和国家高质量思政课建设的现实诉求，构建思政课教育活动的评价体系、优化思政课教学体系，有助于促进思政课教学提质增效。基于此，本文以教育评价的 CIPP 模型为理论基础，构建思政课 CIPP 评价模型，并进行实证研究。通过对 11 名高校一线思政课教师的访谈和对 380 名大学生的问卷调查，发现师生均对学生喜爱、教师热爱的思政课怀有高期待，均对教学活动的获得感怀有高期待，对教学评价的认知度也更多维。对此，提出构建科学合理有效的思政课评价指标体系，创新思政课课程评价方法及关注思政课评价的社会影响力等对策。

关键词 | CIPP；思政课；评价

Copyright © 2022 by author (s) and SciScan Publishing Limited

This article is licensed under a [Creative Commons Attribution-NonCommercial 4.0 International License](https://creativecommons.org/licenses/by-nc/4.0/). <https://creativecommons.org/licenses/by-nc/4.0/>



习近平总书记在全国高校思想政治工作会议上强调，“要把思想政治工作贯穿教育教学全过程，开创我国高等教育事业发展新局面”^[1]。思想政治理论课（简称“思政课”）作为落实立德树人根本任务的关键课程，其教育活动体现为一种特殊的教育过程。思政课首先要引导学生养成良好的道德修养，树立高尚的理想情操，同时肩负传授马克思主义科学理论的使命，引导学生用科学理论指导实践，投身中国特色社会主义的伟大实践。基于 CIPP 视角关注思政课教学过程，结合教学实际进行满意度测评，构建思政课教育活动的评价体系，不但有利于优化思政课教学体系，使得教学内容贴近学生，提高学生上课的积极性，而且能有效促进思想政治理论课教学质量的提升。

1 CIPP 评价模式

CIPP 模型又称“决策导向模型”，是 1966 年美国学者斯塔弗尔比姆在批判泰勒评价模式的基础上提出的教育评价模式。他认为教育评价不应以检验教育目标的达成程度为唯一宗旨，而应通过评价改进教育工作，以提升教育质量为最终目标。CIPP 模式主要由背景（context）评价、输入（input）评价、过

基金项目：2020 年西南林业大学教育科学研究面上课题“以过程评价为导向的思政课程教学评价体系”（项目编号 YB202005）。

作者简介：李田伟（1981-），女，内蒙古海拉尔人，副教授，主要从事马克思主义理论与思想政治教育研究。

文章引用：李田伟. 思政课 CIPP 评价体系设计研究 [J]. 教育研讨, 2022, 4(2): 204-211.

<https://doi.org/10.35534/es.0402033>

程 (process) 评价和结果 (product) 评价四个阶段的评价组成^[2]。背景评价是通过调查、访谈、诊断性测验等方式对方案出台的社会背景、环境条件、各方需求情况进行系统分析,从而对方案的基础背景情况进行评价;输入评价是通过能够对达成最终目标的多种可行性方案的组织、资源、环节设计等进行分析评价,从而生成一种适用方案;过程评价是通过记录实施过程中各环节的表现和实施过程中的问题,评价适用方案的实施过程,从而进一步改进方案的设计和 implement 程序;成果评价是通过测量、解释、判断等方式对项目的结果和效果进行全面考量评价,包括判断方案目标的达成度、目标人群的满意度、项目的可持续性、可应用性等,从而决定是否继续或调整方案^[3, 4]。

CIPP 模式具有决策导向、过程导向和改进功能,通过定性与定量结合方法获取完善的信息,将诊断性评价、形成性评价及终结性评价综合报告,针对全过程内容进行改进,从而提升教育教学质量,发挥教育的最大效能。CIPP 是一种区别于目标导向评价,能够为决策层提供改进管理的教育评价模式。

2 思政课 CIPP 评价模型构建

构建思政课 CIPP 评价模型,就是基于 CIPP 模式理论,立足高校思想政治理论课的现状,根据教育部对开展思想政治理论课的政策要求,通过文献回溯、专家咨询、理论成果梳理,从背景评价、输入评价、过程评价和成果评价四个维度,以教师与学生双主体视角,形成一套可用于评估思政课教学质量的逻辑严谨、系统全面、科学规范的指标体系,评价模型如图 1 所示。此模型的四个评价模块不仅是一个系统的整体,而且每个模块都可以形成独立的评价。

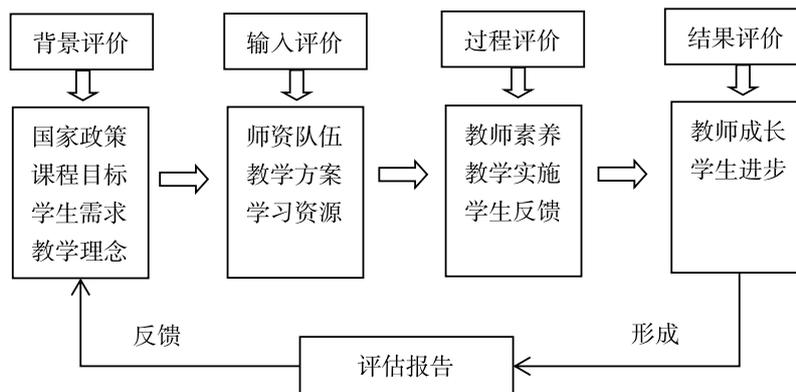


图 1 思想政治理论课 CIPP 评价模型

Figure 1 CIPP evaluation model for ideological and political Theory courses

背景评价即对思政课实施背景,包含教育背景、环境背景、资源背景和需求背景等要素进行评定,通过调查研究、文献查阅、访谈等方法对思政课课程目标作出价值判断,考察课程实施的必要性,是否符合国家政策导向需求,符合时代发展需求,符合学校教育教学改革需求,为领导者决策提供参考,为课程开发提供依据,它是思想政治理论课实施的前提和基础。

输入评价是对思政课相关资源配置情况,包括组织架构、师资队伍、教学队伍、学习资源等要素进行评定,通过观察、调查、访谈等方法,在背景评价的基础上,对思想政治理论课达成课程目标所需资源及方案的有效性的评价,为调整课程资源配置提供依据,为课程实施提供前提条件。

过程评价是对思政课实施过程中的各阶段各环节进行评价,主要包含课前、课中、课后三个环节,从教师与学生双主体视角,三环节相辅相成、相互促进、各有侧重。课前主要通过教学研讨、集体备课、合作教研等方式提升教师教学素养;课中通过教师评价、学生评价、小组互评等方式,精心设计教学内容,丰富教学形式,创设真实体验的教学情境,激发学生浓厚的学习兴趣及主动参与性,适时结合学生学习生活关切,强调价值引领。课后通过学生反馈、答疑、座谈交流等方式收集教学反馈,发现教学过程中的潜在问题,做好教学反思。过程评价通过思政课实施全过程跟踪和动态评价,为课程实施方案进行修订和进一步开发提供依据。

结果评价是对思政课实施成效的评估,包括教学效果和课程影响。通过评教、教学展示等方式,关注教师教学技能提升;通过观察、访谈、问卷及学业测验等方式,考核学生参加课程前后认知、情感和价值观的变化。结果评价是检验思政课实施质量的有效依据。

3 思政课 CIPP 评价调查结果分析

依据思政课 CIPP 评价模型,以质性研究与量化研究结合视角,编制《思政课 CIPP 评价教师访谈问卷》和《思政课课程评价(学生问卷)》。选取研究被试 403 名,其中,思政课教师 11 名,大学生 392 名。教师问卷以个别访谈的方式进行;学生问卷在超星学习通上发布,应答 392 份,实答 380 份,有效回收率 96.9%,实证研究为进一步加强和改进思政课提供了现实依据。

3.1 基于 CIPP 的思政课教师评价

采用自编思政课 CIPP 评价教师访谈提纲,对 11 名高校一线思政课教师进行访谈。访谈结果表明,思政课教师一致认为目前学校开设的思政课坚持社会主义办学方向,与国家政策、教育目标的契合度高,能够适应我国当前社会的发展形势,有助于推进新时代中国特色社会主义教育事业。63.6% 的思政课教师认为有必要了解不同专业背景学生的不同课程需求,从而在教学难点、教学深度、教学形式等方面进行差异化教学设计。他们认为,基于对教学大纲的整体把握,教师还应坚持“以学生为本”的教育理念,从了解学生关注的兴趣点入手,培养学生独立学习能力,推动思政课教学从单向单一、固化不变的方式向创新多样、灵活多变的教学方式转变。但由于目前许多高校采用学生自主选课模式,构成的教学班学生来自不同专业不同学科背景,因而使得差异化教学设计在可行性上受限。

在“价值理性”和“工具理性”的影响下,81.8% 的思政课教师采用以量化测评为主的“平时表现成绩+期末考试成绩”的综合评价模式作为思政课教学评价的最主要方式,他们认为采用固定、统一、纸质的总结性评价,能够清晰反馈教学目标的评价结果。仅有 19.2% 的思政课教师在教学中采用了不同程度的过程性评价,过程性评价具有主体多元、目标多样、内容复杂、标准差异等特点,在评价内容上包括知识、情感态度和操作技能多方面,需要熟练运用量表、档案袋法、真实评价等多种方法才能作出精准评价。通过过程评价可促进教学计划和教学方案的不断优化完善。

在思政课教师个人教学素养提升这一问题上,思政课教师一致认为高质量的教学研讨、集体备课对于教师把握教案中的教学目标、重点、难点以及教学进度能够提出合理化建议和针对性举措,对提升个人教学素养很有帮助。思政课对教师在知识面、变革适应能力和总结归纳能力等素质要求一般高于其他

哲学社会科学学科，仅就知识面而言，如习近平总书记指出：“思政课教学涉及马克思主义哲学、政治经济学、科学社会主义，涉及经济、政治、文化、社会、生态文明和党的建设，涉及改革发展稳定、内政外交国防、治党治国治军，涉及党史、国史、改革开放史、社会主义发展史，涉及世界史、国际共运史，涉及世情、国情、党情、民情，等等。这样的特殊性对教师综合素质要求很高。”^[5]因而，思政课教师理论学习常学常新，对业务精益求精，更为重要的是注重自身修养提升，从传授者转变为引导者，以自身的高尚道德和坚定信仰去教育影响学生。

3.2 思政课课程学生评价

3.2.1 大学生对思政课的喜爱度较高

调查数据表明，大学生普遍对思政课喜爱度较高，40%的大学生表示“非常喜欢”，41.1%表示“比较喜欢”，17.8%“一般喜欢”，仅有1.1%的大学生表示“不喜欢”（见图2）。而关于“思政课上最吸引你的”这个问题，32.2%的同学选择“理论讲授”，20%的同学选择“互动活动”，7.8%的同学选择“小组讨论”，38.9%的同学选择“多媒体影音”，1.1%的同学选择“其他”（见图3）。这与高校思政课的“价值—信仰”教育本质是分不开的，大学生正处于人生观价值观形成的关键时期，他们对科学理论非常渴求，同时，大学生思想活跃，朝气蓬勃，喜欢形式多样的思政课体验。

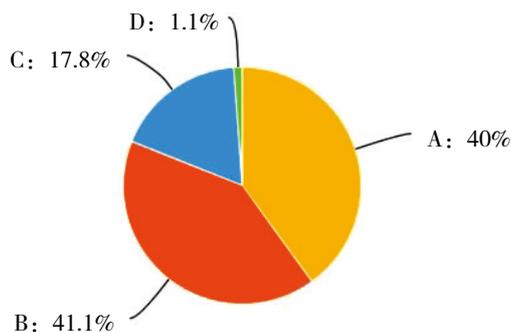


图2 你对思政课的喜爱程度

Figure 2 How much you like ideological and political courses

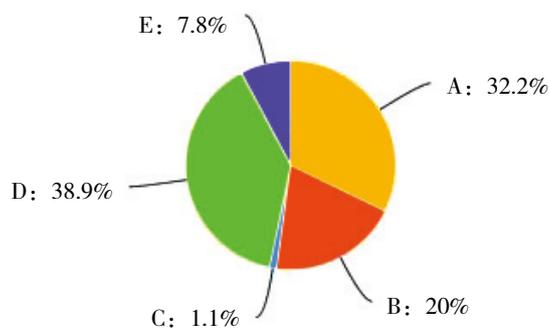


图3 思政课上最吸引你的是

Figure 3 What attracts you most in ideological and political course

3.2.2 大学生对思政课的获得感充满高期待

调查数据表明,在“你认为思政课课堂教学中最重要的是什么”的问题上,34.4%的大学生认为完成“教学大纲的知识目标”最重要,11.1%的同学选择“老师教学的态度”,16.7%的同学选择“老师讲授的内容”,11.1%的同学选择“老师所运用的教学方法”,26.7%的同学选择“课堂轻松愉快的氛围”(见图4)。而在“你希望在思政课上得到什么”这一多项选择的问题上,15.4%的同学选择了“学科的知识体系”,20.3%的同学选择“解决问题的思路和方法”,10.2%的同学选择“解决问题的勇气和决心”,17.1%的同学选择“个人能力的提升”,8.5%的同学选择“发现问题的眼睛”,18.7%的同学选择“对待生活的态度”,9.8%的同学选择“对真理的感悟”(见图5)。可见,大学生对思政课的高期待主要体现在对马克思主义学科知识理论的获得感、对发现问题、解决问题能力的获得感、对个人能力提升和对待生活的积极态度的获得感等,有了这些获得感就会增强学生思政课学习兴趣,激发学习积极性和主动性,从而真正使思政课立德树人的目标落地实现。

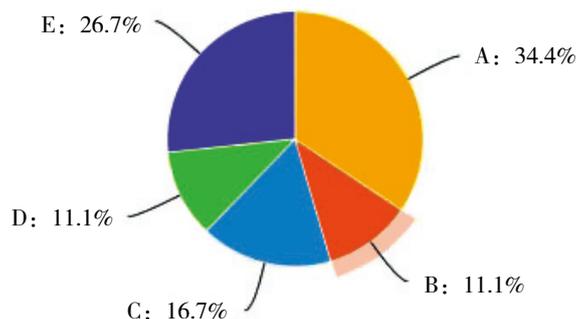


图4 你认为思政课课堂教学中最重要的是

Figure 4 What do you think is the most important in the classroom teaching of ideological and

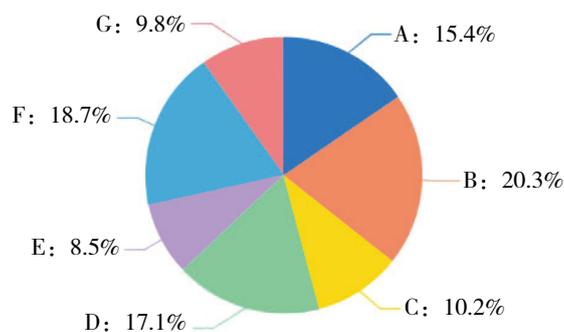


图5 你希望在思政课上得到

Figure 5 What do you hope to get from the ideological and political course

3.2.3 大学生对思政课评价的认知度更多维

调查数据表明,在“教师在教学中评价学生应更注重什么”这一多项选择的问题中,23%的同学选择“课堂纪律”,33.7%的同学选择“过程参与表现”,30.6%的同学选择“课外实践拓展”,6.1%的

同学选择“书面作业”，6.6%的同学选择“考试成绩”（见图6）。可见，鉴于教育体制的改革，对于课程评价，大学生的认识更多维，比起传统教学评价重视以考试成绩为代表的终结性评价，学生更注重过程参与表现及课外实践运用。

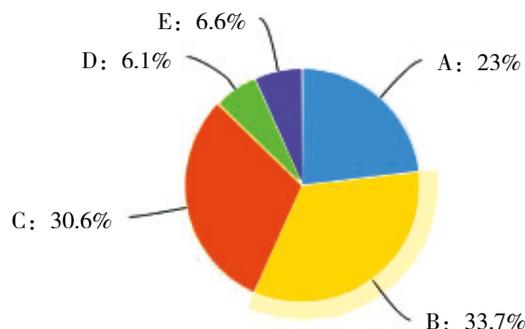


图6 教师在教学中评价学生应更注重

Figure 6 What should teachers pay more attention to when evaluating students in teaching

4 基于 CIPP 模式的思政课评价体系建议

4.1 构建科学合理有效的思政课评价指标体系

思政课 CIPP 评价体系是在面对新时代我国高等教育现代化以及思想政治理论课教学守正创新的重要任务，对“为什么评价”“谁来评价”“评价什么”“如何评价”思政课教学工作质量等重要问题^[6]的科学回应。打造学生喜爱、教师热爱的高质量思政课，需要构建科学合理有效的思政课评价指标体系。从背景、输入、过程、结果全系统地评估，坚持“以教评教”与“以学评教”相结合，需要集“管、教、学”于一体，由教育管理者、教师及学生共同参与制定。同时，评价主体对思政课教学的环境基础、资源投入、课程安排、效果评价等各个阶段进行评定，对思政课教学各个阶段进行即时监控和反馈。根据选修课与必修课、基础课与专业课、理论课与实践课等课程差异制定更具针对性和目标性的评价体系，同时，值得注意的是，各指标体系的内容要具体化且分值要有合理的区分度，不能过于抽象和概括。

4.2 创新思政课课程评价方法

思政课 CIPP 评价是将评价的视野投向教师的整个教学领域和学生的整个学习领域的过程性评价，同时，CIPP 评价是一种发展性评价，着眼于教师素养提升与学生素质发展，关注主体的差异性及多元化。对于建设高质量思政课的意义毋庸置疑，然而在操作过程中却受限于评价的方法技术。创新思政课课程评价方法，就是要采用一些能够量化的指标，获取教学过程中产生的大量结构化与非结构化数据，并进行量化分析，综合多方面数据信息对教学过程、教学对象做出精准评价。^[7]如课时数量、师资配比、经费支出、教师与学生相关测评等。同时，也要考虑一些不能定量评价的指标，如学生认知情感与行为的积极改变、新的教育教学方法，良好的课堂氛围、教育模式的推广程度等指标可进行质性评价。

4.3 关注思政课评价的社会影响力

高校思政课作为帮助青年坚定信仰的关键课程,要成为有内涵、能“解渴”、显个性的“金课”,并让思政课的影响力走出校园、走向社会、走向世界。关注思政课评价的社会影响力,就是要关注思政课教学的双主体在实践中的影响力。从教师主体层面,“让有信仰的人讲信仰”是新形势下做好思想政治理论课的前提和关键。思政课教师既是教学活动的贡献者、推动者,也是受益者。思政课教师通过教学活动不断提高自身政治素质和能力素养,成为教师进步,学校德育、美育的带动力量,高质量的思政课,使教师和学生的生命得到共同成长。从学生主体层面,思政课是引导学生“扣好人生第一粒扣子”的种子课,帮助学生树立正确的世界观、人生观、价值观、民族观、法治观、道德观等,为学生进入社会做好政治素质准备和能力素质准备。

思政课 CIPP 评价体系有助于解决不同教育层次和背景的大学生思想政治教育目标的差异性,有效抓碰学生的触点,提高学生对思政课的兴趣和主动性,为引领高校思想政治理论课改革创新,办好思想政治理论课提供主要依据。

参考文献

- [1] 人民日报. 习近平在全国高校思想政治工作会议上强调:把思想政治工作贯穿教育教学全过程,开创我国高等教育事业发展新局面[N/OL]. [2016-12-09]. <http://dangjian.people.com.cn/n1/2016/12/09/c117092-28936962.html>.
- [2] Kellaghan T, Stufflebeam D L, Wingate L A. International handbook of educational evaluation [M]. Dordrecht: Springer, 2003.
- [3] Sri Lestari, Aldila Krisnaesanti, Laeli Budiarti. Using CIPP Model to Evaluate Student Entrepreneurship Program (SEP) [J]. European Journal of Business and Management, 2019, 11 (15).
- [4] 张馨予. 基于 CIPP 模式的卓越教师培养评价指标体系建构[D]. 金华:浙江师范大学, 2019.
- [5] 习近平. 思政课是落实立德树人根本任务的关键课程[J/OL]. 求是, 2020, 17 [2020-08-31]. http://www.qstheory.cn/dukan/qs/2020-08/31/c_1126430247.htm.
- [6] 中共中央宣传部, 教育部. 中共中央宣传部、教育部关于印发《新时代学校思想政治理论课改革创新实施方案》的通知[EB/OL]. [2020-12-22]. http://www.moe.gov.cn/srcsite/A26/jcj_kcjcgh/202012/t20201231_508361.html.
- [7] 付安玲. 大数据时代思想政治教育评价的数字化变革[J]. 思想理论教育导刊, 2019 (4): 125-129.

Evaluation System of Ideological and Political Theory Course on CIPP Model

Li Tianwei

School of Marxism, Southwest Forestry University, Kunming

Abstract: The traditional main way of ideological and political course evaluation is the summary evaluation based on quantitative evaluation. In the face of the practical demands of high-quality ideological and political courses, the construction of the evaluation system of ideological and political education activities and optimizing the teaching system of ideological and political education, is helpful to promote the quality and efficiency of ideological and political teaching. Based on the CIPP model of educational evaluation, this paper constructs the CIPP evaluation model of ideological and political courses and conducts empirical research. Through interviews with 11 front-line ideological and political course teachers in universities and a questionnaire survey of 380 college students, we found that both teachers and students had high expectations for the ideological and political courses that students love and teachers love, high expectations for the gain of teaching activities, and more multidimensional recognition of teaching evaluation. In this regard, we put forward the countermeasures to build a scientific, reasonable and effective ideological and political course evaluation index system, innovate the evaluation method of ideological and political course course and pay attention to the social influence of ideological and political course evaluation.

Key words: CIPP; Ideological and Political Courses; Evaluation