

在押男性罪犯狱内危险性评估简表的编制

杨 骥 赵政威

湖南省津市监狱, 常德

摘 要 | 目的: 编制适应于在押成年男性罪犯狱内危险性的评估简表。方法: 在综合已有研究成果和开放式问卷调查的基础上, 建构罪犯危险性的理论维度, 并据此编制罪犯狱内危险性评估简表; 然后通过对在押 5180 名罪犯的探索性因素分析形成最终问卷。结果: 最终问卷由 30 个项目组成, 包括危险行为史、危险意念(计划)、身心疾病、重大生活事件等四个维度, 预测暴力、自杀、脱逃三种危险倾向; 问卷与 COPA-TL 显著相关, 表明问卷实证效度良好; 问卷的 Cronbach α 系数为 0.701, 分半信度为 0.754, 说明问卷信度较好。结论: 该问卷的信、效度较好, 可以作为在押成年男性罪犯狱内危险性的筛查工具。

关键词 | 罪犯; 狱内危险性; 评估; 问卷编制

Copyright © 2022 by author (s) and SciScan Publishing Limited

This article is licensed under a [Creative Commons Attribution-NonCommercial 4.0 International License](https://creativecommons.org/licenses/by-nc/4.0/).

<https://creativecommons.org/licenses/by-nc/4.0/>



罪犯危险性评估是监狱工作科学化发展的需要, 是预测监狱在押罪犯发生脱逃、暴力、自杀、再犯罪等危险行为可能性的工作, 是科学认识罪犯、维护监狱安全稳定、提高改造质量、预防和减少重新犯罪一项基础性工作, 评估结果可为分押分管、狱政管理、教育改造、刑罚执行、劳动改造、心理矫治、安置帮教等工作提供实证参考。

2015 年, 司法部监狱管理局专项调研部署罪犯危险性评估工作, 2016 年通知在 11 个省市开展试点工作, 并在浙江某市举办全国培训班。2017 年在江西某市举办试点省市罪犯危险性评估培训班, 进一步推动了试点工作的开展。2019 年, 司法部正式下发文件, 指导全国各地监狱落实评估工作。

作为一项创新和探索的工作, 罪犯危险性评估工具的研发和使用在前进的道路上还存在许多需要改进的地方, 及时总结、反馈评估结果, 对评估工具的升级及评估工作质量的提高都有重要意义。目前的评估系统包括人格测评 107 项、狱内危险访谈 47 项、再犯罪危险访谈 72 项, 内容多题量大

通讯作者: 赵政威, 硕士研究生, 中国心理卫生协会注册心理师 (XXZZ-2021-553), 国家二级心理咨询师, 湖南省津市监狱心理健康指导中心主任, 研究方向: 罪犯心理矫治, E-mail: 497005407@qq.com。

文章引用: 杨骥, 赵政威. 在押男性罪犯狱内危险性评估简表的编制 [J]. 中国心理学前沿, 2022, 4 (6): 669-674.

<https://doi.org/10.35534/pc.0406082>

且对访谈技能要求较高,需要专职的评估队伍经过专业的培训才能确保评估结果的可靠性,全国监狱工作发展不平衡,在专业队伍建设还不够理想但又急需筛查潜在的危险隐患以确保监管安全的现实情况下,研究危险性评估简便工具给民警在日常管理中应用,随时掌握罪犯的危险行为倾向,有重要的实践意义。

1 对象与方法

1.1 对象

以监区为单位随机抽取湖南省某监狱的在押成年男性罪犯,详见表1。开放式问卷调查选取5583名,发放问卷5583份,回收5583份,剔除未作答、规律作答等无效问卷403份,有效问卷5180份(92.8%)。年龄35岁以下有1995人,35岁至50岁有2224人,50岁以上有961人;教育程度小学及以下的有1531人,初中有2439人,高中或中专831人,大学及以上379人;婚姻状况为离异或丧偶的有812人,未婚有2264人,已婚有2104人;判决刑期在3年以下的有1603人,3至10年有2206人,10年以上1371人;剩余刑期3年以下的3261人,3至10年有1581人,10年以上有338人。

表1 一般资料

Table 1 General information

		例数	占比 %
年龄	<35 岁	1995	38.51
	35 ~ 50 岁	2224	42.93
	>50 岁	961	18.55
教育程度	小学及以下	1531	29.56
	初中	2439	47.08
	高中或中专	831	16.04
	大学及以上	379	7.32
婚姻状况	离异或丧偶	812	15.68
	未婚	2264	43.71
	已婚	2104	40.62
执行刑期	<3 年	1603	30.95
	3 ~ 10 年	2206	42.59
	>10 年	1371	26.47
剩余刑期	<3 年	3261	62.95
	3 ~ 10 年	1581	30.52
	>10 年	338	6.53

1.2 方法

1.2.1 初始问卷的编制过程

首先确定“罪犯危险性”的操作性定义:罪犯危险性是罪犯在监狱服刑改造期间表现出严重影响监狱秩序稳定的行凶、脱逃、自杀等心理和行为的可能性(潜在风险)。然后通过访谈、开放式问卷调查、

文献查阅等方法编制题库,共52个项目,将编制出的测验题项以并列直进式进行编排组合,最终形成含有42个题项的正式测量问卷,问卷采用“三点计分法”回答“不符合”“不确定”“符合”分别计1、2、3分。

1.2.2 正式问卷的编制程序

将正式调查取得的5180份有效问卷随机编码,分成AB两组,A组数据($n=2590$)用作项目分析和探索性因素分析,B组数据($n=2590$)用作信效度检验,以分析问卷的实证效度和分半信度。

1.3 统计处理

采用SPSS 20.0对数据进行相关分析、探索性因素分析、独立样本 t 检验等。

2 结果

2.1 项目分析

2.1.1 鉴别力分析

按问卷总分排序,取最高和最低的27%样本进行高低分组,对两组极端数据的被试在各个题项上的得分进行平均数差异的比较,将不显著题项剔除,以保证数据的正态分布。

2.1.2 题总相关分析

考察单个题项和问卷总分的相关,删除相关性不显著的题项和相关系数低于0.2的题项,筛选出和所测量特质最相关的题项。根据项目分析结果,所编的42个题项的决断值(CR)均达到显著水平($p<0.05$),且各项目与量表总分的相关亦均达到显著水平($p<0.05$)。

2.2 探索性因素分析

对项目分析后的42个项目进行探索性因素分析,KMO值为0.799,Bartlett球形检验数据达到0.05以上显著水平,符合因素分析的条件。采用主成分分析,斜交旋转求出旋转因素负荷矩阵。依据以下标准确定因素项目:(1)特征值大于2;(2)碎石检验准则中碎石图出现明显的陡坡;(3)项目的负荷值大于或等于0.40,且只在一个因子上;(4)项目的共同度大于或等于0.30;(5)一个因子至少有3个以上的题目,且因子内部条目内容一致性较高。

经过多次旋转,最后确定4个因素,共30个项目的问卷。4个因素共解释了总方差的69.208%,各题项的因素负荷及共同度见表2。根据因素分析的结果,参照理论构想,以及题项内涵将抽取出的4个因子分别命名为危险行为史、危险意念(计划)、身心疾病、重大生活事件。

三类危险各含13个条目,其中暴力危险题项包括5,10,11,12,13,14,15,16,17,18,19,20,30;自杀危险题项包括1,2,3,4,5,6,7,8,9,10,17,20,29;脱逃危险题项包括5,8,10,21,22,23,24,25,26,27,28,29,30。量表总分值范围30~90,危险维度分(13~39)18分以下为低度,18~23分为中度,23分以上为高度。

表2 狱内危险性评估简表的探索性因素分析 ($\bar{x} \pm s$)Table 2 Exploratory factor analysis of the prison risk assessment checklist ($\bar{x} \pm s$)

因子	因素 1		因素 2		因素 3		因素 4	
	项目	负荷	项目	负荷	项目	负荷	项目	负荷
	1	0.781	2	0.810	4	0.825	6	0.713
	11	0.760	3	0.775	5	0.794	9	0.705
	12	0.664	13	0.711	7	0.762	10	0.632
	23	0.651	21	0.659	8	0.688	15	0.569
	24	0.572	22	0.613	14	0.603	16	0.551
	25	0.568	28	0.583	17	0.572	18	0.532
	26	0.483	30	0.501	20	0.521	19	0.489
							27	0.478
							29	0.406
特征值	4.572		2.308		2.091		3.112	
贡献率 (%)	29.463		17.149		9.726		12.870	
累积贡献率 (%)	29.463		46.612		56.338		69.208	

2.3 问卷的信度检验

采用 B 组数据对问卷进行内部一致性信度检验, 详见表 3。问卷及各维度的内部一致性系数 Cronbach α 均在 0.701 以上 (信度在 0.70 以上是可以接受的信度值^[1]), 问卷及各维度的分半信度均在 0.754 以上。由此可知, 问卷具有较好的信度系数。

表3 狱内危险性评估简表的信度 ($\bar{x} \pm s$)Table 3 Reliability of the prison risk assessment brief form ($\bar{x} \pm s$)

项目	内部一致性系数	分半信度
因素 1	0.742	0.754
因素 2	0.765	0.802
因素 3	0.701	0.759
因素 4	0.812	0.838
总问卷	0.929	0.931

2.4 问卷的效度检验

根据以往的研究, 选用中国罪犯心理评估危险水平分测验 (COPA-TL) 考察所编问卷的效标效度, 详见表 4、表 5。罪犯狱内危险性评估简表各因子之间以及与 COPA-TL 各因子之间均存在显著的相关。

表4 狱内危险性评估简表各因子之间的相关 (r)Table 4 Correlation between factors in the prison risk assessment table (r)

项目	危险行为史	危险意念 (计划)	身心疾病	重大生活事件
危险行为史	1.000			
危险意念 (计划)	0.513**	1.000		

续表

项目	危险行为史	危险意念(计划)	身心疾病	重大生活事件
身心疾病	0.625**	0.549**	1.000	
重大生活事件	0.641**	0.608**	0.412**	1.000

注: ** $p < 0.05$, * $p < 0.01$, 下同。表 5 狱内危险性评估简表与 COPA-TL 各因子之间的相关(r)Table 5 The correlation between COPA-TL factors and the prison risk assessment table (r)

项目	危险行为史	危险意念(计划)	身心疾病	重大生活事件
家庭环境	-0.112	-0.107	-0.102	-0.213
生活经历	-0.284*	-0.241	-0.213	-0.228
成瘾行为	0.297*	0.305*	0.347*	0.289*
精神疾病	0.386*	0.474*	0.862**	0.342*
既往行为	0.518**	0.429*	0.371*	0.275
狱内表现	-0.462**	-0.341*	-0.156	-0.341*

3 讨论

罪犯狱内危险性评估简表包括 4 个因子: 危险行为史、危险意念(计划)、身心疾病、重大生活事件。然而, 罪犯狱内危险行为的相关因素涉及较多, 其危险心理和行为的产生会因各种内外因素的影响而异, 如傅颖^[2]等研究表明, 暴力犯罪行为可能与中等收入以下家庭, 中学以下文化程度, 神经质维度和精神质维度偏离正常, 可变数目串联重复序列为 3 和 4 的 MAOA (人脑中单胺类神经递质的一种重要代谢酶) 基因型有关。杨德兰^[3]等研究显示, 正常人群的暴力罪犯在人格方面有偏离正常的趋向, 以反社会人格和疑病性人格最为显著, 这类人群具有冲动、社会适应差、敌意和攻击性、以自我为中心、无视法规和权威等个性特点。吕成荣^[4]的研究表明, 罪犯自杀自伤的原因, 多与监管改造方面的问题有关, 其次是人际关系、家庭方面原因和情绪问题, 对精神疾病患者和有既往自杀史者重点关注。周颖^[5]、周宇蕾^[6]等研究, 心理危机的出现、自杀意图表露者、家庭突发变故、长期且单调的改造生活、强烈的负罪感、精神疾病等都是自杀的高危因子。这些因素均有可能影响到在押罪犯的危险行为倾向。胡思喆^[7]认为, 脱逃人群主要集中在年龄 21 岁至 40 岁, 学历小学及以下, 捕前无正当工作, 财产型和暴力型犯罪, 一般刑期长脱逃的可能性大, 劳动量大的罪犯脱逃概率相对较大。因此, 在今后的研究中还需要进一步的完善和补充。

在问卷的信效度上, 结果显示, 该问卷各因子及总问卷的内在一致性系数及重测信度均在 0.7 以上, 达到了心理问卷编制的要求。此外, 简表及其各因子与 COPA-TL 及其各因子之间均存在显著相关, 表明所编制的筛查工具有较好的效标效度。总体上来看, 该问卷的因素结构清晰, 信效度良好, 可以作为在押男性罪犯狱内危险性的初步筛查工具。同时, 在监狱系统推广使用的 COPA-TL (罪犯危险等级) 尚未公布研究参数, 国内文献中亦鲜有综述, 本研究选择作为效标仅为找到更为简便的替代工具。

后续的研究还可以将样本拓宽到女性罪犯、未成年犯, 在全省乃至全国抽样调查, 建立常模, 增大工具的适用范围。

参考文献

- [1] 吴明隆. SPSS 统计应用实务 [M]. 北京: 中国铁道出版社, 2000: 47-45.
- [2] 傅颖. 暴力犯罪行为与基因多态性、环境、心理特征的关联性研究 [D]. 大连: 大连海事大学, 2011.
- [3] 杨德兰. 暴力人群的人格特征对照研究 [J]. 重庆医科大学学报, 2005, 30 (2): 266-268.
- [4] 吕成荣. 服刑罪犯自杀行为调查分析 [J]. 中国健康心理学杂志, 2011, 19 (3): 304-306.
- [5] 周颖, 郭士民. 罪犯自杀的心理分析及预防 [J]. 人民论坛·学术前沿, 2011, 8 (336): 126-127.
- [6] 周宇蕾. 罪犯自杀行为的特征与预防 [J]. 政法精英, 2015 (14): 256-257.
- [7] 胡思嶸. 监狱罪犯脱逃的防控对策研究 [D]. 武汉: 华中科技大学, 2017.

Compilation of Risk Assessment Table for Male Prisoners in Prison

Yang Ji Zhao Zhengwei

JinShi Prison in Hunan Province, Changde

Abstract: Objective: To develop a brief assessment table suitable for adult male offenders in prison. Methods: On the basis of synthesizing the existing research results and open questionnaire survey, the theoretical dimension of criminal danger was constructed, and the risk assessment table in prison was prepared. The final questionnaire was then developed through exploratory factor analysis of 5180 prisoners in custody. Results: The final questionnaire was composed of 30 items, including history of risky behavior, dangerous ideation (planning), physical and mental illness, major life events and other four dimensions, and predicted three risk tendencies of violence, suicide and escape. The questionnaire was significantly correlated with Copa-TL, indicating good empirical validity. The Cronbach α coefficient of the questionnaire is 0.701, and the split and half reliability is 0.754, indicating that the questionnaire has good reliability. Conclusion: The reliability and validity of the questionnaire are good, and it can be used as a screening tool for the risk of adult male prisoners in prison.

Key words: Criminal; Danger in prison; Assessment; Questionnaire compiled