

大一寝室长寝室关系与自我认知的 现状调查研究

——以文华学院为例

晏心 江慧

文华学院，武汉

摘要 | 为了解寝室长任职动机、寝室长寝室关系满意度和自我认知的现状，本研究以自编寝室长基本情况问卷、寝室关系满意度评估、一般自我效能感问卷、个人评价问卷为调查工具，对文华学院641名大一寝室长进行数据分析，结果显示：大一寝室长在寝室关系满意度评估中分数较低，且独生子女寝室长对寝室关系满意度略低于非独生子女；一般自我效能感问卷和个人评价问卷得分呈现生源地效应；寝室关系满意度和一般自我效能感得分呈现显著正相关，且与个人评价得分呈现显著正相关。

关键词 | 寝室长；寝室关系；自我认知

Copyright © 2022 by author (s) and SciScan Publishing Limited

This article is licensed under a [Creative Commons Attribution-NonCommercial 4.0 International License](https://creativecommons.org/licenses/by-nc/4.0/). <https://creativecommons.org/licenses/by-nc/4.0/>



1 引言

中共教育部党组印发的《高等学校学生心理健康教育指导纲要》中提出，要健全心理危机预防和快速反应机制，建立学校、院系、班级、宿舍“四级”预警防控体系。学生群体，包括寝室长和班级心理委员等是学校心理工作的重要力量，寝室长不仅是宿舍的心理联络人，还身兼心理观察员、心理关怀员、心理宣传员等多重角色^[1]。然而，作为非心理专业学生，他们目前在心理工作中参与层面较浅，且存在缺乏培训、责任定位认知模糊等问题^[2]。文华学院心理健康教育中心常年开展心理墙贴进寝室、寝室小讲堂等活动，注重加强寝室长培训和队伍建设。目前国内关于寝室长现状的研究主要围绕朋辈辅导培养模式的探索^[3-5]和队伍建设^[6, 7]，现存的质性研究仅有徐友名等（2021）的一篇关于寝室长自我

基金项目：文华学院本科教学质量和教学改革工程项目“朋辈心理辅导课程开发研究（2021qjy09）”；湖北省高校学生工作精品项目“班级心理委员潜能开发的探索与实践（2020XGJXPX2005）”。

通讯作者：江慧，文华学院讲师，研究方向：大学生心理健康教育，E-mail: 117604289@qq.com。

文章引用：晏心，江慧. 大一寝室长寝室关系与自我认知的现状调查研究——以文华学院为例 [J]. 中国心理学前沿, 2022, 4 (8): 919-925.

<https://doi.org/10.35534/pc.0408110>

接纳与人际心理特征的研究^[9]。本研究通过在全校范围内面对所有院系学生进行施测，旨在了解大一寝室长寝室关系和自我认知等方面的现状，并为同类院校做参考。

2 对象与方法

2.1 对象

本研究以普通高校文华学院大一（2021级）寝室长为调查对象，使用问卷星完成线上调查，调查样本基本信息如表1所示，共回收问卷667份，剔除无效问卷26份，最终得到有效问卷641份。

表1 研究对象样本信息 (n=641)

Table 1 Information of survey subjects (n=641)

变量	分类	人数	百分比
性别	男	275	42.9%
	女	366	57.1%
专业类别	文科	309	48.2%
	理科	125	19.5%
	工科	146	22.8%
	艺术	61	9.5%
生源地	大城市	89	13.9%
	地级市/县	320	49.9%
	乡镇/农村	232	36.2%
是否独生子女	独生子女	231	36%
	非独生子女	410	64%

2.2 测量工具

2.2.1 自编寝室长基本情况问卷

国内关于寝室长基本情况的问卷缺乏，为了解寝室长背景，本研究采用自编问卷，共15题。旨在简要了解其担任寝室长的动机、对寝室长工作的认知、任职预期、希望得到的支持等信息。其中本文仅报告担任寝室长的动机、对寝室长工作的认知两部分结果。

2.2.2 寝室关系满意度评价

本研究采用杨荣（2005）对寝室关系满意度的评价^[9]，通过自评对寝室人际关系情况的情感体验，评价自身对所处人际关系的满意程度。评价采用7点评分，1分为最不满意，7分为最满意。

2.2.3 一般自我效能感问卷

一般自我效能感是个体应付各种不同环境的挑战或面对新事物时的一种总体性的自信心。本研究选用张建新和施瓦泽（1995）修订的中文版一般自我效能感问卷（general self-efficacy scale, GSES）进行测评。该问卷共10道题目，问卷的Cronbach's α 信度系数为0.875。

2.2.4 个人评价问卷

个人评价代表对自己有效应付各种环境的能力的主观评价。本研究选用季益富和于欣（1999）修订

的个人评价问卷进行测评^[10]。该问卷共 54 道题目。量表 Cronbach's α 信度系数在男性和女性分别为 0.67 ~ 0.86, 0.74 ~ 0.89, 具备较好的信度。

2.3 统计学方法

本研究采用 SPSS 26 进行描述统计和 t 检验, 以 $p < 0.05$ 为差异为最低的差异显著标准。

3 结果

3.1 自编寝室长基本情况问卷结果

我们发现, 文华学院大一寝室长的选拔多为寝室抽签决定 (占比 67.6%), 部分为自己提出担任 (占比 29%), 被班主任或辅导员指定的较少 (3.4%)。超过八成的寝室长们认为工作协调、人际交往、沟通交流, 以及组织管理能力均应为合格的寝室长所具备, 79.4% 的寝室长认为合格的寝室长应具备良好的自我认知, 59.6% 的寝室长认为对心理学知识的学习也很重要, 结果如表 2 所示。

表 2 自编寝室长基本情况问卷结果 (部分)

Table 2 Results of the basic information questionnaire for dorm leaders (Selected)

项目	选项	人数	占比
被选为寝室长的方式 (单选)	班主任或辅导员指定	22	3.4%
	宿舍抽签决定	433	67.6%
	自己主动提出	186	29.0%
寝室长应当具备的知识和能力 (多选)	工作协调能力	534	83.3%
	人际交往能力	591	92.2%
	沟通交流能力	617	96.3%
	组织管理能力	534	83.3%
	自我认知	509	79.4%
	心理学知识	382	59.6%

3.2 总体结果

对本研究设计的测验总分进行描述统计, 得到的结果如表 3 所示。可以看到参加本次调查的寝室长在寝室关系满意度评分偏低, 在其余指标上得分良好。

表 3 寝室关系满意度、一般自我效能感、个人评价问卷的平均数、中位数和标准差

Table 3 Mean, median, and standard deviation of Dorm-room relationship satisfaction, general self-efficacy and personal evaluation questionnaires

项目	平均值	中位数	标准差
寝室关系满意度评分	5.52	6.00	1.57
一般自我效能感总分	3.64	3.60	0.642
个人评价总分	260.26	256	29.34

3.3 不同类型寝室长间的差异比较

3.3.1 不同生源地寝室长组间比较结果

以生源地为自变量,利用单向方差分析(one-way ANOVA)比较来自不同生源地的寝室长在寝室关系满意度、一般自我效能感、个人评价问卷的得分情况,结果如表4所示。结果显示:寝室关系满意度方面未呈现生源地差异。一般自我效能感方面,来自大城市的寝室长一般自我效能得分显著高于来自地级市/县或乡镇/农村的寝室长。在个人评价方面,来自乡镇/农村的寝室长个人评价总分显著低于来自大城市或地级市/县的寝室长。

表4 不同生源地寝室长的寝室关系满意度、一般自我效能感、个人评价问卷的方差分析及多重比较
Table 4 Variance analysis of individual evaluations, and multiple comparisons on dorm relationship satisfactory, general self-efficacy and personal evaluation questionnaires for dorm leaders from different birth of origins

项目	大城市	地级市/县	乡镇/农村	F	P	事后检验(平均值差)		
						大—地	地—乡	大—乡
寝室关系满意度评分	5.53	5.53	5.53	0.013	0.987	0.022	-0.020	0.002
一般自我效能感总分	3.83	3.65	3.56	5.551	0.004**	0.1856*	0.0792	0.2648***
个人评价总分	264.67	263.19	254.52	7.178	0.001***	1.487	8.670**	10.157**

注: * $p < 0.05$, ** $p < 0.01$, *** $p < 0.001$ 。

3.3.2 不同性别寝室长组间比较结果

以性别为自变量,使用 t 检验分析不同性别寝室长在寝室关系满意度、一般自我效能感、个人评价问卷的得分情况,结果如表5所示。可以看到在三项指标上,未呈现显著的性别差异。

表5 不同性别寝室长的寝室关系满意度、一般自我效能感、个人评价问卷的 t 检验
Table 5 T-test on on dorm-room relationship satisfaction, general self-efficacy and personal evaluation questionnaires between male and female dorm leaders

项目	男生	女生	t	p
寝室关系满意度评分	5.47	5.55	-0.60	0.549
一般自我效能感总分	3.67	3.62	0.92	0.357
个人评价总分	260.00	263.45	-0.19	0.846

注: * $p < 0.05$, ** $p < 0.01$, *** $p < 0.001$ 。

3.3.3 不同专业类别寝室长组间比较结果

以专业类别为自变量,利用单向方差分析(one-way ANOVA)比较不同专业类别的寝室长在寝室关系满意度、一般自我效能感、个人评价问卷的得分情况,结果如表6所示。可以看到在三项指标上未呈现显著的专业类别差异。

表 6 不同专业寝室长的寝室关系满意度、一般自我效能感、个人评价问卷的方差分析

Table 6 Variance analysis of individual evaluations on dorm relationship satisfactory, general self-efficacy and personal evaluation questionnaires for dorm leaders in different major categories

项目	文科	理科	工科	艺术类	<i>F</i>	<i>p</i>
寝室关系满意度评分	5.53	5.52	5.51	5.46	0.03	0.992
一般自我效能感总分	3.61	3.72	3.61	3.72	1.29	0.276
个人评价总分	259.02	262.61	258.47	265.98	1.41	0.239

注: * $p < 0.05$, ** $p < 0.01$, *** $p < 0.001$ 。

3.3.4 独生子女与非独生子女寝室长组间比较结果

以是否为独生子女为自变量,使用 *t* 检验分析独生子女和非独生子女寝室长在寝室关系满意度、一般自我效能感、个人评价问卷的得分情况,结果如表 7 所示。可以看到在一般自我效能感和个人评价得分上,未呈现独生子女与非独生子女间的显著差异。但在寝室关系满意度评分上,独生子女对寝室关系的满意评分略低于非独生子女,呈现边缘显著的差异 ($p=0.07$)。

表 7 独生子女与非独生子女寝室长的寝室关系满意度、一般自我效能感、个人评价问卷的 *t* 检验

Table 7 T-test of individual evaluations on dorm relationship satisfactory, general self-efficacy and personal evaluation questionnaires between only child and non-only child dorm leaders

项目	独生子女	非独生子女	<i>t</i>	<i>p</i>
寝室关系满意度评分	5.44	5.56	1.79	0.070
一般自我效能感总分	3.64	3.64	-0.03	0.974
个人评价总分	262.30	259.10	1.33	0.185

注: * $p < 0.05$, ** $p < 0.01$, *** $p < 0.001$ 。

3.4 相关分析

将寝室关系满意度评分、一般自我效能感总分和个人评价总分进行相关分析,得到的结果如表 8 所示,可以看到,寝室关系满意度评分和一般自我效能感得分呈现显著正相关,寝室关系满意度评分和自我评价得分呈现显著正相关。

表 8 相关矩阵

Table 8 Relevant matrix

项目	寝室关系满意度评分	一般自我效能感总分	个人评价总分
寝室关系满意度评分	1		
一般自我效能感总分	0.100*	1	
个人评价总分	0.126***	0.556***	1

注: * $p < 0.05$, ** $p < 0.01$, *** $p < 0.001$ 。

4 讨论和结论

本研究通过对文华学院大一寝室长进行全面调研，得出以下结论。

(1) 寝室长寝室人际关系满意度中等，对比杨荣(2015)研究对大一大二年级学生施测的结果^[9]，数值偏低。这一结果可能与寝室长在寝室中担任管理角色有关，也可能和大一学生寝室关系尚在建立，学生尚在适应过程中有关。未来需进一步对本校寝室长和一般同学(非寝室长)的人际关系满意度进行对比。我们也发现独生子女寝室关系满意度略低于非独生子女，这可能与独生子女对人际关系预期较高有关。

(2) 寝室长基本情况问卷显示，寝室长具备良好的工作认知，但寝室长多数由抽签选出(68.8%)，比起班级干部(如心理委员)，寝室长的任命较为随机，缺乏自愿性和自主性。寝室长也反馈多数院系缺乏对有优秀寝室长的激励机制，限制了寝室长的发展。值得关注的是，仅59.6%的寝室长认为心理学知识对其工作至关重要，凸显了本校未来针对寝室长增设心理健康知识类课程的必要性。

(3) 在自我意识方面，寝室长一般自我效能感均分为3.64、个人评价均分为256，和以往的大学生常模数据持平^[10]，且均显示出明显的生源地效应——来自大城市的学生一般自我效能感和个人评价显著高于农村学生，与徐有名等(2021)的研究发现相一致，徐有名发现生源地为农村的寝室会更多地强迫自身去思考某些问题，对于自己社交能力的评价偏低，缺乏自信^[8]。所以，生源地为农村的寝室长值得引起更多关注。

(4) 相关分析发现，寝室关系满意度评分和一般自我效能感得分呈现显著正相关，寝室关系满意度评分和自我评价得分呈现显著正相关。这说明自我效能感强、自信心强的寝室长对寝室关系更为满意。大一学生处于青春期末期，自我同一性正在形成^[11]，自我意识在人际关系的作用逐步显现，因此大一寝室中应树立良好自信心，确信自己能够有效应付各种环境的能力，提高自我评价。

参考文献

- [1] 王春英, 刀筱芳. 寝室长在高校学生管理中的重要作用[J]. 湖北函授大学学报, 2012, 25(5): 2.
- [2] 孙伟伟, 王瑞青. 基于个案研究的大学宿舍长问题探析[J]. 当代教育实践与教学研究(电子版), 2015.
- [3] 董建红, 肖琼. 高校朋辈辅导体系中宿舍长心理素质提升研究[J]. 齐齐哈尔大学学报(哲学社会科学版), 2019(11): 3.
- [4] 杨朔, 邢希娜, 杨苗. 基于寝室长担任朋辈心理委员的大学生心理辅导模式研究[J]. 吉林广播电视大学学报, 2018(2): 3.
- [5] 李艳会, 杨燕. 高职院校宿舍长参与班级管理的作用及培养模式研究[J]. 职业技术, 2017(8): 3.
- [6] 王之石, 费超. 立德树人视域下高校宿舍长队伍建设思考[J]. 品位·经典, 2021(1): 3.
- [7] 解宝, 彭革伟. 高校学生宿舍长队伍建设的初级模式探究[J]. 延安职业技术学院学报, 2015, 29(3): 2.
- [8] 徐有名. 高校学生寝室长的自我接纳与人际心理特征研究[J]. 红河学院学报, 2021, 19(3): 138-

141, 144.

- [9] 杨荣. 师专生宿舍人际关系现状及干预研究 [D]. 上海: 上海师范大学, 2005.
- [10] 季益富, 于欣. 个人评价量表 [M] //汪向东, 王希林, 马弘. 心理卫生评定量表手册. 北京: 中国心理卫生杂志社, 1999: 318-320.
- [11] 王树青, 石猛, 陈会昌. 大学生自我同一性的发展及与情绪适应的关系 [J]. 中国临床心理学杂志, 2010 (2): 4.

An Investigation on the Current Status of Dorm Relationship and Self-awareness of Freshman Dorm Leaders —Take Wenhua College for Example

Yan Xin Jiang Hui

Wenhua College, Wuhan

Abstract: In order to understand dorm leaders motivation and expectations for appointment, their satisfaction on the dorm-dorm relationship, and self-concept, this study used the self-compiled basic information questionnaire for dorm leaders, self-reported evaluation on the satisfaction of dorm relationship the general self-efficacy questionnaire, and the personal evaluation questionnaire as the survey tools. Data of 641 first-year dorm leaders in Wenhua College were collected and analyzed, Results indicated slightly low scores on the dorm relationship satisfaction evaluation for dorm leaders who were only children than those who were not; General self-efficacy questionnaire scores and individual evaluation questionnaire scores showed a birth of origin effect. Results further showed significant positive correlation between dorm relationship satisfaction and general self-efficacy scores, and between dorm-room relationship satisfaction and personal evaluation scores.

Key words: Dorm leader; Dorm relationships; Self-awareness