

高中生厌学现状及影响因素调查

宋彦芝 郑喆 周玉 杨作斌

宜宾市第二人民医院, 宜宾

摘要 | 目的: 调查高中生的厌学现状并分析其影响因素。方法: 采用随机整群抽样方法, 于2023年3月抽取某市中学高一、高二和高三共450名学生作为调查对象, 发放厌学量表和高中生学习情况调查问卷评估厌学情况, 建立Logistic回归模型探索导致厌学的主要因素。结果: 完全不厌学的学生占8.9%, 轻度厌学的学生占58%, 中度及重度厌学者共占33.1%; 男女生在厌学占比上的差异无统计学意义 ($p=0.750$); 高二年级学生总体厌学占比高于其他年级 ($p<0.05$), 其中明显厌学达到40.8%, 而高一和高三年级明显厌学占比分别为21.3%和33.8%。Logistic回归结果显示, 学生自身因素和学校因素与厌学形成相关, 具有统计学意义 ($p<0.05$)。结论: 新冠疫情后高中生厌学比例较高, 学生自身因素和学校因素是导致厌学情绪和行为产生的重要因素, 期望家庭、学校和社会共同协作, 探索合适的方案来解决高中生厌学现状。

关键词 | 高中生; 厌学; 影响因素

Copyright © 2023 by author (s) and SciScan Publishing Limited

This article is licensed under a [Creative Commons Attribution-NonCommercial 4.0 International License](https://creativecommons.org/licenses/by-nc/4.0/). <https://creativecommons.org/licenses/by-nc/4.0/>



厌学是指学生对学习的负面态度、情绪和行为, 主要表现为对学习的消极认识和对待, 学习效率低下, 成就感丧失。骆宏等人综合国内外“厌学”概念, 提出了厌学的概念框架, 认为厌学涉及认知(学业和学校倦怠)、情绪(学校恐惧症和学校焦虑)和行为(学校缺勤、逃学、拒绝上学等)三个层面, 是学生对学习相关活动的一种消极心理状态和行为模式^[1]。研究显示, 受个体、家庭、学校和社会环境等多重因素影响, 学生厌学问题日渐严重^[2]。现有研究显示, 厌学在不同国家均有较高的发生率, 受文化环境的影响, 又有不同的表现^[3, 4]。郑彦芹等人的调查显示, 46%的学生对学习缺乏兴趣, 33%的学生表现出对学习的厌恶, 仅21%的学生对学习持有积极态度^[5]。高中生处于身心发育的特殊阶段, 对自我的认识不足, 面对挫折容易退缩, 且学业繁重, 竞争激烈, 升学压力大, 因此极易出现厌学情绪^[2]。新冠疫情的发生, 改变了学生的日常学习和生活方式, 疫情相关压力更使得青少年心理健康受到损害, 焦虑和抑郁等情绪的严重程度明显增加^[6, 7]。本研究对新冠疫情结束初期某市高中学生厌学情况进行调

基金项目: 宜宾市高中生厌学情绪及心理干预方案的研究(计划编号: 2020YW111)。

作者简介: 宋彦芝, 女, 国家二级心理咨询师, 初级心理治疗师, 研究方向: 青少年的个案心理咨询与治疗; 杨作斌, 宜宾市第二人民医院, 主治医师, 中级心理治疗师, 研究方向: 青少年精神行为问题。

文章引用: 宋彦芝, 郑喆, 周玉. 高中生厌学现状及影响因素调查 [J]. 中国心理学前沿, 2023, 5(8): 835-840.

<https://doi.org/10.35534/pc.0508096>

查,并分析其影响因素,试图为改善高中生厌学情况提供参考。

1 研究方法

1.1 研究对象

采用随机整群抽样方法,抽取某市中学高一、高二和高三共450名学生为调查对象。本研究得到学校和老师的同意批准,取得调查学生知情同意。

1.2 研究工具

发放厌学量表和高中生学习情况调查问卷^[8]。厌学量表共有20道题,每题选“是”记1分,选“否”记0分。将各题得分相加,即得个人总分,按照总分进行厌学程度划分,其中,0分:不存在厌学问题;1~6分:轻度厌学;7~13分:中度厌学;14~20分:重度厌学。中重度厌学属于明显厌学。高中生学习情况调查问卷共20个条目,涉及性别、年级、父母文化程度和学校、个人、家庭、社会因素等内容。

1.3 统计分析

采用Epidata 3.1和Excel 2019软件建立数据库并进行数据双录入,应用SPSS 24.0统计软件进行统计分析,计量资料采用均数±标准差表示,组间比较采用 t 检验,计数资料采用人数(%)表示,利用卡方检验比较两组间差异。应用Logistic回归模型探索厌学的影响因素,以 $p<0.05$ 为差异有统计学意义。

2 结果

2.1 基本情况

共发放问卷450份,收回有效问卷417份,有效率为92.7%;其中女生202人,占48.44%,男生215人,占51.56%;高一108人,占25.90%,高二152人,占36.45%,高三157人,占37.65%。根据厌学量表最终得分显示,所有调查对象中,完全不存在厌学情况的同学有37人,占8.9%,轻度厌学有242人,占比58%,明显厌学(中重度厌学)有138人,占比为33.1%,如表1所示。

表1 高中生厌学基本情况

Table 1 The basic situation of high school students weariness

基本情况	频数(417)	百分比(%)
性别		
女	202	48.44
男	215	51.56
年级		
高一	108	25.90
高二	152	36.45
高三	157	37.65

续表

基本情况	频数 (417)	百分比 (%)
厌学程度		
不厌学	37	8.90
轻度厌学	242	58.00
中度厌学	130	31.20
重度厌学	8	1.90

2.2 高中生厌学的差异性分析

高中阶段男女生厌学占比的差异无统计学意义 ($\chi^2=0.101, p=0.750$)；但是不同年级的青少年厌学占比差异具有统计学意义 ($\chi^2=7.693, p=0.021$)。进一步分析发现，高二年级厌学学生占比高于高三年级 ($p<0.05$)，其中明显厌学学生占比 40.1%，高于高一 (21.3%) 和高三 (33.8%)。

表 2 高中生厌学基本情况的差异性分析

Table 2 Difference analysis of the basic situation of weariness among high school students

		厌学				合计	χ^2	<i>p</i>
		不厌学	轻度	中度	重度			
性别	男	20 (9.3)	124 (57.7)	66 (30.7)	5 (2.3)	195 (90.7)	0.101	0.750
	女	17 (8.4)	118 (58.4)	64 (31.7)	3 (1.5)	185 (91.6)		
年级	高一	11 (10.2) a, b	74 (68.5)	21 (19.4)	2 (1.9)	97 (89.8) a, b	7.693	0.021
	高二	6 (3.9) a	84 (55.3)	58 (38.2)	4 (2.6)	146 (96.1) a		
	高三	20 (12.7) b	84 (55.3)	51 (32.5)	2 (1.3)	137 (87.3) b		

2.3 高中生厌学的影响因素分析

根据高中生学习情况调查问卷题目内涵，将问卷划分为四个维度，分别是：自身因素、学校因素、家庭因素和社会因素。两组间 *t* 检验结果显示，厌学组的四个维度得分均高于不厌学组，且差异均具有统计学意义 ($p<0.05$)。

综合厌学量表和高中生学习情况调查问卷的各维度得分情况，纳入自身、学校、家庭和社会因素构建多因素 Logistic 回归模型，结果显示，最终进入回归模型的有自身因素和学校因素，自身因素对厌学的影响具有统计学意义 (OR=5.955, 95%CI 2.043, 17.359, $p=0.001$)；学校因素对厌学的影响具有统计学意义 (OR=3.632, 95%CI 2.020, 6.531, $p<0.001$)。

表 3 不厌学和厌学人群各维度得分情况

Table 3 The score of each dimension of the unweariness and weariness population

	不厌学 (37)	厌学 (380)	<i>t</i>	<i>p</i>
自身因素	1.55 ± 0.25	1.79 ± 0.33	-4.246	<0.001
学校因素	1.41 ± 0.61	1.98 ± 0.65	-5.167	<0.001
家庭因素	1.34 ± 0.49	1.62 ± 0.51	-3.259	0.001
社会因素	1.48 ± 0.55	1.74 ± 0.52	-2.893	0.004

表4 厌学的影响因素分析

Table 4 Analysis of the influencing factors of weariness

	B	标准误差	<i>p</i>	OR	95%CI
常量	-2.838	0.975	0.004	0.059	
自身因素	1.784	0.546	0.001	5.955	(2.043, 17.359)
学校因素	1.290	0.299	0.000	3.632	(2.020, 6.531)

3 讨论

本次调查结果显示, 新冠疫情背景下高中学生厌学占比较高, 明显厌学占比达到 33.1%, 男女生厌学情况不存在差异。多项研究显示, 疫情防控期间, 学生对感染病毒和被隔离感到焦虑和恐惧, 学校实行封闭式管理更使得学生的生活方式发生剧变(体育活动减少、电子产品使用频率增加、网课学习的适应困难)、社会支持系统遭到破坏(与家人朋友见面和沟通的机会减少), 以及出现歧视感知(被隔离所致)^[7, 9, 10]。另外, 面对新发的传染病, 大多数青少年缺少危机意识, 没有能力分辨海量信息的真伪。这进一步加重了青少年的心理压力, 而心理压力过大会对其学习产生较大的影响^[11]。

我们还发现, 高二学生厌学占比高于高一和高三学生, 究其原因可能与高二文理分科后新老师授课风格、新同学关系适应、新增设科目和新的考核方式(例如: 周考、月考, 小高考), 以及对即将升入高三的焦虑有关。高二是整个高中阶段的分水岭, 随着课程难度的加深, 学生的压力随之加大, 有些学生存在上课吃力, 理解困难的情况, 这也更加促进了厌学情绪的产生。李怡蓉等人的研究表明, 高二也是学业压力最大的年级, 而学业压力正是导致中学生产生厌学的重要因素^[11, 12]。

多项研究表明高中生厌学的原因主要有以下四个方面: (1) 自身因素, 高中生处于生理和心理迈向成熟的过渡期, 在一定程度上仍以自我为中心, 家长和老师越是强调学习的重要性, 学生越是对学习反感, 甚至是反其道而行不去上学。另外, 部分学生将分数和未来画等号, 分数达不到预期, 就感到没有未来, 自信心受挫, 进而导致学习动机不足。更有部分高中生对自我认识不足, 学习目标不明, 学习态度消极, 自我效能感降低。(2) 学校因素, 主要表现在教学方法陈旧, 一部分教师只注重灌输式教育, 作业负担过大。另外, 受传统教育体制影响, 大多数学校注重文化课成绩, 忽略兴趣爱好和个体能力差异, 这使得学生学习兴趣下降。再者, 部分学校对学生的心理关怀做得不够, 未能及时引导学生正确排解心理压力, 导致压力愈积愈烈^[13, 14]。(3) 社会因素, 电子产品的多样化和网络信息质量的参差不齐使得青少年产生一系列错误的文化观念和价值导向。“爱豆”“官二代”“富二代”和“读书无用论”进一步加剧了青少年的厌学。(4) 家庭因素, 家庭氛围和教育方式对青少年学习具有微妙的影响, 家长“望子成龙”和“望女成凤”的心态, 将过高的期望强加给子女, 以及打骂或说教的养育方式, 使得子女出现厌学和焦虑抑郁现象; 另外, 家长忙于工作, 疏于陪伴, 未能及时协助子女解决生活学习困扰, 导致学习受到影响, 也是厌学的一个诱因^[13]。我们的研究结果显示, 自身因素和学校因素对厌学的影响有统计学意义($p < 0.05$), 这可能是我们的调查对象大多就读于半封闭式而非走读中学, 加之新冠疫情的影响, 学生被封闭在学校的时间较长。新冠疫情对学生的情绪、学习均产生一定的影响。

4 结论

新冠疫情后,高中生厌学现象比较普遍,需要社会各界引起重视,这对国家培养青年人才尤为重要。针对厌学的主要因素,社会、学校和家庭应共同努力,有针对性地进行调整。对于轻度厌学的学生,需要重视并加以观察和及时引导;对于明显厌学的学生,需高度重视,及时到心理咨询等专业机构进行评估和相应的干预治疗。为了学生心理健康发展,我们提出以下建议供参考:(1)学校增设心理咨询师,配备专业心理测试软件,对心理问题做到“早发现,早诊断,早治疗”。(2)学校可与医院心理科联合建立绿色通道,定期进行心理知识宣讲,为有需要的同学提供快速专业的心理干预和治疗。(3)家长应积极关注孩子的心理状态,给予足够的理解和帮助。相比于已有研究,我们的研究着眼于高中生这一特殊群体并结合临床心理治疗师实践经验,探索总结其厌学的影响因素,希望为今后高中生厌学的进一步研究提供参考。当然,本次调查也受到样本量不够大等限制,所得结论须得到更多研究的验证。

参考文献

- [1] 骆宏,徐逸杰,薛博文,等.青少年厌学的概念辨析[J].健康研究,2021,41(4):365-368.
- [2] 徐逸杰,薛博文,骆宏,等.青少年厌学的流行病学现状[J].健康研究,2022,42(3):241-245.
- [3] Jia Y, T R Konold, D Cornell. Authoritative school climate and high school dropout rates [J]. Sch Psychol Q, 2016, 31(2): 289-303.
- [4] Wood L, S Kiperman, R C Esch, et al. Truscott. Predicting dropout using student- and school-level factors: An ecological perspective [J]. Sch Psychol Q, 2017, 32(1): 35-49.
- [5] 郑彦芹.中学生厌学的原因分析及干预措施[J].校园心理,2013,11(3):197-198.
- [6] Jones E A K, A K Mitra, A R Bhuiyan. Impact of COVID-19 on Mental Health in Adolescents: A Systematic Review [J]. International Journal of Environmental Research and Public Health, 2021, 18(5): 2470.
- [7] 王丛,吕小康,张涵玉.新冠疫情相关压力对青少年心理健康损害的研究进展[J].医学与哲学,2022,43(21):55-59.
- [8] 邱红玉.人本主义治疗模式下高中生厌学问题个案研究[D].沈阳:辽宁大学,2020.
- [9] Xie X, Q Xue, Y Zhou, et al. Mental Health Status Among Children in Home Confinement During the Coronavirus Disease 2019 Outbreak in Hubei Province, China [J]. JAMA Pediatrics, 2020, 174(9).
- [10] 宋乃庆,王钦,郭磊,等.重大疫情对青少年非智力因素的影响及其教育应对[J].西南大学学报(社会科学版),2020,46(4):116-121.
- [11] 李怡蓉,郑久华.疫情常态下青少年心理压力现状及其影响因素[J].青年发展论坛,2021,31(5):63-69.
- [12] 廖红.中学生学习倦怠与学业压力的关系[J].现代预防医学,2013,40(14):2664-2667.
- [13] 邓嘉利,王聪,杨灿,等.高中生厌学的成因与对策研究[C]//教师教育能力建设研究科研成果汇编(第九卷).2018.
- [14] 李莉.高中生厌学的心理机制研究[J].教学与管理,2015(18):70-72.

Investigation on the Current Situation and Influencing Factors of High School Students

Song Yanzhi Zheng Zhe Zhou Yu Yang Zuobin

The Second People's Hospital of Yibin, China

Abstract: Methods: Investigate the current situation of high school students with school-weariness and analyze its influencing factors. Methods: In March 2023, a total of 450 students from the first, second and third years of senior high school were selected as the survey subjects, and the “School Disgust Scale” and “High School Students’ Learning Questionnaire” were used to evaluate the situation of school-weariness. A logistic regression model was established to explore the main factors leading to school-weariness. Results: 8.9% of the students were not bored at all, 58% were mildly bored, 33.1% were moderately and severely bored. There was no significant difference between male and female students in the proportion of study weariness ($p=0.750$). The proportion of students in the second year of high school was higher than that of other grades ($p<0.05$), among which 40.8% were significantly tired of school, while the proportion of obvious boredom in the first and third grades of high school was 21.3% and 33.8% respectively. The logistic regression results showed that the students’ own factors and school factors were statistically significantly related to school boredom ($p<0.05$) Conclusion: There is a high proportion of high school students who are tired of studying after the COVID-19 epidemic, and students’ own factors and school factors are the important factors leading to the emotion and behavior of being tired of studying. It is expected that family, school and society can work together to explore appropriate solutions to the current situation of high school students who are tired of studying.

Key words: High school students; School-weariness; Influencing factors