

Why “Expert Advice” Triggers Public Resistance —Based on Word Frequency Statistics and Topic Analysis of LDA of 830 Sina Weibo Posts

Xu Shang Zhang Wen

Abstract: The purpose of this paper is to analyze the reasons why “expert advice” triggers public resistance, so as to better alleviate the relationship between social subjects and promote the healthy development of modern democratic society. We used Python to capture the posts of six related topics in Sina Weibo, and firstly, we used ROST CM6 to analyze the word frequency of 830 posts, and then two coders summarized the word frequency results in order to find out the four social issues involved in the expert’s suggestion. Subsequently, the text content of the 830 posts was clustered using topic analysis of LDA to produce five thematic results. The word frequency analysis and manual summarization results showed that most of the suggestions from experts were related to the four topics of work and wages, childbirth, home purchase and marriage, and the LDA thematic clustering yielded a total of five themes, which showed that the detachment from reality, ineffectiveness, and one-sidedness of the experts’ suggestions, as well as the profit-seeking nature of the media reports and the opacity of the information sources, were the main reasons for the public’s resistance.

Key words: Expert advice; Resistance; ROST CM6; LDA

作者简介：徐尚，中南财经政法大学新闻与文化传播学院硕士研究生；张雯，中南财经政法大学新闻与文化传播学院副教授，硕士生导师。

文章引用：徐尚，张雯。“专家建议”何以引发公众的抗拒心理——基于对830条微博帖子的词频统计与LDA主题分析[J]. 中国新闻评论, 2023, 4(4): 121-128.

<https://doi.org/10.35534/cnr.0404012>

“专家建议”何以引发公众的抗拒心理

——基于对 830 条微博帖子的词频统计与 LDA 主题分析

徐 尚 张 雯

摘 要：本文旨在分析“专家建议”引发公众抗拒情绪的原因，从而更好地缓解各社会主体间的关系，进而推动现代民主社会的健康发展。使用Python抓取新浪微博中6个相关话题词条内的网友发帖，先运用ROST CM6对830条帖子进行词频分析，随后两名编码员对词频结果进行归纳以得出专家建议所涉及的4个社会议题。随后，利用LDA主题分析对830个帖子的文本内容进行聚类，得出5个主题结果。词频分析与人工归纳结果显示，来自专家的建议多涉及工作与工资、生育、房屋购置与婚恋4个议题。LDA主题聚类共得出5个主题，结果显示专家建议的脱离实际、无效性、立场片面性与媒体报道的逐利性、信源的不透明性是造成公众抗拒情绪的主要原因。

关键词：专家建议；抗拒心理；ROST CM6；LDA

Copyright © 2023 by author (s) and SciScan Publishing Limited

This article is licensed under a [Creative Commons Attribution-NonCommercial 4.0 International License](https://creativecommons.org/licenses/by-nc/4.0/).

<https://creativecommons.org/licenses/by-nc/4.0/>



一、引言

社会化媒体的发展将来自专家的建议最大范围地传递到每个需要帮助的人手中，而这种建设性的声音却越来越不为公众所接受。虽然专家之于公众而言并不具有权力层面上的约束作用，但专家的建议逐渐营造了一种行动者不顾他人反对而一味贯彻自身意志的状态^①。自上而下的精英话语与自下而上的观念认同已经在民主社会中形成了难以调和的张力，甚至威胁到当前民

^① 马克思·韦伯. 经济与社会：第一卷 [M]. 阎克文, 译. 上海：上海人民出版社，2009：147.

主社会的正常运转^①。

“专家建议”引发公众抗拒的现实问题愈发突出，而目前鲜有研究去探讨其原因。本研究基于词频分析、人工编码，以及主题聚类的结果发现，公众的抗拒情绪会作用在专家与媒体两个不同的主体身上，专家建议的脱离实际、无效性、立场片面性与媒体报道的逐利性、信源的不透明性是引发公众抗拒心理的主要原因。通过对这一现象的原因剖析与探讨，本研究能够使政治与公共管理、新闻传播的研究者更了解该问题的现状，从而为不同主体之间的和谐交往乃至民主社会的可持续发展发挥积极的推动作用。

二、文献回溯与研究问题

（一）权威接受：主体间平等的交往关系

经济伦理学家德·乔治（De George）将“权威”划分为“道义权威”与“知识权威”两个方面，前者是指权力人士有决定他人将会做什么的力量，后者则是指权威人士对他人在情感上的影响^②。基于德·乔治对于权威的定义，帕特里克·威尔逊（Patrick Wilson）提出了“行政权威”与“认知权威”的概念。行政权威是指通过选举或任命等政治途径获得公权力的人有权指导他人的行为；认知权威则更倾向于某些人具有对他人的影响力^③。

从上述对于权威的观点不难发现，权威在某些时候表现为一种对他人的影响力，且不可能仅涉及某个单独的个体。以马克思·韦伯（Max Weber）“权力说”为代表的传统权威理论认为，权威是一种自上而下的“命令—服从”关系。然而，传统权威理论仅看到了管理者的作用，而忽视了被管理者这一重要主体。管理学家切斯特·巴纳德（Chester Barnard）重新审视了权威运作过程中的各个主体，提出了“权威接受理论”，认为“一个命令是否具有权威性取决于接受命令的人，而不取决于权力当局或发布命令的人。”^④巴纳德对于权威的观点挑战了“自上而下”的单向权威观，在承认权威影响力的同时，将重点更多地放置于主体间的平等交往关系，更符合现代民主社会的运转过程。

（二）心理抗拒：对威胁个人自由的抵抗

美国心理学家布雷姆（Brehm）于1966年提出了“心理抗拒理论”，该理论指出个人会珍

① 潘梓暘. 从臣民到市民：韦伯著作中的城市类型学、城市的动态演变与非正当性支配研究 [J]. 社会, 2023, 43 (2): 150-183.

② De George R T. The Nature and Function of Epistemic Authority [M]. Tuscaloosa, AL: University of Alabama Press, 1976: 76-93.

③ Wilson P. Second-Hand Knowledge: An Inquiry into Cognitive Authority [M]. Westport, CT: Greenwood Press, 1983: 3-196.

④ 巴纳德. 经理人员的职能 [M]. 王永贵, 译. 北京: 机械工业出版社, 2015: 120.

惜自己所拥有的自由，并在自由遭受威胁时作出反抗，其核心原则是个体自由遭受威胁的程度与他们进行抵抗的程度呈正相关关系^①。自由是指个人对于自己可以自主行动的信念，个人对自由的重视是该理论的一大基础。抗拒则是一种动机状态，当个人的自由受到威胁时，他们往往会通过直接或间接的方式采取某些恢复或捍卫自身自由的行动^②。

目前，心理抗拒理论已被大量应用在诸如说服等与语言相关的研究中。心理抗拒理论能够较好地阐述语言的力量，从个人对于自由的珍视角度出发，分析说服或建议等信息作用于个体的效果。然而，现有研究大多将心理抗拒理论应用于健康传播、市场营销等领域，较少地去找寻该理论与权威对他者影响程度之间的联系。

在英国社会学家安东尼·吉登斯（Anthony Giddens）看来，专家是具备外行人所不具备的专业知识与技能的群体^③。这种专业知识与技能在某种程度上能够赋予这一群体在自身领域中的影响力，从而成为这一领域的“权威”。然而，在当前中国的社会环境中，来自专家的建议越来越成了专家与普通人之间对立情绪的导火索，专家建议仿佛不再是一种科学的社会生存指南，而是对个人自由的威胁。基于此，本文以权威接受理论与心理抗拒理论为出发点，通过抓取微博上有关“专家建议”的词条数据，借助 LDA 主题分析的方法着力探讨以下问题：

RQ1：引起民众抗拒心理的“专家建议”通常涉及哪些社会议题？

RQ2：“专家建议”为什么会引发当前普通民众的强烈抗拒心理？

三、研究设计

通过浏览新浪微博中有关专家建议的话题发现，微博中已有大量关于该话题的争议性讨论，且浏览量与阅读量均过万。因此，本研究最终决定选取新浪微博上有关“专家建议”的词条，并将词条下网民的发帖作为研究样本。

本研究采用词频统计并结合人工编码的方法，来归纳出专家建议指向的各类社会议题。随后在对文本内容进行 LDA 主题聚类，进而归纳出专家建议引发公众抗拒心理的原因。

四、研究结果

（一）数据预处理与词频统计分析

本研究使用 Python 抓取了 # 专家建议 #、# 年轻人为什么方案专家建议 #、# 建议专家不要

① Brehm J W. A Theory of Psychological Reactance [M]. New York, NY: Academic Press, 1966: 19.

② Brehm J W, Brehm S S. Psychological reactance: A theory of freedom and control [M]. San Diego, CA: Academic Press, 1981: 37.

③ 安东尼·吉登斯. 现代性的后果 [M]. 田禾, 译. 上海: 译林出版社, 2000: 106.

表 1 中显示了 LDA 主题模型提取的 5 个不同主题以及每个主题对应的代表性特征词。

表 1 主题聚类结果及代表性特征词

Table 1 Thematic clustering results and representative feature words

序号	主题归纳	主题代表性特征词
1	专家建议未结合实际情况	专家建议、没有、生活、考虑、社会、问题、需要、实际、研究、离谱
2	专家建议无法解决现实问题	老百姓、生孩子、生育、能力、专业、废话、砖家、解决、个人、群众
3	专家与百姓存在阶层差距	压力、买房、情况、情绪、工资、发表、百姓、脱离群众、阶层、喜欢
4	媒体利用“专家建议”的话题赚取流量	媒体、热搜、利益、话题、发声、闭嘴、流量、钱、博眼球、胡说八道
5	专家的真实性与权威性受到质疑	调休、伪专家、网友、稳定、焦虑、实名、说话、实名制、人民、平台

五、讨论

（一）制造边界：公平关系下的自我保护

原子化的社会不断助长着现代人的个人主义与个人需求，传统的“熟人社会”逐渐演变成了“陌生人社会”。在流动的、现代性的冲击下，传统的社会关系已不再具有约束力，人与人的关系变得破碎而富有边界^①。边界感是指个人对人际关系界限的感知，这种界限感知赋予了个人交往时的安全感，一定程度上可以被视为是人际交往中的自我保护机制^②。在崇尚平等的现代社会中，被称之为“专家”的群体不再是话语权的绝对掌握者，而只是一位普通的“陌生人”。共同经历与感受的缺失使得普通大众会下意识地专家群体树立起边界壁垒，以避免“陌生人”变成自己私人领域的“闯入者”，从而尽可能地保护个体始终拥有自由、自主的空间。

尽管专家是知识与权威的代表，但他们对工作、生育、购房与婚恋等高度私人化事务的建议很容易演变为一种不合时宜的过度插手，这种来自外界的插手会使个人产生一种自由受到侵犯的危机感。作为“陌生人”，专家建议的对象实际上是既不熟悉他也不为他所熟悉的抽象意义上的全体社会公众，而不是某个具体的社会公民。由于缺乏对个体实际情况的了解，来自专家的建议便成了对个人自我独立性的冒犯。

① 齐格蒙特·鲍曼. 流动的、现代性 [M]. 欧阳景根, 译. 上海: 上海三联书店, 2002: 3.

② 王昕迪, 胡鹏辉. 边界感: 现代社会青年社交需求及其建构 [J]. 中国青年研究, 2022 (10): 72-79.

（二）假想鸿沟：差异真实性的忽视与质疑

自20世纪70年代蒂奇诺提出“知识沟”的假设以来，众多研究者皆开始探讨获取知识对于普通公众的重要性。然而，回溯这些研究发现，研究者们均忽视了对知识感知的个体视角考量，即个人基于自己的生活需要来选择、感受所获取到的知识^①。在专家建议的探讨中，汇集了专业知识与权威智慧的建议或许是中肯的，但它仍是专家群体乃至这个社会认为什么样的知识是重要的、有价值的且应当被普通人所了解与掌握的，而非取决于普通人自身的感受和认同。当普通公众意识到这些建议并不能解决自身问题时，他们同样也意识到专家与自身之间的知识鸿沟实际上是虚假的。

一部分专家的建议之所以无法解决普通公众的现实问题，是因为他们会刻意想象出自己与他人知识鸿沟，害怕当专业走向公众时，自己在象牙塔内冥想多年的思想精华会变味。因此，这部分专家不自觉地走向技术主义的道路，以自身的专业知识推导出在逻辑上看似完美的结论，而不在乎结论是否违背公众常识，是否符合社会现实。

不仅如此，如今的报道仅用“专家建议”四个字来粉饰报道本身，却几乎不告知专家的真实身份。如此不透明的报道更是让公众进一步质疑所谓“专家”的权威身份，质疑专家这一阶层与自身的差异。当知识普及到一定程度时，能够拉开差距的不是“专家”二字，而是证明某人之所以是专家的各种头衔。尽管头衔是形式的产物，但它仍能为某人的专业权威性进行背书，也同样更能让普通公众所信服。

（三）无知之幕：仅作为自由个人的代表

美国政治哲学家约翰·罗尔斯（John Bordley Rawls）提出的“无知之幕”，强调个人站在一个没有身份和社会差异的原始位置上，作为社会的一份子平等地探讨各项事宜^②。在这种对背景的无知状态下，罗尔斯认为个人可以公正地作出决策与判断。然而，“无知之幕”的逻辑并非完美无缺，个人虽然对于背景无知，却对个人利益与诉求有知，这就导致了个体的决策仍服务于自身^③。

在专家建议的探讨上，往往涉及专家、媒体与公众三个不同立场的主体。建议本身不等同于命令，它追求的是一种平等主体间的观点碰撞。而在实际的专家建议过程中，“无知之幕”所强调的自由个体协商感甚微，取而代之的是不同主体大多从自己的立场出发，带着自身利益

① 李雪莲，刘德寰. 知沟谬误：社交网络中知识获取的结构性悖论 [J]. 新闻与传播研究, 2018, 25 (12): 5-20, 126.

② 展江，彭桂兵. 从中庸之道到“无知之幕”：四种媒体伦理理论评析 [J]. 南京社会科学, 2014 (12): 106-114.

③ 郭人茵. 多元社会治理视域下罗尔斯“重叠共识”逻辑起点重释 [J]. 浙江学刊, 2021 (2): 77-83.

去干涉包括工作、生育、购房与婚恋在内的各种社会议题。

建议本质上是一种站在被建议者角度去思考问题的话语体系。当专家准备提出建议时，也就证明了他同样做好了完全抛开自身立场的准备。然而，市场化媒体为了追求利润，以“专家建议”的话题去煽动大规模的网络讨论来分得流量经济时代的一杯羹。专家以不切实际的建议展现自身的专业性，试图以精英去共情大众，最终却造成了一种“何不食肉糜”的讽刺感。掀开了这层“无知之幕”，媒体与专家不再是作为自由个人的代表同普通人进行对话，而是将普通人当作获得利润、展现自身优越感的工具，这就违背了康德所言的“人是目的，而非工具”。

六、结语

建议与被建议本质上是一种人际间的活动，人际间的信息帮助能够让个人走出迷茫的人生常态。现代社会的高度分工化使得每个人都有着明确的定位，专家作为专业知识的掌握者并不是为了给普通公众单方面灌输知识，而是借助自己的一技之长来为他人减少干扰。建议的出发点与落脚点应是个人的实际生活，建议的延伸范围应为个人留下足够的私人空间，媒体对建议的传达也应是有选择性的。只有当建议者充分尊重被建议者捍卫“自我边界”的自由，在立场有知的状态下尽量做到“无知”，才能在协商对话的过程中解决不同社会情境中的各种问题，在推动不同主体间交往现代化的过程中营造和谐的社会氛围。