中国心理学前沿
2024 年 3 月第 6 卷第 3 期

自尊对风险决策的影响
——以自我效能感为中介变量

贾培钰

西南民族大学，成都

摘　要 | 目的：探讨自尊与大学生风险决策的关系及检验自我效能感的中介作用。方法：采用自尊量表（SES）、自我效能感量表（GSES）、风险决策量表（ROQ）对418名大学生进行调查。结果表明：（1）自尊与自我效能感呈显著正相关；（2）自尊与风险决策呈显著正相关；（3）自我效能感与大学生风险决策呈显著正相关；（4）自我效能感在自尊对大学生风险决策的影响中起部分中介作用。结论：自尊不仅对大学生风险决策具有直接影响，也可以通过自我效能感的部分中介作用间接影响大学生风险决策。

关键词 | 自尊；风险决策；自我效能感；大学生

Copyright © 2024 by author (s) and SciScan Publishing Limited
This article is licensed under a Creative Commons Attribution-NonCommercial 4.0 International License. https://creativecommons.org/licenses/by-nc/4.0/

传统的决策学说将决策分为两类：一类是确定型的，一类是非确定型的[1]，先前的研究已经证明，不同的个体对相同的风险情景会表现出不同的风险决策倾向[2]（或冒险倾向），是指个体在风险情景中的行为倾向，主要有两种典型的反应形式：风险寻求和风险规避[3]。

在爱荷华的赌博任务中，有不同风险反应倾向的人会有较大分数差异，高冒险行为者往往会更多地使用消极的卡片。其得分与个人的风险回避程度有明显差别[3]。先前研究表明，个体的心理状态（积极和消极情绪状态）会对风险决策造成重要影响，处于不同心理状态的个体在风险决策倾向上存在显著差异[3]，自尊水平对心理状态和行为方式有一定的影响。自尊高的人自信心高，对自己的情感和行动具有积极的调节作用，自尊值越低，不但会导致失意、自卑，还会影响个人的对周围的情况和挫折的适应性[4]。

个体的自尊以及自我效能感受到较强的冲击时，可能会导致个体产生长期的负性情绪，从而影响心理的健康。有研究表明，人的情绪、自我形象受威胁等变量会对个体的风险决策产生一定的影响，因此探寻影响风险决策的因素便具有一定意义，国内对自我效能与风险决策的关系方面探讨的文献较

作者简介：贾培钰，西南民族大学在读研究生，研究方向：心理咨询。
文章引用：贾培钰. 自尊对风险决策的影响——以自我效能感为中介变量［J］. 中国心理学前沿，2024，6（3）：346-360.
https://doi.org/10.35534/pc.0603039

少，只探讨了自尊与风险决策的关系，因此，本文将自我效能感作为中介变量，以探讨自尊、自我效能与风险决策之间的关系，更好地了解风险决策的影响因素及路径关系，使大学生能够以更好的心态面对风险决策情境。

1 文献综述

1.1 风险决策

1.1.1 风险决策的概念

风险决策是人们生活中常遇到的一种决策类型。不确定性是风险决策的本质特征。关于风险决策的定义，有多种表述方式[5]。耶茨（Yates）和斯通（Stones）提出风险决策理论，他们认为，所谓风险决策就是在损失或赢利、损失或赢利的权重及损失与赢利联系的不确定性这三个要素中进行最优化的选择[6]。黄文强等提出了一种基于多种选择方案的结论，并在有可能发生时进行风险决定[7]，罗寒冰等人认为风险决策指人们在一个概率及收益已知的风险情境时所做出的决策，[8]本文采用耶茨和斯通关于风险决策的概念来进行研究。

1.1.2 风险决策的测量

（1）自陈量表

风险决策测量的理论基础是对个体的风险倾向进行测度，进而对其做出的决定进行评估。其中最有代表意义的特定的领域危险度表（DOSPERT）和危险导向型（ROQ）是 2002 年韦伯等人编写并于 2006 年修订的，涵盖五个方面的风险趋势度量指标的问卷[9]，包括了金融（Financial）、健康 / 安全（Health/Safety）、伦理（Ethics）、娱乐（Recreational）、社会（Social）；能够让研究人员和实践中的从业者在常见的这五个内容领域中评估传统风险态度（Conventional Risk Attitudes）和感知风险态度（Perceived-risk Attitudes）。

（2）风险情境选择问卷

情境问卷法是指给被试描绘一个风险情境，使其在情境中对特定问题做出选择的方法，其中比较有代表性的是关于亚洲疾病问题情境：美国目前面临一种亚洲少见的病症，该疾病可能会让 600 人死去，该问题提供了两个解决方案，两个方案的方向为风险规避和风险偏好，偏向于风险偏好的方案可能会使更多的人员得到救助，而风险规避的方案则能够确定让 200 人得到救助。

（3）情景模拟法

吹气球任务：这项工作的基本要素是电脑显示屏上显示的一个没有充气的气球和一个用于充气的按键。每当被试用鼠标的时候，这个气球就会膨胀一圈，最后会爆炸开来。而且，每只气球都有相同的爆炸概率。受试者的目的是尽量获得更多的分数，在 10 只气球全部击出之后，再用分数向主考换取对应的现金。

爱荷华赌博任务：桌子上摆着四张爱荷华赌博任务纸牌，A，B，C，D。卡片的背面也是相同的，前面由笑脸、苦脸、负分和正分构成，笑脸和正分的结合代表胜利，而苦脸和负分的结合代表失败。受试者的目的是：当主考官喊“停”时，尽量获得最多的得分；得分愈高，受试者可以换得的钱越多。

https://doi.org/10.35534/pc.0603039

本研究旨在探究大学生的风险决策偏好，因而采用 Werber 的风险决策倾向量表（ROQ）来测量大学生的风险决策偏好。

1.1.3 风险决策的相关研究

现有研究表明不同年级的大学生在追求成绩目标时的风险决策是不一致的。[10] 不同生源地的大学生在面对风险决策情境时的反应倾向差异显著，也就是说，在农村地区的学生比较保守，而来自城市的学生比较倾向于冒风险。但随着社会现代化的发展这一差异在逐渐减小[11]。张冉冉等人的研究表明，大学生中男性比女性更多地做出风险决策，这可能与男生的冲动性有关[12]。

自我形象受威胁会导致个体产生风险规避倾向。个体在回忆由于自己的行为导致失败的事情后会感受到自我形象受到威胁，在后续的风险决策任务中表现更加慎重，避免损失给自我形象造成进一步负面影响[3]，因此，会权衡收益和损失再做出决策，更倾向于选择低风险收益的选择[13]。有研究表明大学生在不同情绪状态下对待风险的态度不同。与恐慌情绪状态和中性情绪状态相比，在兴奋情绪状态下，被测试的大学生更加热衷于风险爱好，寻求风险[14]。积极情感是个人主观感受到积极、愉悦的一种主观经验，它可以促使个人形成更贴近行动的倾向，并增强个人的主观动机和主观能动性；负面情感是一种主观上的不愉快的、不满的体验，它会导致个体的行为倾向下降，并促使个体做出风险回避的决定[15]。

认知资源水平的高低对于风险决策有调节作用，研究结果发现，低感觉寻求者在低认知资源水平时出现了风险决策的直觉加工优势。对低感觉寻求者而言，他们在认知资源有限时表现出了风险决策直觉加工优势；对高感觉寻求者而言，他们的风险决策表现出一致性的冒险倾向[16]。

不同的心理安全状况对风险决策有影响，而在经济活动中，心理安全程度越高者，在进行风险决策时就越谨慎[17]。

1.2 自尊

1.2.1 自尊的概念

詹姆斯（James）首次提出了尊重的概念，他认为，自尊是个人对自身的看法。即个体对自己具有多大价值的感受，换句话说，詹姆斯把自尊定义为一个人对自己在自己所重视的领域能够取得多大成就的评估，而且这种评估还会受到个体自身期望的影响，

当个人在现实中的表现不能满足自己的期望时，会给自己带来消极的评价或感觉。罗森伯格认为，自我引导是一个人对自己价值的一种稳定感觉，是一个人对自己整体认知所持的正负评价。库珀史密斯（Coopersmith）认为，自我价值是个人从能力、重要性、成功和价值四个维度来衡量个人的整体价值[19]，总而言之，自尊是个人对自身的重视、认同或喜爱的一种水平，是个人对自身的认知而形成的整体、稳定的感觉。

1.2.2 自尊的测量

自尊一般采用自陈式量表进行测量。学者们基于自己对自尊的理解，开发了许多检测自尊水平的工具，例如：Rosenberg 自尊量表（SES）、库珀史密斯自尊量表，以及隐性自尊量表等。最常用的是罗森伯格于 1965 年时编写的自我评价量表，它是一种以个人总体自我评价为基础的量表[20]，没有涉及个体某些特定的品质和特征。罗森伯格自尊量表一共包含 10 个条目，其中 5 个是正向题，5 个是反

向题，让被试对每个条目进行符合自己的程度评分。Rosenberg 自尊量表在国内外的研究中使用广泛，经研究检验，该量表具有良好的信效度[21]。本文将采用罗森伯格的自尊量表（SES）对被试的特质自尊进行测量。

1.2.3 自尊的相关研究

相关研究显示，在面对困难时，不同的自我尊重水平的大学生采取了不同应对策略，而自尊水平高的学生更容易求助和解决问题，而自尊水平低的学生则表现为回避和自我谴责[22]。有研究显示自尊与家人的情感关系密切相关，家庭成员之间关系越密切个人的自尊程度越高，相反，联系越弱，自尊越弱[23]。

1.3 自我效能感

1.3.1 自我效能感的概念

根据班杜拉的说法，不同的人有各自的感觉、思考和行为。在情感层次上，自我效能常与抑郁、焦虑和无助感相关。在思考层面上，自我效能可以在不同情况下对个体的认识进程及绩效产生影响，如决定品质、学习表现等。自我效能感能加强或削弱个体的动机水平。自我效能高的人会选择更有挑战性的任务，他们为自己确立较高的目标并坚持到底。一旦开始行动，自我效能感高的人会付出较多的努力，坚持更长的时间，遇到挫折时他们又能很快恢复过来[24]。

1.3.2 自我效能感的测量

一般自我效能感量表一共有十个题目，1981 年由拉尔夫施瓦勒（Ralf Schwarer）教授和他的同事们编制出版，并在世界各地得到广泛应用[25]。直到 1995 年张建新和施瓦泽第一次在香港使用了该量表的中文版本。目前中文版 GSES 已被证明具有良好的信度和效度。该量表题目涉及个体遇到挫折或困难时的自信心。GSES 采用李克特 4 点量表形式，各项目均为 1 ~ 4 评分。被试得分越高，一般自我效能感越高[26]。

1.3.3 自我效能感的相关研究

有研究显示，父母情感温暖和理解与大学生自尊、自我效能之间存在着明显的正相关关系，例如：过度惩罚、严厉惩罚、过度干预、过度保护等[27]。自尊值与自我效能的水平高低不仅与罹患抑郁相关，还与个体的精神层面等各个方面相关[28]。

1.4 自尊、自我效能感与风险决策的关系研究

1.4.1 自尊与风险决策的相关研究

有研究指出，风险决策情境和自尊之间交互作用显著，高自尊水平的青少年在不同风险决策情境中的后悔情绪差异不显著，中等自尊与低自尊水平的青少年在高风险决策情境中的后悔情绪强度显著高于低风险决策情境[29]。有关的调查结果显示，在高度民主的家庭中，儿童的自我评估和自信都会得到提高，他们会主动面对各种困难，因而具有较强的风险意识。而对于自尊心较弱的儿童，不管在高或低的情况下，他们的危险承受能力都没有显著的改变。这意味着，自尊会对冒险行为产生直接影响[30]。

https://doi.org/10.35534/pc.0603039

1.4.2 自我效能感与风险决策的相关研究

自我效能感这一概念是 1977 年由美国著名心理学家班杜拉提出的，意为个体能否利用自身技能应付不同挑战时的一种总体信心。自我效能感对风险偏好的影响显著。现有研究表明，框架效应确实受到自我效能感的影响，且大多数情境下自我效能感高的个体倾向风险寻求，自我效能感低的被试倾向风险规避[31]。有研究表明高自我效能感的被试在正性和负性框架下均倾向风险性决策，且在负性框架下选择风险决策的被试比例显著高于正性框架下选择风险决策的被试[31]。

1.4.3 自尊与自我效能感的相关研究

已有的调查显示，在个体预期与期望之间，自尊与自尊性之间存在着极强的调节效果，而自我效能则起到了重要的促进作用[32]。自尊和自我效能是个体的重要组成部分，其作用有三个：一是预测作用，也就是可以预测人们的思维、感受和行为的不同；第二种是中介作用，也就是中介性调控因素，对外部的外界刺激和个人的身体和心理的影响有一定的中介效应；第三个是评估作用，它是一个评估的成果，是一个人对自己的看法，并作为个人心理和精神生命品质的最终评估标准[33]。

1.5 问题的提出

1.5.1 研究问题

综合风险决策的有关因素，许多变量影响着风险决策，而从中我们不难发现，自我形象受威胁会导致个体产生风险规避倾向，自我效能感能在各种场合包括决策质量中促进人们的认知过程和成绩，而莫斯克拉认为自尊和自我形象是同一性的组成部分，每个人在与他人的交往过程中都有被赋予积极价值、提高自尊真实性的需要。因此，个体心理健康同一性离不开真实的自我形象和自尊[34]。因此，我们可以假设自尊对个体在风险情境中的决策有重要影响作用。并且自尊对情感调控的自我效能感有正向的预测[35]，而陈建文、王滔等认为自尊和自我效能感可以预测人们在思维、感受和行为反应上的差异。综上，我们可以推测大学生自尊水平通过自我效能感对风险决策起到一定作用。

1.5.2 研究假设

基于上述的文献综述，本研究假设：

第一，在面临风险决策情境时，大学生群体存在性别、年级和生源地方面的差异。

第二，自尊与大学生风险决策之间呈现正相关关系，高自尊水平的大学生更倾向于高风险决策，低自尊水平大学生更倾向于低风险决策。

第三，自我效能感与大学生风险决策之间呈现正相关关系，高自我效能感的大学生更倾向于高风险决策，低自我效能感的大学生更倾向于低风险决策。

第四，自尊与自我效能感之间呈现正相关关系。

第五，自我效能感在自尊对风险决策的影响中起着部分中介作用。

基于以上论述，本研究作出下列假设及中介模型：（1）自尊、自我效能感和大学生风险决策之间存在相关关系；（2）自尊通过自我效能感的部分作用影响学生风险决策的可能性。

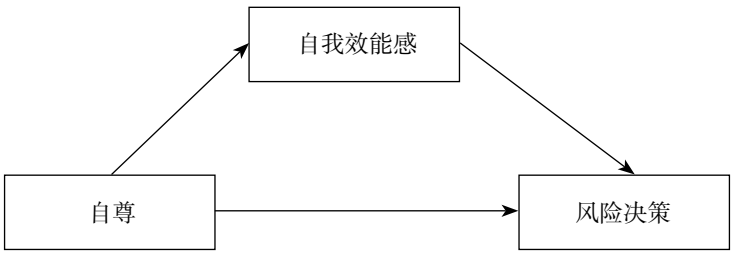


图 1　自我效能感在自尊与风险决策间的中介假设模型

Figure 1　The mediating hypothesis model of self-efficacy between self-esteem and risk decision-making

2　研究方法

2.1　研究对象

采用便利取样，以南宁师范大学一年级至四年级的学生为研究对象。通过问卷星平台收集数据，回收数据 418 份，其中有效问卷 310 份，无效问卷 118 份，有效问卷回收率为 74.2%。

表 1　有效问卷调查对象分布情况表

Table 1　Distribution of valid survey subjects

	类别	人数（n）	构成比（%）
性别	女	203	65.48
	男	107	34.52
年级	大一	78	25.16
	大二	62	20
	大三	62	20
	大四	108	34.84
生源地	农村	171	55.16
	城镇	129	41.61

2.2　测量工具

2.2.1　自尊量表（SES）

自尊量表（SES）是由罗森博格（Rosenberg）编制，共十个题目，5 项为正向计分，5 项为负项计分，将 10 个题目的分数之和除以 10 就是总成绩，要求受试者根据自己的能力对各项指标进行打分，该量表以个人总体的自我评价为研究对象，但未涉及个人的具体素质与特点。罗森伯格自尊量表是国内和国际上应用最多的一种测度方式。通过大量测试，该量表的可信度在 0.59 至 0.9065 之间，且其内在的相容性及分半信度都超过 0.70[36]，本研究也将使用 Rosenberg 自尊量表（SES）对被试的特质自尊进行测量。

2.2.2　自我效能感量表（GSES）

一般自我效能感量表（GSES）共 10 个项目，由德国柏林自由大学的一位临床与健康心理学家拉尔

https://doi.org/10.35534/pc.0603039

夫施瓦勒（RalfS Chwarzer）教授及其同事编制，该量表的内部一致性系数为 0.872，并具有良好的效度[37]。GSES 采用李克特 4 点量表形式，各项目均为 1 ~ 4 评分。对每个项目，被试根据自己的实际情况回答“完全不正确”“有点正确”“多数正确”或“完全正确”。评分时，1 表示“完全不正确”，2 表示“有点正确”，3 表示“多数正确”，4 表示“完全正确”。

2.2.3 风险决策量表（ROQ）

韦伯等人于 2002 年编写并于 2006 年修订，涵盖了五个方面的风险趋势的量表[38]，包括了金融（Financial），健康 / 安全（Health/Safety），伦理（Ethics），娱乐（Recreational），社会（Social）。能够让研究人员和实践中的从业者在常见的这五个内容领域中评估传统风险态度（Conventional Risk Attitudes）和感知风险态度（Perceived-risk Attitudes）。包含 10 道风险决策情境的任务题目，和 7 道风险决策风格的题目。采用五点计分法，对于风险情境题目有 A/B 两个选项，分别代表方案 A 和方案 B，该问卷的内部一致性系数 α 为 0.62，具有跨项目的一致性。被试的风险偏好用选择风险选项的数目来表示，称为冒险得分[39]。

2.3 研究程序

采用便利取样方式，首先合并所采用的量表形成本研究调查问卷，其次将问卷导入问卷星，最后在 QQ、微信平台发布线上问卷收集数据。

2.4 数据处理

通过 SPSS 23.0 统计软件进行数据的导入、整理和分析，采用 PROCESS 宏中的 Model4 对三个变量进行层次回归分析。

3 研究结果

3.1 共同方法偏差检验

由于本研究所用问卷为自评式，因而使用 Harman 单因素因子分析查验本研究数据的共同方法偏差。将调查问卷中共计 37 道题目进行未旋转的主成分因素分析，总方差解释结果显示，首个因子的方差解释率为 20.38%，比常用的 40% 临界标准小得多，因此存在于本研究的共同方法偏差不严重。

3.2 自尊、自我效能感、风险决策的描述性统计及人口统计学变量差异性分析

由表 2 可知，自尊量表、自我效能感量表为单维度量表，其因子的均值分别为 20.57、23.37，而风险决策量表中，风险决策的因子值为 32.40，超过了量表计分法的理论中值（3 分），表明样本总体上均受到自尊的影响。其中自我效能感的因子分值比自尊的因子分值稍大，说明自尊感强的大学生对完成一件事情的自我效能感越强，风险决策偏好因子值越显著大于自尊与自我效能感的因子值，说明高自尊、高自我效能感的大学生面临风险决策情境时更倾向于风险偏好。

由表 3 可知，在风险决策方面，不同生源地区的学生在风险选择上没有明显的差别，这就说明无论是来自城镇还是来自农村的大学生，在面临风险情境做出选择的冒险倾向的是一致的，而不同性别的大学生在面对风险决策时，男生表现出了更大的风险偏好的倾向，而女生则更容易选择保守的策略来应对风险决策情境。数据表明，不同年级之间的个体对于风险决策的偏好是不同的，总体来看，大学生普遍倾向于风险决策偏好，尤其处于二年级的学生更倾向于在风险情境之中选择冒险。

表 2　自尊、自我效能感、风险决策描述性统计结果

Table 2　Descriptive statistical results on self-esteem, self-efficacy, and risk decision-making

	M	SD
自尊	20.57	6.55
自我效能感	23.37	6.92
风险决策偏好	32.40	10.51

表 3　风险决策的性别差异分析

Table 3　Analysis of gender differences in risk decision making

人口学变量	个案数	*M*	SD	*t*/*f*
男	113	36.12	11.24	4.77
女	197	30.53	9.07	
农村	174	32.41	10.13	–0.3
城镇	136	32.76	10.45	
一年级	78	32.31	10.71	1.74
二年级	62	34.05	10.56	1.83***
三年级	62	30.08	9.39	1.74
四年级	108	33.33	10.11	1.63***

注：*** 表示 $p<0.001$。

3.3　自尊、自我效能感、风险决策的相关分析

使用 Pearson 相关性分析对自尊、自我效能感和风险决策的关系进行了测试。从表 4 分析可知，自尊与自我效能感之间呈现出显著的正相关（$r=0.50$，$p<0.01$）；自尊与风险决策同样呈现出明显的正向相关（$r=0.38$，$p<0.01$）；自我效能感与风险决策偏好呈现显著正相关（$r=0.52$，$p<0.01$）。

表 4　自尊、自我效能感、风险决策偏好的相关分析结果

Table 4　The correlation analysis results of self-esteem, self-efficacy, and risk decision-making preference

	M	SD
自尊	20.57	6.55
自我效能感	23.37	6.92
风险决策偏好	32.40	10.51

https://doi.org/10.35534/pc.0603039

3.4 自尊对风险决策的影响：自我效能感的中介作用检验

本研究的三个变量之间都有极高的关联性，符合中介效应的必要条件。因此采用由海耶斯（Hayes）开发的 PROCESS 宏中的 Model 4 对三个变量进行层次回归分析，以检验自我效能感在自尊对风险决策偏好产生影响当中的中介作用，结果如表 5 和表 6 所示。

表 5 自我效能感的中介模型

Table 5 The mediating model of self-efficacy

步骤	自变量	因变量	R	R^2	F	β	t
第一步	自尊	风险决策	0.39	0.15	61.43	0.39	11.35***
第二步	自尊	自我效能感	0.50	0.25	114.34	0.50	10.69***
第三步	自尊 自我效能感	风险决策	0.53	0.29	69.85	0.17 0.43	3.33* 0.16***

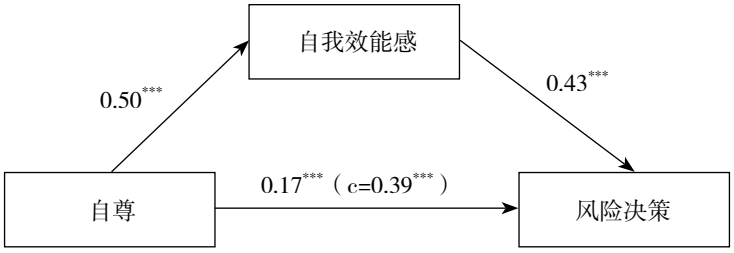
注：*** 表示 $p<0.001$。

表 6 直接效应、中介效应及总效应分解表

Table 6 Decomposition table of direct effects, mediating effects, and total effects

	效应值	Boot 标准误	Boot CI 下限	Boot CI 上限	效应占比
直接效应	0.28	0.08	0.11	0.44	44.44%
中介效应	0.34	0.06	0.23	0.45	53.97%
总效应	0.63	0.08	0.46	0.78	

根据表 4 的回归分析结果，自尊对自我效能感具有显著正向预测力，自尊对风险决策偏好具有显著正向预测力，自我效能感对风险决策具有显著正向预测力。在自尊中对风险决策偏好间加入中介变量后虽然回归系数有所降减（从 0.39 到 0.17），但预测作用仍然显著，说明自我效能感在自尊与风险决策偏好间扮演着部分中介的角色。此外，由表 5 可看出自尊影响风险决策偏好的直接效应、中介变量的间接效应 Bootstrap95% 置信区间不为 0 且上、下限均为正，说明自尊对风险决策偏好不仅具有直接预测作用（直接效应的效应值为 0.28，在总效应中的占比为 44.44%），还能够通过自我效能感的部分中介作用间接预测风险决策偏好（间接效应的效应值为 0.34，在总效应中的占比 53.97%）。综上，建立如图 2 的中介模型。



注：*** 表 $p<0.001$。

图 2 自我效能感在自尊与风险决策间的中介效应

Figure 2 The mediating effect of self-efficacy on self-esteem and risk decision-making

4 讨论

4.1 现状及人口变量差异分析

由表 3 可知，第一，不同性别的大学生在面对风险决策情境时的反应倾向是不同的，男生表现出了更大的冒险倾向，而女生则普遍倾向于保守决策，这一结论与杨睿等人的研究相契合[40]，在张冉冉等人对大学生大五人格特质对风险决策影响的研究中提出，这一差异可能是与男性的冲动性有关。第二，不同年级的大学生的风险偏好差异显著，这一结果与林锦灼等人的研究契合[41]，根据数据，大学生群体整体在风险决策中偏向于冒险，尤其二年级的学生最容易做出冒险行为，这可能是由于大学生刚走进学校，在经过了一年的学业过渡期之后，放松了对于自我的管控，开始寻求刺激所致。第三，不同生源地之间的大学生在风险决策中差异不显著，这与刘媛等人的研究结论相反，随着社会现代化的发展，城乡差距的缩小，不同生源地的学生我的自我控制和决策敏感性的差距也在缩小。

4.2 自尊与大学生风险决策偏好的相关分析

本研究的相关分析结果表明自尊水平显著正向预测大学生风险决策偏好，说明自尊水平越高的大学生，在风险决策情境中越容易倾向于做出冒险的决策，这一研究定论与李欣悦等人相契合[42, 43]。在日常生活中，大学生可能会遇到各种各样的不确定性选择，而大学生希望在这些选择中最大限度地获得自我价值感，则会衡量风险情境中目前已知信息的积极方面和消极方面，高自尊水平的个体会更容易接受外部的积极反馈而做出决策，低自尊个体往往不能将积极反馈融入他们的自我观点当中[44]，从而在风险决策情境中表现出风险规避的态度。

4.3 自尊与自我效能感的相关分析

本研究结果表明，自尊与自我效能有显著的正向关系，表明自尊愈高，其自我效能愈高；这与王雨婷、董会芹等人的研究结果一致[45, 46]。高自尊者自我评估高，自信高，通常善于解决生活中遇到的问题，对挫折的忍耐力也很强[47]。能够在目标任务中表现出坚毅、持之以恒的品质，因而自己对目标任务的完成效果有较高的期望。反之，自我效能感也能正向预测自尊水平的高低，这提示我们，在完成每一件具体任务的同时，认真分析该问题和提高自己独立解决问题的能力，对于提高个体自尊水平有良好的正向作用。

4.4 自我效能感与风险决策的相关分析

本研究表明，自我效能感可以正向预测大学生风险决策偏好，这说明，自我效能感越高的大学生在面临风险决策情境的时候，越倾向于选择高风险方案，这与周婵、李芳芳等人的研究相契合[48]。在大学生活中，会遇到很多挑战自我的活动任务，往往高自我效能感的大学生会在这些任务中表现出自信、较强的解决问题的能力，正因为如此，当他们面对风险决策情境时，他们更能够看得到不确定因素中的积极反馈，从而将这些积极因素同化为自己的观点，这就使得他们更愿意去冒险，以期望获得更大的收益。

https://doi.org/10.35534/pc.0603039

4.5 自我效能感在自尊与风险决策的中介作用

本研究发现，大学生的风险决策偏好不仅能被自尊水平直接预测，还能被自我效能感的中介作用间接预测。也就是说自尊水平越高的大学生，自我效能感越高，就越倾向于在风险决策情境中选择冒险。

对于较高自尊水平的个体来讲，面对风险决策情境时仿佛做出决策不是什么困难的事，因为长时间的与外界经验的交换或个体经验的累积能够支持他去选择获得更大的收益，或者长此以往的自信和坚毅足够让他面对冒险失败后的结果；而当出现一个新的经验事件，使得个体之前从未有过类似的练习或者相关思考的时候，个体面对新情境、新变化、新考验使得个体做出风险偏好的选择则更趋向于个体对于自己能否完成这项任务的效果的期待即自我效能感。直到这些新的经验、情境、变化、考验又同化为个体自身的经验，为个体在后来的类似事件中增强自信和冒险性。

对于风险决策冒险情境中所具有的更大的诱惑和收益，自我效能感越强的大学生越容易做出冒险决策，此结果具有重要的意义，首先对本研究的假设作出了验证，其次验证了自尊是大学生风险决策偏好的重要预测变量，丰富了风险决策偏好的理论。从三个变量之间的相关分析看来，风险决策偏好的影响因素是十分复杂的，自我效能感的中介作用更提示了自尊对大学生风险决策偏好的预测作用不是单一的。

因此，本研究认为，大学生的自尊部分通过其自我效能感水平对风险决策偏好产生影响。不同的人碰到一样的风险决策情境，不同个体的自尊程度不同，其自我效能程度也不同，因此在风险决策情境中做出抉择的情况亦因人而异。

5 结论

（1）大学生风险决策在性别、年级方面差异显著，而在生源地方面差异不显著。

（2）自尊对自我效能感的正向预测作用显著。

（3）自尊对大学生风险决策偏好的正向预测作用显著。

（4）自我效能感对大学生的风险决策偏好的正向预测作用显著。

（5）自我效能感在自尊和大学生风险决策偏好之间起到部分中介作用。

6 建议

对于即将步入社会的大学生来说，无论是考研还是参加工作、参加社团活动还是利用空闲时间学习，独自努力还是随波逐流，这些选择背后的效益或结果都是未可知的，无论做出何种抉择，个体都将承受代价或迎接收获，当我们一次次面对这些小到时间安排的选择、大到人生道路的抉择的风险决策情境时，我们到底该保守还是不顾一切地赌一把呢？

6.1 提高个体的自我效能感和自尊水平

本研究表明，个体的自我效能感和自尊水平都可以正向预测个体的风险决策偏好，然而，是否所有冒险的风险决策就一定能够带来收获呢？答案一定是否定的，但是，高自我效能感的个体或高自尊水平的个体更容易在风险决策情境中看到那些对做出选择积极的因素，当个体能够在一个不确定选择中看到

更多的信息，掌握更多的有利因素，是决策成功的第一步。因此学校教育中更应该注重培养学生的自信心，坚毅的品质，多多鼓励学生，多奖少惩。以期他们在未来的岁月中面对风险情境的时候能够理性地追求最大利益，坦然面对冒险后的失败。

6.2 关注大学生入学调适能力

本研究发现，大学二年级的同学相较于其他年级的同学而言更容易在风险决策情境中做出冒险决策，这可能是由于在进入大学的第一学年内没有良好的适应，导致逐渐降低了自我控制能力[49]，因此学校应该更加关注新生入学后的调适能力，老师尤其是班主任应加强对学生生活上的关心与指导。另外相较于女生而言，男生在面对风险决策情境时更倾向于选择冒险，而女生则更偏向于选择保守的策略以维持原有利益或避免过大的损失，这提示我们应当重视男性大学生的理性选择的教育，教导他们更理性地在风险决策情境下做选择，同时鼓励女生多多看到决策情境中的积极反馈，避免一味保守选择而错失机会。最后，组织相关的冒险倾向的测试可以有效地帮助同学们认识自己，从而达到自控的效果，另一方面也能够使得老师了解学生的情况并在必要的时候做出指导。

7 研究不足和展望

（1）本研究未采用纵向研究方法，因而无法检验自尊、大学生风险决策偏好及自我效能感之间的因果关系。

（2）本研究只对风险决策与其他两个变量进行了相关分析，因而无法得知风险决策偏好各因子具体与哪些变量及因子存在相关关系。

（3）本研究只考虑到了自我效能感的中介作用，未来的研究可探究是否存在其他变量能够调节自我效能感在自尊影响大学生风险决策偏好的中介作用。

参考文献

[1] 赵强. 基于保护性价值观风险决策中的框架效应研究 [D]. 太原：山西大学，2010.
[2] 王自成. 大学生就业与风险决策的研究进展 [J]. 企业导报，2015（5）：138–192.
[3] 徐音奇，展艳茹，门芯宇，等. 自我形象受威胁对风险决策的影响 [J]. 中国临床心理学杂志，2021，29（5）：923–925.
[4] 梁益梦. 自尊心理与竞争态度对大学生心理健康的影响 [J]. 煤炭高等教育，2009，27（4）：74–77.
[5] 王自成. 大学生就业与风险决策的研究进展 [J]. 企业导报，2015（5）：138–192.
[6] 郭金虹，徐兴奎. 风险决策研究的新进展 [J]. 铁道警官高等专科学校学报，2013，23（3）：112–114.
[7] 黄文强，杨沙沙，于萍. 风险决策的神经机制：基于啮齿类动物研究 [J]. 心理科学进展，2016，24（11）：1767–1779.
[8] 罗寒冰，徐富明，李彬，等. 基于预期理论的风险决策的神经机制 [J]. 心理科学，2015，38（2）：341–348.

https://doi.org/10.35534/pc.0603039

[9] Blais Ann-Ren é e, Elke U-Weber. A Domain-Specific Risk-Taking (DOSPERT) Scale for Adult Populations [J]. Judgment and Decision Making, 2006, 1(1).
[10] 刘月. 辽宁省运动训练专业大学生的风险决策及教育干预研究 [D]. 大连：辽宁师范大学，2018.
[11] 刘媛. 强化敏感性对风险决策偏好的影响：自我控制的作用 [D]. 南京：南京师范大学，2017.
[12] 张冉冉，黄列玉，陈永，等. 大学生人格特质与性别因素和风险决策行为的关系 [J]. 中国心理卫生杂志，2020，34(1)：56-60.
[13] 徐音奇，展艳茹，门芯宇，等. 自我形象受威胁对风险决策的影响 [J]. 中国临床心理学杂志，2021，29(5)：923-925.
[14] 祁健. 积极引导和消极引导对大学生决策行为的影响 [J]. 教育教学论坛，2021(27)：53-56.
[15] 樊凯盛，郝艳华，吴群红，等. 重大突发公共卫生事件下“风险IEPB”模型理论构建及评价 [J]. 中国公共卫生，2021，37(7)：1118-1124.
[16] 鞠成婷，李苑，何立国，等. 认知资源对不同感觉寻求者风险决策的调节 [J]. 心理科学，2020，43(4)：879-884.
[17] 杨继平，陈婧妍. 安全感对风险决策的影响 [J]. 校园心理，2017，15(1)：47-49.
[18] 曹中保，石贝. 家庭教养方式、自尊与职业决策自我效能感的关系研究 [J]. 鄂州大学学报，2016，23(5)：26-29.
[19] 屈静. 苗族中学生自尊与社会赞许性的关系：成就动机的中介作用 [D]. 成都：四川师范大学，2016.
[20] 包淑雅. 中学生家庭关怀度、同伴关系与自尊的研究 [D]. 济南：山东大学，2019.
[21] 李文静. 性能与价格权衡对环保产品偏好的影响 [D]. 上海：上海师范大学，2021.
[22] 单白雪，傅茂笋，田欢，等. 山东省高校大学生自尊水平现状及影响因素调查分析 [J]. 卫生研究，2016，45(4)：603-607.
[23] 任波，高健，马冲. 家庭亲密度和适应性与大学生生命价值观关系的研究 [J]. 天津大学学报(社会科学版)，2014，16(1)：93-96.
[24] 张绍刚，厉飞飞. 大学毕业生自我效能感与社会支持的关系研究 [J]. 科技信息(学术研究)，2008(24)：320-321.
[25] 李涛. 一般自我效能感的提高对医科大学新生社交焦虑的影响分析 [D]. 太原：山西医科大学，2009.
[26] 聂衍刚，郑雪. 儿童青少年的创造性人格发展特点的研究 [J]. 心理科学，2005(2)：356-361.
[27] 答会明. 父母教养方式与孩子的自信、自尊、自我效能及心理健康水平的相关研究 [J]. 中国健康教育，2002(8)：13-16.
[28] 钱铭怡，肖广兰. 青少年心理健康水平、自我效能、自尊与父母养育方式的相关研究 [J]. 心理科学，1998(6)：553-555.
[29] 郭英，李颖. 风险决策情境中自尊对后悔情绪的影响：来自青少年的证据 [J]. 成都师范学院学报，2020，36(8)：1-9.
[30] 张雅菲，张国胜. 父母教养方式对孩子冒险性的影响：自尊的调节效应 [J]. 中国健康心理学杂志，2018，26(12)：1912-1917.
[31] 周婵，李芳芳. 大学生自我效能感对利他决策的框架效应 [J]. 教育观察，2021，10(1)：50-53.
[32] 黎志华，尹霞云. 社会支持对大学生希望的影响机制：自尊和自我效能感的中介作用 [J]. 心理发展与教育，2015，31(5)：610-617.

[33] 陈建文，王滔．自尊与自我效能关系的辨析［J］．心理科学进展，2007（4）：624–630.
[34] 罗佳，黄虹霞．试探积极心理学视角下的健康同一性［J］．大众心理学，2021（8）：28–29.
[35] 冀艳玲．大学生自尊与亲社会行为的关系：情绪调节自我效能感的中介作用［J］．教育观察，2021，10（13）：81–84.
[36] 田录梅．Rosenberg（1965）自尊量表中文版的美中不足［J］．心理学探新，2006（2）：88–91.
[37] 冯啸，陈小异．一般自我效能感量表（NGSES）信、效度研究［J］．牡丹江师范学院学报（哲学社会科学版），2012（4）：127–129.
[38] 赵泽．柔软的肯定：具身化的风险决策倾向研究［D］．成都：四川师范大学，2017.
[39] 刘永芳，毕玉芳，王怀勇．情绪和任务框架对自我和预期他人决策时风险偏好的影响［J］．心理学报，2010，42（3）：317–324.
[40] 杨睿．特质愤怒对不确定决策的影响［D］．成都：西南交通大学，2021.
[41] 林锦灼，陈幼贞．不同任务领域下大学生风险决策的框架效应［J］．贵州师范学院学报，2019，35（3）：44–51.
[42] 陈蒂，罗岚，罗照盛．不同风险情景中青少年自尊与冒险倾向的关系研究［J］．企业家天地，2006（2）：139–140.
[43] 李欣悦，王丽萍．大学生情绪智力和自尊水平对得失框架下风险决策的影响［J］．中国健康心理学杂志，2021，29（12）：1906–1910.
[44] A–Josephs Robert．Self–Esteem Maintenance Processes：Why Low Self–Esteem may be Resistant to Change［J］．Personality and Social Psychology Bulletin，2003，29（7）.
[45] 王雨婷，范鑫芳，张林，等．家庭收入对大学生心理健康的影响：自我概念和集体自尊的作用［J］．心理研究，2022，15（1）：70–77.
[46] 董会芹．同伴侵害与儿童问题行为：自尊的调节作用［J］．中国临床心理学杂志，2015，23（2）：281–284.
[47] E–Hill Clara．A Guide to Conducting Consensual Qualitative Research［J］．The Counseling Psychologist，1997，25（4）.
[48] 周婵，李芳芳．大学生自我效能感对利他决策的框架效应［J］．教育观察，2021，10（1）：50–53.
[49] 施晓．归因风格和材料特征对风险决策中框架效应的影响研究［D］．扬州：扬州大学，2018.

https://doi.org/10.35534/pc.0603039

Influence of Self-esteem on Risk Decision-making: Self-efficacy as an Intermediate Variable

Jia Peiyu

Southwest Minzu University, Chengdu

Abstract: Objective of scientific research: To discuss the relationship between self-esteem and risk management decision preference of college students and the mediating role of self-efficacy detection. Methods: 418 college students were surveyed with the Self-Esteem Scale (SES), Self-Efficacy Scale (GSES) and Risk Management Decision Scale (ROQ). The results show that: (1) Self-esteem is significantly proportional to self-efficacy; (2) Self-esteem is significantly proportional to risk management decision-making preferences; (3) Self-efficacy is significantly proportional to risk management decision-making preferences of college students (4) Self-efficacy plays a partial mediating role in the harm of self-esteem to college students' risk management decision preference. Conclusion: Self-esteem not only has a direct impact on college students' risk decision-making preferences, but also indirectly affect college students' risk decision-making preferences through part of the intermediary of self-efficacy.

Key words: Self-esteem; Risk decision-making preference; Self-efficacy; College students