

## 大学生非自杀性自伤行为与情绪调节策略、无效家庭环境的关系

蒲悦<sup>1</sup> 刘琳<sup>1</sup> 刘英<sup>1</sup> 谢虹<sup>1</sup> 赖慧娟<sup>2</sup> 刘奕<sup>3</sup>

1. 吉利学院, 成都;

2. 四川工业科技学院, 德阳;

3. 成都大学, 成都

**摘要** | 目的: 探讨大学生非自杀性自伤 (NSSI) 行为与情绪调节策略、无效家庭环境之间的关系。方法: 采用随机整群抽样法, 在四川工业科技学院、资阳口腔学院、成都文理学院、襄阳汽车职业技术学院、吉利学院等五所高校中选取 1068 名大学生进行问卷调查。运用非自杀性自伤行为问卷 (ANSAQ)、情绪调节问卷 (ERQ) 和中国无效家庭量表 (CIFS) 评估大学生的非自杀性自伤行为、情绪调节策略及无效家庭环境。通过  $\chi^2$  检验、独立样本  $t$  检验以及 Logistic 回归分析, 对 NSSI 行为与情绪调节策略、无效家庭环境之间的关系进行分析。结果: 大学生 NSSI 总体检出率为 15.50%。存在 NSSI 行为的大学生在表达抑制得分上显著高于无 NSSI 行为的大学生。有 NSSI 行为的大学生在父亲总分、父亲情绪失调、父亲过分强调成绩、父亲疏于照顾、父亲拒绝、母亲总分、母亲情绪失调、母亲过于强调成绩、母亲疏于照顾、母亲拒绝、母亲心理控制等维度上的得分显著高于无 NSSI 行为的大学生。Logistic 回归分析结果表明, 表达抑制得分、母亲否定子女体验、母亲心理控制是大学生 NSSI 行为的危险因素。结论: 大学生 NSSI 行为与情绪调节策略和无效家庭环境显著相关, 应重视大学生的身心健康, 以减少 NSSI 的发生。

**关键词** | 大学生; 非自杀性自伤; 情绪调节; 家庭环境

Copyright © 2024 by author (s) and SciScan Publishing Limited

This article is licensed under a [Creative Commons Attribution-NonCommercial 4.0 International License](https://creativecommons.org/licenses/by-nc/4.0/). <https://creativecommons.org/licenses/by-nc/4.0/>



非自杀性自伤 (Non-Suicidal Self-Injury, NSSI) 是指在没有自杀意图的情况下, 个体故意反复、直接地伤害自己的身体器官和组织, 但不会导致死亡的行为<sup>[1, 2]</sup>。NSSI 行为包括切割、烧灼、划伤、撞头、击打等多种形式<sup>[3]</sup>, 其中最常见的方式是用刀切割和用力抓挠皮肤<sup>[4]</sup>。研究显示, 非自杀性自伤与多种心理障碍相关且被视为自杀的危险因素<sup>[5]</sup>, 其自杀风险是普通人群的 50 ~ 100 倍<sup>[6]</sup>。NSSI 已被国内外共同视为亟待解决的公共卫生问题<sup>[7]</sup>, 并已被纳入《精神疾病诊断与统计手册 (第 5 版)》<sup>[8]</sup>。NSSI 的高发群体主要是青少年<sup>[9]</sup>, 其发生率在青少年阶段呈现明显增长趋势。<sup>[10]</sup>。大学生由于学业、

基金项目: 四川省教育厅四川高校心理健康教育培训基地研究课题 (2022SXJP032) 研究成果。

作者简介: 蒲悦, 硕士, 主要研究方向: 大学生心理健康教育。刘琳 (通讯作者), 硕士, 主要研究方向: 应用心理学。

文章引用: 蒲悦, 刘琳, 刘英, 等. 大学生非自杀性自伤行为与情绪调节策略、无效家庭环境的关系 [J]. 心理咨询理论与实践, 2024, 6 (5): 236-243.

<https://doi.org/10.35534/tpcc.0605030>

就业、人际关系、恋爱等多方面的压力，心理发展处于不稳定阶段，是非自杀性自伤的高发人群<sup>[11]</sup>，我国大学生近一年非自杀性自伤的检出率约为1.4 ~ 20.8%<sup>[12-18]</sup>。国内外众多研究结果皆表明，非自杀性自伤行为是一个重大的公共卫生健康问题，且在青少年阶段高发，因此大学生NSSI行为不容忽视。由于NSSI行为发病机制较为复杂，研究者在多个问题上仍然存在争议。据前人研究，中国NSSI的影响因素主要基于生物-心理-生态环境-社会环境综合模型进行探讨<sup>[18, 19]</sup>，本文将从心理层面的情绪调节模型，以及社会环境层面的负面家庭环境两个角度来对大学生的NSSI行为进行探讨。

## 1 方法

### 1.1 研究对象

本研究采用整群抽样法对四川工业科技学院、资阳口腔学院、成都文理学院、襄阳汽车职业技术学院、吉利学院共五所高校进行问卷调查，公回收问卷1068份。通过问卷中的测谎题进行筛选，最终获得有效问卷903份，问卷有效率为84.55%。样本中男生307人（34.00%），女生596人（66.00%）。

### 1.2 研究工具

#### 1.2.1 一般情况调查量表

包括年龄、性别、户籍地、父母受教育程度、是否有留守儿童经历等。

#### 1.2.2 非自杀性自伤行为问卷（Adolescent Non-suicidal self-injury Assessment Questionnaire, ANSAQ）

学者万宇辉等人<sup>[20]</sup>编制的适合我国使用的青少年非自杀性自伤行为评定问卷，本研究采用其中的行为问卷。问卷包含十二个条目的自伤行为以及每种自伤行为的发生情况、发生频次。结合DSM-V标准及相关研究，本研究将一年内自伤行为频次 $\geq 5$ 次定义为“存在自伤行为”<sup>[8, 21, 22]</sup>。本研究中，问卷的内部一致性信度为0.71。

#### 1.2.3 情绪调节问卷（Emotion Regulation Questionnaire, ERQ）

Gross于2003年编制的情绪调节问卷，用于测量个体的情绪调节能力，特别是在面对压力或负性事件后采取的情绪调节策略。量表分为认知重评和表达抑制两个维度。本研究中，认知重评分量表的 $\alpha$ 系数为0.82，表达抑制分量表 $\alpha$ 系数为0.78。

#### 1.2.4 中国无效家庭量表（CIFS）

钟杰等人<sup>[23]</sup>编制的考察中国文化背景下家庭无效程度的自我报告量表。CIFS包括两部分，分别衡量家庭失效的程度（第一部分）和类型（第二部分）。第一部分包含父亲分量表与母亲分量表，父亲分量表包含情绪失调、过分强调成绩、疏于照顾、拒绝四个维度。母亲分量表包含情绪失调、过分强调成绩、疏于照顾、拒绝、心理控制五个维度。本研究中，问卷的内部一致性信度为0.96。

### 1.3 数据统计

本研究采用SPSS 26.0和SPSS Process 4.0对数据进行统计分析。

## 2 结果

### 2.1 描述性统计

本研究共有 903 人参与研究, 结果显示, 有 122 人实施过 NSSI 行为, 其检出率为 15.50%。其中男生 48 人, 检出率为 15.64%, 女生 92 人, 检出率为 15.44%。

### 2.2 差异性检验

有 NSSI 大学生组和无 NSSI 大学生组在性别、户籍地、是否为留守儿童等一般资料的差异无统计学意义 ( $p>0.05$ ), 详见表 1。

在表达抑制方面, 有 NSSI 行为的大学生的得分显著高于无 NSSI 行为的大学生; 而在认知重评方面, 有 NSSI 行为的大学生的得分与无 NSSI 行为的大学生的得分在统计上没有显著差异, 见表 1。

有 NSSI 大学生组和无 NSSI 大学生组在 CIFS 量表中的 11 个维度上, 均呈现显著性差异, 有 NSSI 行为的大学生在所有维度上的得分均显著高于无 NSSI 行为的大学生; 家庭环境类型 (有效家庭环境与无效家庭环境) 与大学生是否有 NSSI 行为之间也存在显著相关性, 见表 1。

表 1 大学生 NSSI 行为的单因素分析

Table 1 One-way ANOVA analysis of NSSI behavior among college students

变量	有 NSSI 行为 (n=140)	无 NSSI 行为 (n=763)	统计值	p
性别	男性	48	$\chi^2=0.006$	0.938
	女性	504		
是否为留守儿童	留守儿童	57	$\chi^2=2.996$	0.083
	非留守儿童	510		
户籍地	城市	43	$\chi^2=0.413$	0.520
	农村	97		
表达抑制	16.957 ± 4.47	15.252 ± 4.286	t=-4.299	<0***
认知重评	28.364 ± 5.359	29.131 ± 5.529	t=1.515	0.13
父亲教养无效程度总分	44.329 ± 12.134	36.827 ± 9.969	t=-6.901	<0***
父亲情绪失调	10.179 ± 4.029	8.241 ± 3.093	t=-5.405	<0***
父亲过分强调成绩	10.8 ± 3.599	9.123 ± 3.005	t=-5.191	0<***
父亲忽视子女体验	10.200 ± 1.632	9.410 ± 1.600	t=-5.352	<0***
父亲拒绝	13.107 ± 4.333	10.872 ± 3.428	t=-5.782	<0***
母亲教养无效程度总分	60.407 ± 16.472	48.654 ± 13.026	t=-7.996	<0***
母亲情绪失调	14.393 ± 5.239	11.134 ± 3.949	t=-7.005	<0***
母亲过于强调成绩	11.057 ± 3.832	9.111 ± 3.09	t=-5.678	<0***
母亲忽视子女体验	9.707 ± 2.457	8.325 ± 2.553	t=-5.921	<0***
母亲拒绝	13.15 ± 4.512	10.316 ± 3.380	t=-7.077	<0***
母亲心理控制	12.1 ± 3.387	9.768 ± 2.775	t=-7.687	<0***
家庭环境	无效家庭环境	94	$\chi^2=10.34$	0.001**
	有效家庭环境	46		
			$\chi^2=10.34$	0.001**

注: NSSI, 非自杀性自伤行为。\*  $p < 0.05$ , \*\*  $p < 0.01$ , \*\*\*  $p < 0.001$ 。

## 2.3 回归分析

本研究以组别（有 NSSI 组与无 NSSI 组）作为因变量，以父亲情绪紊乱、父亲过分强调成就、父亲忽视子女体验、父亲否定子女体验、母亲过分强调成就、母亲忽视子女体验、母亲否定子女体验、母亲心理控制、表达抑制、家庭是否有效性作为自变量，进行二元 logistic 回归分析。变量赋值：有 NSSI 抑郁组 =0，无 NSSI 抑郁组 =1；有效家庭 =1，无效家庭 =0。分析结果显示，母亲否定子女体验、母亲心理控制和表达抑制是实施 NSSI 的危险因素，见表 2。

表 2 大学生 NSSI 行为的 logistic 回归分析

Table 2 Logistic regression analysis of NSSI behavior among college students

自变量	B	SE	Wald	p	OR
父亲情绪紊乱	0.015	0.043	0.126	0.723	1.015
父亲过分强调成就	0.012	0.062	0.04	0.842	1.012
父亲忽视子女体验	0.049	0.079	0.391	0.532	1.051
父亲否定子女体验	-0.021	0.049	0.185	0.667	0.979
母亲过分强调成就	-0.094	0.063	2.227	0.136	0.911
母亲忽视子女体验	0.079	0.055	2.072	0.15	1.083
母亲否定子女体验	0.105	0.05	4.404	0.036*	1.111
母亲心理控制	0.202	0.05	16.352	<0***	1.223
表达抑制	0.064	0.024	7.21	0.007**	1.066
有效性家庭	0.176	0.238	0.548	0.459	1.193
常量	-6.476	0.791	67.071	0	0.002

注：NSSI，非自杀性自伤行为。\*  $p < 0.05$ ，\*\*  $p < 0.01$ ，\*\*\* $p < 0.001$ 。

## 3 讨论

本研究发现，中国大学生近一年内非自杀性自伤行为（NSSI）的检出率为 15.50%，与潘珍<sup>[24]</sup>对中国大学生 NSSI 检出率的 Meta 分析结果（16.60%）相近。国内同类研究揭示，我国大学生的非自杀性自伤报告率存在一定的差异。Qu<sup>[18]</sup>的一项综述显示中国大学生 NSSI 检出率为 9.8% ~ 15.8%。这种差异可能是不同研究的调查工具、对 NSSI 的界定不同所导致，此外城市、文化也会影响非自杀性自伤的检出率。在性别方面，女生的 NSSI 行为检出率高于男生，但不同性别之间的差异无统计学意义，与刘玉<sup>[12]</sup>、毛绍菊<sup>[24]</sup>的研究结果一致。有研究认为，目前尚无充分的依据可以证明 NSSI 在青少年群体中存在性别差异<sup>[25, 26]</sup>。此外，大学生是否存在留守经历及户籍地与 NSSI 检出率的差异均无统计学意义，与部分研究结果一致<sup>[27, 28]</sup>。

表达抑制是非自杀性自伤的危险因素<sup>[29]</sup>，进一步二元 logistic 回归分析验证了该观点，发现表达抑制能正向预测 NSSI 行为，而认知重评并不能负向预测个体的 NSSI 行为。四功能模型（four-function model）提出 NSSI 是部分个体用来调节情绪的手段<sup>[30]</sup>，当 NSSI 作为一种补偿性管理策略时，能够缓解大学生的情绪<sup>[2]</sup>。相较于认知重评，表达抑制在调节情绪方面的能力更差，且更多的与负性情绪相关<sup>[31]</sup>。因此，当个体采用表达抑制情绪调节策略并不能缓解其不良情绪时，可能会采用 NSSI 行为来改善情绪体验。认知重评并不能负向预测 NSSI 行为的发生，该研究结果与陈自循等人<sup>[17]</sup>的研究结果有一定相似

性。在高度环境风险的背景下,大学生通过采用认知重评策略,能够有效地降低其自伤倾向和自伤认同,但不能降低其内隐的自伤意念(想法)。自伤意念(想法)是由于个体长期在成长过程中处于负面环境而导致的一种自动化认可与内隐态度<sup>[32]</sup>,较为深刻且牢固,难以通过短时的情绪调节策略缓解<sup>[17]</sup>。

无效家庭环境中的大学生出现NSSI行为比例显著高于无NSSI行为的大学生。这一结果与先前研究结论一致,即家庭环境对青少年NSSI行为的发生具有显著影响<sup>[33-36]</sup>。童年时期所经历的无效家庭环境会干扰情绪调节技能的发展,包括正确标记情绪、容忍负面情绪体验以及产生有效应对策略的能力。这种技能缺陷被广泛认为会增加NSSI的风险<sup>[37]</sup>。本研究的二元logistic回归分析显示,无效家庭环境中的母亲否认子女体验、心理控制是大学生NSSI行为的危险因素,这与先前的研究结论相符<sup>[38-40]</sup>。父母对儿童的情感虐待不仅直接影响NSSI的发生,也可能通过影响情感表达间接影响NSSI行为<sup>[41,42]</sup>。此外,缺乏亲密度的家庭环境可能使青少年更易陷入情绪困扰,进而诱发自伤行为。另外,本研究发现存在NSSI行为的大学生母亲心理控制显著高于无NSSI行为的大学生。母亲的心理控制被视为NSSI行为的危险因素,这一发现与先前研究结果一致<sup>[43-45]</sup>。母亲的心理控制能够正向预测青少年的NSSI行为,一般压力理论模型<sup>[46]</sup>指出,父母心理控制被视为青少年的压力源,可能会带给他们紧张、抑郁和焦虑情绪。因此青少年为释放消极情绪,可能会出现NSSI行为<sup>[43]</sup>。母亲不良的教养方式可能通过心理障碍症状影响大学生NSSI行为的发生<sup>[46]</sup>。最后,NSSI具有人际影响功能<sup>[47]</sup>,青少年可能通过实施NSSI的方式来引起父母的注意,表达对父母心理控制的不满或者满足自身的心理需求。这一结果也提示未来的研究应更积极地关注母亲与子女的家庭关系对个体NSSI行为的影响,以及父亲在其中的可能作用。

## 参考文献

- [1] Pattison E M, Kahan J. The Deliberate Self-Harm Syndrome [J]. *American Journal of Psychiatry*, 1983, 140 (7): 867-72.
- [2] 江光荣, 于丽霞, 郑莺, 等. 自伤行为研究: 现状, 问题与建议 [J]. *心理科学进展*, 2011, 19 (6): 861-73.
- [3] 林明婧, 厉萍, 卢庆华. 青少年非自杀性自伤的研究现状 [J]. *精神医学杂志*, 2018, 31 (1): 4.
- [4] Saraff P D, Pepper C M. Functions, lifetime frequency, and variety of methods of non-suicidal self-injury among college students [J]. *Psychiatry Research*, 2014, 219 (2): 298-304.
- [5] 苏普玉, 郝加虎, 黄朝辉, 等. 2713名大学生自伤行为及其与自杀心理行为的关联研究 [J]. *中华流行病学杂志*, 2010 (11): 5.
- [6] 章薇, 胡德英, 丁小萍, 等. 青少年非自杀性自伤的护理研究进展 [J]. *护理学杂志*, 2022, 37 (7): 5.
- [7] B B M A, A J H, C P E D K, et al. Predictors of future suicide attempt among adolescents with suicidal thoughts or non-suicidal self-harm: a population-based birth cohort study-ScienceDirect [J]. 2019.
- [8] Segal D L, Marty M A, Coolidge F L. *Diagnostic and Statistical Manual of Mental Disorders, Fifth Edition (DSM-5)* [M]. SAGE Encyclopedia of Abnormal and Clinical Psychology, 2017.
- [9] Cassels M, Wilkinson P. Non-suicidal self-injury in adolescence [J]. *Paediatrics & Child Health*, 2016; 77-88.
- [10] 郭雅如, 黄云衡, 林艳婷, 等. 非自杀性自伤行为影响因素及相关研究 [J]. *中华疾病控制杂志*,

- 2021, 25 (7) : 817-22, 36.
- [ 11 ] Whitlock J. Self-injurious Behaviors in a College Population [ J ] . PEDIATRICS, 2006, 117 ( 6 ) : 1939-48.
- [ 12 ] 刘玉, 罗媛, 吴荣, 等. 贵州省大学生负性生活事件、自我分化与非自杀性自伤行为的关系 [ J ] . 现代预防医学, 2021, 48 ( 22 ) : 4163-6.
- [ 13 ] 钱淑红, 张克峰, 段一鑫. 大学生非自杀性自我伤害与冲动性和抑郁症状的关系 [ J ] . 中国心理卫生杂志, 2020, 34 ( 11 ) : 945-9.
- [ 14 ] 攸佳宁, 钟杰, 梁耀坚. 北京市高校大学生自伤行为及其影响因素分析 [ J ] . 中国学校卫生, 2013, 34 ( 5 ) : 559-61, 64.
- [ 15 ] 王雨达, 李曦, 李秀玲, 等. 贵州省大学生非自杀性自伤现状及其危险因素分析 [ J ] . 现代预防医学, 2021, 48 ( 14 ) : 2599-602.
- [ 16 ] 赵婧宇, 赵思宇, 孙妍珺, 等. 童年期不良经历与大学生非自杀性自伤行为的关联性 [ J ] . 江苏预防医学, 2023, 34 ( 6 ) : 683-6.
- [ 17 ] 陈子循, 李金文, 王雨萌, 等. 累积环境风险与大学生自伤的关系: 情绪调节策略的作用 [ J ] . 心理发展与教育, 2023, 39 ( 1 ) : 109-20.
- [ 18 ] Qu D, Wen X, Liu B, et al. Non-suicidal self-injury in Chinese population: a scoping review of prevalence, method, risk factors and preventive interventions [ J ] . The Lancet Regional Health - Western Pacific, 2023 ( 37 ) : 100794.
- [ 19 ] Maier K J, Al' Absi M. Toward a Biopsychosocial Ecology of the Human Microbiome, Brain-Gut Axis, and Health [ J ] . Psychosomatic Medicine, 2017, 79 ( 8 ) : 1.
- [ 20 ] 万宇辉, 刘婉, 郝加虎, 等. 青少年非自杀性自伤行为评定问卷的编制及其信效度评价 [ J ] . 中国学校卫生, 2018, 39 ( 2 ) : 4.
- [ 21 ] 李任之, 严万森. 高中生非自杀性自伤行为与生活事件、人格特征的关系 [ J ] . 中国健康心理学杂志, 2023, 31 ( 4 ) : 614-8.
- [ 22 ] 袁家盛, 永忠甜, 王凯, 等. 社会生态学风险因素与中学生非自杀性自伤行为的关联 [ J ] . 现代预防医学, 2024, 51 ( 5 ) : 848-53.
- [ 23 ] Io L, Wang Q, Wong O L, et al. Development and psychometric properties of the Chinese Invalidating Family Scale [ J ] . Family process, 2023, 62 ( 3 ) : 1161-75.
- [ 24 ] 潘珍, 毛绍菊, 唐寒梅, 等. 中国大学生非自杀性自伤检出率的Meta分析 [ J ] . 中国学校卫生, 2016, 37 ( 6 ) : 878-81.
- [ 25 ] 万孝先, 张伶俐, 胡小平, 等. 家庭教养方式与儿童非自杀性自伤行为关联分析 [ J ] . 中国社会医学杂志, 2023, 40 ( 6 ) : 705-9.
- [ 26 ] 崔莹莹, 黄园园, 湛丁艳, 等. 深圳市中学生非自杀性自伤行为现状及影响因素调查 [ J ] . 华南预防医学, 2018, 44 ( 5 ) : 416-20.
- [ 27 ] 尹斐, 姜文龙, 杨金伟, 等. 基于辩证的引导自助程式干预对大学生非自杀性自伤行为的影响 [ J ] . 中国健康心理学杂志, 2023, 31 ( 4 ) : 618-24.
- [ 28 ] 毛绍菊, 陈小龙, 唐寒梅, 等. 大学生非自杀性自伤的早期风险评估模型研究 [ J ] . 现代预防医学, 2017, 44 ( 14 ) : 2580-5.
- [ 29 ] 赵天新, 钟意娟, 魏莹娟, 等. 非自杀性自伤青少年的情绪调节策略和家庭功能研究 [ J ] . 中国儿童保健杂志, 2021, 29 ( 9 ) : 946-50.

- [ 30 ] Nock M K. Why Do People Hurt Themselves? New Insights Into the Nature and Functions of Self-Injury [ J ] . *Current Directions in Psychological Science*, 2010, 18 ( 2 ) : 78-83.
- [ 31 ] 郭晓栋, 郑泓, 阮盾, 等. 认知和情感共情与负性情绪: 情绪调节的作用机制 [ J ] . *心理学报*, 2023, 55 ( 6 ) : 892-904.
- [ 32 ] Kene P. Self-Injury Implicit Association Test: Comparison of Suicide Attempters and Non-attempters [ J ] . Springer US, 2017 ( 1 ) .
- [ 33 ] 滕超, 周文林, 宋海东. 家庭因素与青少年非自杀性自伤关系的研究进展 [ J ] . *中国儿童保健杂志*, 2022, 30 ( 5 ) : 535-9.
- [ 34 ] Baetens I, Andrews T, Claes L, et al. The association between family functioning and NSSI in adolescence: The mediating role of depressive symptoms [ J ] . *Family Science*, 2015, 6 ( 1 ) : 330-7.
- [ 35 ] Baetens I, Claes L, Hasking P, et al. The Relationship Between Parental Expressed Emotions and Non-suicidal Self-injury: The Mediating Roles of Self-criticism and Depression [ J ] . *Journal of Child & Family Studies*, 2015, 24 ( 2 ) : 491-8.
- [ 36 ] You J, Leung F. The role of depressive symptoms, family invalidation and behavioral impulsivity in the occurrence and repetition of non-suicidal self-injury in Chinese adolescents: A 2-year follow-up study [ J ] . *Journal of Adolescence*, 2012, 35 ( 2 ) : 389-95.
- [ 37 ] Martin J, Bureau J F O, Yurkowski K, et al. Family-based risk factors for non-suicidal self-injury: Considering influences of maltreatment, adverse family-life experiences, and parent-child relational risk [ J ] . *Journal of Adolescence*, 2016 ( 49 ) : 170-80.
- [ 38 ] Gratz K L, Chapman A L. The role of emotional responding and childhood maltreatment in the development and maintenance of Non-suicidal self-injury among male undergraduates [ J ] . *Psychology of Men & Masculinity*, 2007, 8 ( 1 ) : 1-14.
- [ 39 ] 向均怡, 金柳荫, 钱红, 等. 人际关系对青少年抑郁症患者非自杀性自伤行为的影响 [ J ] . *神经损伤与功能重建*, 2022, 17 ( 8 ) : 444-8.
- [ 40 ] McGillivray L, Rheinberger D, Wang J, et al. Non-disclosing youth: across sectional study to understand why young people do not disclose suicidal thoughts to their mental health professional [ J ] . *BMC Psychiatry*, 2022, 22 ( 1 ) : 1-11.
- [ 41 ] 甘明星, 王蒙, 林丽华, 等. 青少年儿童期心理虐待与忽视对非自杀性自伤行为: 反刍思维和认知融合的链式中介作用 [ J ] . *中国健康心理学杂志*, 2021.
- [ 42 ] 王泉泉, 魏铭, 刘霞. 青少年自伤行为的机制及影响因素: 基于情绪管理的视角 [ J ] . *心理发展与教育*, 2017, 33 ( 6 ) : 10.
- [ 43 ] 张珊珊, 张野. 父母心理控制与非自杀性自伤行为的关系: 校园欺凌的中介作用 [ J ] . *中华疾病控制杂志*, 2019, 23 ( 4 ) : 459-63.
- [ 44 ] 曲萌雨, 杨琳琳, 王佳宁, 等. 认知情绪调节策略和惩罚敏感性在父母心理控制与青少年非自杀性自伤行为间的作用 [ J ] . *中国临床心理学杂志*, 2022, 30 ( 5 ) : 1192-7.
- [ 45 ] Du C, You J, Zheng X, et al. The effects of parental psychological control on non-suicidal self-injury in Chinese adolescents: The mediating effect of negative emotions [ J ] . *Journal of Psychological Abnormalities*, 2017, 5 ( 2 ) .
- [ 46 ] 唐寒梅, 傅燕艳, 毛绍菊, 等. 心理病理症状在母亲教养方式与大学生非自杀性自伤行为关联中的中介作用分析 [ J ] . *中华疾病控制杂志*, 2017, 21 ( 8 ) : 792-5.

[47] Klonsky E D. The functions of deliberate self-injury: a review of the evidence [J]. *Clinical Psychology Review*, 2007, 27 (2): 226-39.

## The Relationship Between Non-Suicidal Self-Injury Behavior, Emotional Regulation Strategies, and Ineffective Family Environment Among College Students

Pu Yue<sup>1</sup> Liu Lin<sup>1</sup> Liu Ying<sup>1</sup> Xie Hong<sup>1</sup> Lai Huijuan<sup>2</sup> Liu Yi<sup>3</sup>

1. Geely College, Chengdu;

2. Sichuan Institute of Technology, Deyang;

3. Chengdu University, Chengdu

**Abstract:** Objective: To investigate the relationship between Non-Suicidal Self-Injury (NSSI) behavior, emotional regulation strategies, and ineffective family environment among college students. Method: A random cluster sampling method was employed to select 1068 college students from five universities including Sichuan University of Industry and Technology, Ziyang Stomatological College, Chengdu University of Arts and Sciences, Xiangyang Automobile Vocational and Technical College, and Geely College for a questionnaire survey. The Non-Suicidal Self-Injury Behavior Questionnaire (ANSAQ), Emotion Regulation Questionnaire (ERQ), and China Ineffective Family Scale (CIFS) were utilized to assess non-suicidal self-injury behavior, emotional regulation strategies, and ineffective family environment among college students. The relationship between NSSI behavior, emotional regulation strategies, and ineffective family environment was analyzed using  $\chi^2$ -test, independent sample t-test, and logistic regression analysis. The overall NSSI detection rate among college students was 15.50%. College students with NSSI behavior exhibited significantly higher scores in expression inhibition compared to those without NSSI. College students with NSSI behavior scored significantly higher in father total score, father emotional imbalance, father overemphasizing grades, father neglecting care, father refusing, mother total score, mother emotional imbalance, mother overemphasizing grades, mother neglecting care, mother refusing, and mother psychological control than those without NSSI behavior. Logistic regression analysis results indicated that expression inhibition score, maternal negation of child experience, and maternal psychological control were risk factors for NSSI behavior in college students. Conclusion: The NSSI behavior of college students is significantly correlated with emotional regulation strategies and ineffective family environments. Attention should be given to the physical and mental health of college students to reduce the incidence of NSSI.

**Key words:** College students; NSSI; Emotional regulation; Family environment