

家庭环境对大学生抑郁情绪的影响： 宿舍人际关系和心理韧性的链式中介作用

李辰浩 王燕敏

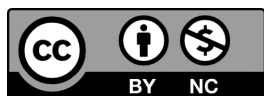
华北理工大学，唐山

摘要 | 为探讨宿舍人际关系和心理韧性的链式中介在家庭环境对大学生抑郁情绪影响的作用。本研究以331本科大学生为研究对象开展问卷调查，结果发现：家庭环境和宿舍人际关系、抑郁情绪呈显著负相关，和心理韧性呈显著正相关；宿舍人际关系和心理韧性呈显著负相关，和抑郁情绪呈显著正相关。心理韧性和抑郁情绪呈显著负相关。家庭环境能显著负向预测抑郁情绪。结论：宿舍人际关系和心理韧性在家庭环境对大学生抑郁情绪的影响中起到了链式中介作用。

关键词 | 家庭环境；宿舍人际关系；心理韧性；抑郁情绪

Copyright © 2024 by author (s) and SciScan Publishing Limited

This article is licensed under a [Creative Commons Attribution-NonCommercial 4.0 International License](https://creativecommons.org/licenses/by-nc/4.0/). <https://creativecommons.org/licenses/by-nc/4.0/>



1 引言

党的二十届中央财经委员会一次会议强调，要以人口高质量发展支持中国式现代化，全面提升人口的科学文化素质、健康素质、思想道德素质^[1]。心理健康已成为当中愈发重要的环节，作为新时代需担大任，能担大任的大学生，其良好的心理健康水平不仅关乎个人的健康发展和成长成才，甚至会影响到民族的发展、社会的稳定、国家的安全。

抑郁情绪是一种消极的情感状态，程度可以从不快乐、不满甚至到极度的悲伤、悲观和沮丧^[2]，在经历了较长时间不确定性社会生活及就业环境的大变化后，我国大学生的抑郁情绪检出率已高达 30% 以上^[3]，且呈现出逐年攀升的不良态势^[4]。抑郁是当今大学生群体最为常见的心理健康问题^[5]，表现为心境、躯体、睡眠等方面的不适和障碍^[6]，甚至影响到个人的行为动机^[7]、生理健康^[8]。外部条件是影响抑郁的显著因素^[9]，学生作为抑郁的高发人群，更加容易受到家庭、学校、伙伴等多方面的影响^[10]。

基金项目：互联网+背景下“教育心理学”课程育人共同体建设研究“教育部产学研协同育人项目”（220802070292535）。

通讯作者：王燕敏，华北理工大学心理与精神卫生学院讲师，研究方向：教育基本理论、教育心理学。

文章引用：李辰浩，王燕敏. 家庭环境对大学生抑郁情绪的影响：宿舍人际关系和心理韧性的链式中介作用 [J]. 中国心理学前沿, 2024, 6 (6): 990-999.

<https://doi.org/10.35534/pc.0606113>

影响抑郁的诸多因素当中，家庭环境的影响最深刻也最持久^[11, 12]。家庭是大学生在进入大学前所处时间最长，自身成长跨度最大的环境，已有研究表明家庭结构^[13]、父母教养方式^[14]等能显著影响到青少年身心健康发展。不同抑郁程度大学生当中，其家庭环境的差异最为明显^[15]。家庭环境不仅能够直接影响家庭成员的心理健康与个体因素产生相互影响的交互作用，进而影响其心理健康发展^[16]。

宿舍是大学生学习生活、思想交流、情感传递、信息沟通的主要场所^[17]，是大学生人际关系建构的主要阵地，其课余时间大都身处宿舍环境中^[18]。宿舍的随机分配既可能带来不确定的冲突，又可能带来如学业成绩提高的积极影响^[19]。当代大学生个性独立，但缺乏集体主义观念和良好的情绪调节^[20]，普遍存在宿舍人际困扰^[21]，易走向人际冷漠、冲突^[22]，进而产生抑郁情绪^[23]。研究表明，宿舍人际关系会受到家庭的影响^[24]，不同的家庭环境、家庭矛盾处理方法、情绪挤压等受到家庭直接较多影响的因素将会影响个体处理人际关系，进而影响大学生如何构建和发展宿舍人际关系。

心理韧性指个体从消极情境中恢复和灵活适应复杂多变环境的能力，是一种重要的心理资源^[25]，心理韧性动态模型^[26]和“人—过程—环境”模型^[27]均认为心理韧性的发展离不开外部环境及其相互作用的影响，已有研究表明大学生的心理韧性既受到家庭的影响^[28, 29]，又受到宿舍人际关系的影响^[30]，良好的家庭环境和宿舍人际关系能为心理韧性的发展提供重要缓冲^[31]，使大学生不断提高心理韧性、减少抑郁情绪的体验。

因此，本研究提出四个假设进行研究论证：（1）家庭环境能显著预测抑郁；（2）宿舍人际关系在家庭环境对抑郁的影响中具有中介作用；（3）心理韧性在家庭环境对抑郁的影响中具有中介作用；（4）宿舍人际关系和心理韧性在家庭环境对抑郁的影响中具有链式中介作用。假设模型如图1所示。

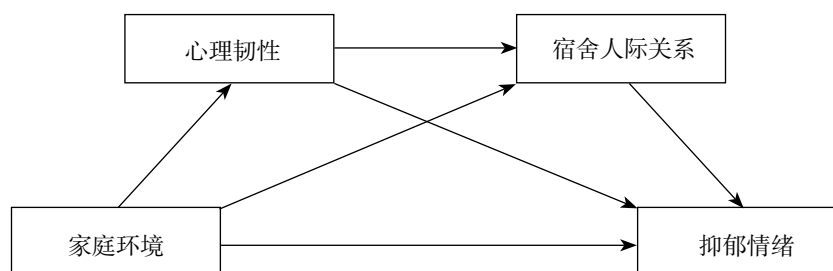


图1 假设模型图

Figure 1 Hypothetical model diagram

2 对象和方法

2.1 研究对象

研究对象选取某大学本科生331名，采取问卷星网络平台，电子问卷形式进行调查，共收集问卷365份，并剔除规律性作答和作答时间过短等无效问卷34份。最终获得有效问卷331份，问卷有效率90.7%。其中男生167人，女生164人；大一71人，大二58人，大三86人，大四及以上116人；月生活费1000元以下21人，1000~1999元205人，2000~3000元76人，3000元以上29人。

本研究所有被试均已被告知并同意问卷数据仅为学术研究所用。

2.2 研究工具

2.2.1 家庭环境量表简式中文版 (family environment scale chinese version, FES-CV)

量表初始版本由美国心理学家 MOSS 等^[32]于 1981 年编制, 包含三个家庭环境维度, 即凝聚力、自由表达度和成员公开矛盾。采用 2 级计分 (1= 是, 2= 否), 得分范围为 27 ~ 54 分, 得分越高表明家庭环境越积极。家庭环境量表简式中文版信效度经薛亮^[33]等人验证证明信度、效度良好。

2.2.2 大学生宿舍人际关系诊断量表

由杨荣^[18]基于之前编制的大学生人际关系诊断量表改编而得出, 共 28 个题目, 分为四个维度, 包含内部个人特质和外部环境与人支持内容, 得分分为 0 分到 1 分的 5 个等级选项, 计分标准为总分等于各个题目得分之和, 得分越高表明人际关系的困扰越大。总量表内部一致性信度为 0.919, 量表具有良好的信度和效度。

2.2.3 心理韧性量表 (resilience scale for chinese adolescent, RSCA)

由胡月琴和甘怡群^[34]于 2008 年共同编制, 从五个维度对个体的心理韧性水平进行考察。采用 1 ~ 5 级评分标准, 一共包括 27 个挫折和负面情境描述, 其中 12 个为反向计分题目, 分数越高, 表明心理韧性越好, 该问卷的 Cronbach's α 系数为 0.85, 各维度的 Cronbach's α 系数也均在 0.677 ~ 0.789 之间。

2.2.4 流调用抑郁自评量表 (center for epidemiological studies-depression, CES-D)

该量表由拉德洛夫 (Radloff)^[35]于 1977 年编制, 主要用于广泛性地筛选抑郁情绪个体和临床方面的抑郁症确诊。量表共包含 20 个条目 (包含 4 个反向计分条目), 分为 4 个影响因子。量表采用 4 点计分制, 本研究中以 40 分作为判断是否具有抑郁情绪的标准, 40 分及以下为无抑郁情绪, 40 分以上为有抑郁情绪, 并以 50 分和 60 分划分轻度、中度和重度抑郁情绪。中文版本由章婕^[36]等进行修订, 在大学生群体中具体良好的信效度。

2.3 统计方法

运用 SPSS26.0 对数据进行统计分析, 统计数据均符合正太分布, 以平均数和标准差表示, 采用独立样本 t 检验和单因素 ANOVA 检验比较在人口学变量和在 4 个研究因素的得分的差异; 采用积差相关分析各个变量的相关性; 采用偏差矫正的 Bootstrap 法对中介效应的显著性进行检验。

3 研究结果

3.1 人口学变量上的差异性比较

3.1.1 性别的差异性比较

由表 1 可知男女生在家庭环境、宿舍人际关系、心理韧性和抑郁情绪上均不存在显著差异。

表 1 变量在性别上的差异性比较 ($\bar{x} \pm s$)Table 1 Differences of variables in gender ($\bar{x} \pm s$)

变量	男 (n=167)	女 (n=164)	t
家庭环境	46.36 ± 7.411	45.33 ± 7.168	1.285
宿舍人际关系	58.98 ± 23.764	60.22 ± 22.402	-0.490
心理韧性	104.71 ± 21.536	100.18 ± 20.221	1.972
抑郁情绪	38.07 ± 12.959	42.17 ± 13.027	-2.870

3.1.2 年级的差异性比较

由表 2 可知,不同年级在家庭环境和心理韧性上具有显著差异。家庭环境上,大二和大三年级得分显著高于大四及以上年级。在心理韧性上,大三年级得分显著高于大一和大四及以上年级。

表 2 变量在年级上的差异性比较 ($\bar{x} \pm s$)Table 2 Differences of variables at grades ($\bar{x} \pm s$)

变量 年级	家庭环境	宿舍人际关系	心理韧性	抑郁情绪
1. 大一 (n=71)	46.11 ± 6.796	63.17 ± 22.023	99.35 ± 22.061	40.65 ± 13.103
2. 大二 (n=58)	47.03 ± 6.396	54.76 ± 19	104.02 ± 20.744	40.64 ± 13.68
3. 大三 (n=86)	46.97 ± 6.997	58.09 ± 21.726	108.28 ± 18.692	37.99 ± 13.323
4. 大四及以上 (N=116)	44.27 ± 8.005	60.96 ± 26.106	99.28 ± 21.292	41.07 ± 12.726
F	3.085*	1.67	3.815*	1.025
LSD	2, 3>4	—	3>1,4	—

注: * $p < 0.05$ ** $p < 0.01$ *** $p < 0.001$, 下同。

3.1.3 月生活费上的差异性比较

由表 3 可知,在家庭环境上月生活费 3000 元以上的学生得分显著高于其他类型;在宿舍人际关系方面,月生活费 1000 元以下和 3000 元以上的学生得分显著低于其他学生;在心理韧性方面,月生活费 3000 元以上的学生得分显著低于月生活费 1000 ~ 3000 元的学生;在抑郁情绪方面,生活费低于 1000 元的学生得分显著高于月生活费 1000 ~ 1999 元的学生,均具有统计学意义。

表 3 变量在月生活费上的差异性比较 ($\bar{x} \pm s$)Table 3 Differences of variables at monthly living expenses ($\bar{x} \pm s$)

变量 月生活费 (元)	家庭环境	宿舍人际关系	心理韧性	抑郁情绪
1. 1000 以下 (N=21)	46.1 ± 7.293	81.38 ± 33.643	96.67 ± 26.641	46.62 ± 15.351
2. 1000 ~ 1999 (N=205)	46.74 ± 6.179	55.46 ± 18.661	105.36 ± 18.249	38.77 ± 12.436
3. 2000 ~ 3000 (N=76)	45.22 ± 8.278	59.82 ± 21.76	102.67 ± 21.674	41.45 ± 13.076
4. 3000 以上 (N=29)	41 ± 9.838	72.45 ± 31.745	85.66 ± 24.9	41.31 ± 15.124
F	5.718*	12.651**	8.590**	2.82*
LSD	4<1,2,3	1>2,3;4>2,3	4<2,3	1>2

3.2 变量的描述性统计和相关分析

对四个主要变量进行积差相关分析，结果如表4所示。家庭环境和宿舍人际关系抑郁情绪呈显著负相关，和心理韧性呈显著正相关；宿舍人际关系和心理韧性呈显著负相关，和抑郁情绪呈显著正相关。心理韧性和抑郁情绪呈显著负相关，均具有统计学意义。

表4 变量的相关性

Table 4 Correlation between variables

	$\bar{x} \pm s$	家庭环境	宿舍人际关系	心理韧性
家庭环境	45.85 ± 7.298	1		
宿舍人际关系	59.59 ± 23.073	-0.268**	1	
心理韧性	102.46 ± 20.986	0.310**	-0.274**	1
抑郁情绪	40.1 ± 13.134	-0.210**	0.229**	-0.225**

3.3 宿舍人际关系和心理韧性的中介效应分析

使用SPSS中PROCESS的Model6(链式中介模型)进行中介效应检验,设定重复抽样为5000次,95%的置信区间。将家庭环境得分作为自变量,抑郁情绪得分作为因变量,宿舍人际关系和心理韧性依次作为中介变量。由表5可知,家庭环境能负向预测宿舍人际关系和心理抑郁情绪,能正向预测心理韧性;宿舍人际关系能负向预测心理韧性,正向预测抑郁情绪;心理韧性能负向预测抑郁情绪。

表5 回归效应分析

Table 5 Regression effect test

回归模型		整体拟合指数			回归系数显著性	
结果变量	预测变量	R	R ²	F	β	t
宿舍人际关系	家庭环境	0.268	0.072	25.435***	-0.268	-5.043***
	心理韧性	0.368	0.136	25.752***	0.255	4.787***
心理韧性	宿舍人际关系				-0.206	-3.869***
	家庭环境				-0.124	-2.195*
抑郁情绪	宿舍人际关系	0.307	0.094	11.304***	0.156	2.795**
	心理韧性				-0.143	-2.530*

由表6可知,家庭环境对抑郁情绪的直接效应,宿舍人际关系和心理韧性在家庭环境和抑郁情绪的中介作用,宿舍人际关系和心理韧性的链式中介作用均具有统计学意义。在总效应当中,直接效应占比59%,宿舍人际关系的中介效应占比20%,心理韧性的中介作用占比17.3%,宿舍人际关系和心理韧性的链式中介作用占比3.7%,总间接效应占比41%。综上所述,假设(1)、(2)、(3)、(4)均成立,此模型为链式中介模型。

表 6 中介效应分析

Table 6 Chain mediated effect test

路径	SE	效应量 (%)	95% 的置信区间
家庭环境→宿舍人际关系→抑郁情绪	0.0374	20.0%	-0.1564 ~ -0.0065
家庭环境→心理韧性→抑郁情绪	0.0361	17.3%	-0.1465 ~ -0.0057
家庭环境→宿舍人际关系→心理韧性→抑郁情绪	0.0091	3.7%	-0.0358 ~ -0.007
直接效应	0.1017	59.0%	-0.4233 ~ -0.1564
总效应	0.097	100.0%	-0.5693 ~ -0.1877

注：间接效应中的 SE 为 Boost SE。

4 讨论

4.1 各变量在人口学上的差异讨论

整体来看，当代大学生家庭环境普遍良好，宿舍人际关系的困扰较少，心理韧性良好，但抑郁情况不容乐观，本研究中抑郁情绪检出率为 47.1% (n=156)，其中中度和重度抑郁情绪又占 40% (n=63)。同时宿舍人际关系的得分差异明显（按照标准分数极差为 4.49），这与前人研究相近^[37]，表面大部分宿舍的人际关系比较良好，但宿舍人际问题一旦发生，往往难以解决持续恶化。

本研究发现，家庭环境、宿舍人际关系、心理韧性和抑郁情绪在性别上并不显著差异，这和姚本先^[38]、王雷霞^[39]、谢颖^[40]、黄保红^[41]等人的研究一致。从年级上看，大四年级及以上学生的家庭环境和心理韧性得分均最低，大四及以上年级学生多为毕业年级，不仅自身面临压力大，情绪容波动，同时来自家庭家长的压力也会随着增加。

从月生活费上看，月生活费 3000 元以上的学生，在家庭环境、宿舍人际关系和心理韧性上都显著差于大部分学生，这与曾庆萌^[48]的研究相一致，这一结果是受到了个体家庭生活方式、情感表达、认知行为习惯等原因的影响，另一方面也与样本量较少有关，同时，以往研究表明父母陪伴的缺失会显著负向预测心理韧性^[42]，这可能在一定程度上解释月生活费 3000 元以上的学生是因为缺少了父母的陪伴而导致的心理韧性较差。同时月生活费 1000 元以下的学生宿舍人际关系最差和抑郁情绪程度最高，这与前人^[43]研究一致，家庭贫困将直接影响到大学生的心理健康。

4.2 中介作用的讨论

本研究中，宿舍人际关系和心理韧性均能在家庭环境影响抑郁情绪中起到部分中介作用，且二者共同起到链式中介效应，其中宿舍人际关系的中介作用效应量更高。

本研究验证了宿舍人际关系的部分中介作用，以往研究^[44]表明家庭环境对青少年人际交往会产生认知行为上的代际传递，在家庭环境欠佳的家庭成长的大学生，更容易出现人际冲突。但在建立宿舍人际关系之前，由于亲子关系的特殊性和家庭的庇护，个体难以意识到自己的问题，不懂得如何处理人际冲突，进而不良的人际冲突会加剧抑郁^[45]。

同时，本研究还验证了心理韧性的部分中介作用，以往研究表明，父母冲突、^[41]父母教养方式^[42]

能显著预测心理韧性，根据心理韧性的形成理论，良好的家庭环境作为保护性因素一方面能促进个人心理健康的发展，另一方面能够提高家庭和良好人际关系的支持，使得大学生更好地适应学习生活中的新变化，减少抑郁情绪程度。

本研究还验证了宿舍人际关系和心理韧性在家庭环境对抑郁情绪影响当中的链式中介作用。说明建立良好的宿舍人际关系能促进大学生更好地适应学校学习和生活，这与前人^[46]研究一致。家庭环境给大学生个体带来的影响能够进一步影响到大学生的宿舍人际关系，而良好的宿舍环境和人际关系能显著促进心理韧性的发展，进而形成健康心理的良性循环，使得大学生能够更加积极地面对求学历程中的挑战和挫折，降低大学生的抑郁情绪。

5 结论

本研究在已有研究的基础上，通过问卷调查法进一步明确了四者之间的相互关系和作用路径：宿舍人际关系和心理韧性能够在家庭环境对抑郁情绪的影响中产生链式中介作用。更好的家庭（成长）环境能够帮助大学生更好地适应高校生活，拥有更为良好的心理健康水平，同时也启示高校的学生工作，要将家庭、学校、宿舍更好地结合起来，为学生的成长成才提供多方面的支撑。

参考文献

- [1] 以人口高质量发展支撑中国式现代化 [N]. 21世纪经济报道, 2023-05-16 (1).
- [2] APA Dictionary of Psychology: Depression [Z]. dictionary.apa.org/depression.
- [3] 翟文海, 张琼, 闫俊. 新冠肺炎疫情前后中国大学生抑郁症状检出率及相关因素的Meta分析 [J]. 中国学校卫生, 2022, 43 (7): 1055-1060.
- [4] 姚崇, 游旭群, 刘松, 等. 大学生生活事件与抑郁的关系: 有调节的中介作用 [J]. 心理科学, 2019, 42 (4): 935-941.
- [5] 傅小兰, 张侃, 陈雪峰, 等. 心理健康蓝皮书: 中国国民心理健康发展报告 (2021—2022) [M]. 北京: 社会科学文献出版社, 2023: 75-77.
- [6] Bertha E A, Balazs J. Subthreshold depression in adolescence: a systematic review [J]. Eur Child Adolesc Psychiatry, 2013, 22 (10): 589-603.
- [7] L M S, L R R, Ollie G, et al. Communicating the benefits of quitting smoking on mental health increases motivation to quit in people with anxiety and/or depression [J]. Addictive behaviors, 2023 (149): 107903.
- [8] 严娜, 邓宇, 张曹辰, 等. 大学生校园负性事件及家庭环境与抑郁症状的关联性 [J]. 现代预防医学, 2022, 49 (19): 3603-3608.
- [9] 同雪莉. 抗逆力的发展: 人格、家庭环境及生活事件的影响 [J]. 中国健康心理学杂志, 2017, 25 (5): 728-733.
- [10] 张婧漪. 青少年日常人际冲突与情绪适应 [D]. 华中师范大学, 2021.
- [11] 雷辉, 文峥. 家庭环境对青少年攻击行为的影响: 父母冲突观察能力的中介作用 [J]. 中国健康心理学杂志, 2021, 29 (7): 1096-1100.

- [12] 任建国, 刘小锋. 家庭关系对大学生抑郁情绪的影响分析 [J]. 智库时代, 2019 (43): 233-234.
- [13] 贺子京, 丁晶, 梁芷君, 等. 家庭环境、物质主义价值观对大学生心理健康的影响 [J]. 中国健康心理学杂志, 2020, 28 (12): 1887-1892.
- [14] Baum R D. The influence of Parenting Style on Adolescent Competence and Substance use [J]. Journal of Early Adolescence, 1991 (11): 56-95.
- [15] King Keith A, Vidourek Rebecca A, Merianos Ashley L. Authoritarian parenting and youth depression: Results from a national study [J]. Journal of prevention & intervention in the community, 2016, 44 (2).
- [16] 王健, 孟韞璘, 林琳. 反刍思维与大学生自杀意念的关系: 家庭环境的调节作用 [J]. 黑龙江高教研究, 2021, 39 (4): 137-141.
- [17] 林芬, 张玲玲, 罗振宇, 等. 医学生抑郁情绪调查及影响因素分析 [J]. 中国健康心理学杂志, 2018, 26 (4): 622-627.
- [18] 杨荣. 师专生宿舍人际关系现状及干预研究 [D]. 上海师范大学, 2005.
- [19] 闫春梅, 毛婷, 李日成, 等. 新冠肺炎疫情封闭管理期间大学生心理健康状况及影响因素分析 [J]. 中国学校卫生, 2022, 43 (7): 1061-1065, 1069.
- [20] 沈樊, 解纪梅, 薛俊媛, 等. 大学生自尊与宿舍人际关系: 内隐情绪调节的中介作用——以山东中医药大学为例 [J]. 科教文汇 (下旬刊), 2021 (16): 163-165.
- [21] 吴连海, 钱兰英. 大学生宿舍人际关系质量调查问卷初步编制及心理测量学检验 [J]. 精神医学杂志, 2007 (1): 27-29.
- [22] 史文芬, 李艳玲. 新时代高校“00后”新生宿舍人际关系特点及对策 [J]. 教育现代化, 2019, 6 (85): 332-334.
- [23] 张艳霞. 1例大学生宿舍人际交往关系引发的一般心理问题的案例 [J]. 心理月刊, 2021, 16 (18): 209-210, 214.
- [24] 周社刚, 郭浩然, 杨萍萍, 等. 家庭环境对大学生抑郁的影响: 认知情绪调节策略和宿舍人际关系的链式中介作用 [J]. 中国特殊教育, 2021 (12): 75-81.
- [25] Block J, Kremen A M. IQ and ego-resiliency: Conceptual and empirical connections and separateness [J]. Journal of Personality & Social Psychology, 1996, 70 (2): 349-361.
- [26] 李海垒, 张文新. 心理韧性研究综述 [J]. 山东师范大学学报 (人文社会科学版), 2006 (3): 149-152.
- [27] Kumpfer K L. Factors and processes contributing to resilience: The resilience framework [A] // Glantz M D, Johnson J L. Resilience and development: Positive life adaptations. Boston, Springer, 1999: 179-224.
- [28] 任虹蓉. 高中生亲子关系与心理健康的关系: 心理韧性的作用及其干预研究 [D]. 西南大学, 2022.
- [29] 孟彤彤. 高年级小学生家庭功能与学校适应的关系 [D]. 聊城大学, 2022.
- [30] 朱龙凤, 吕莹. 高职院校新生宿舍人际关系和心理韧性的关系研究 [J]. 湖北开放职业学院学报, 2021, 34 (9): 49-51.
- [31] 孟牒. 家庭环境对大学生心理健康的影响研究 [J]. 当代教育理论与实践, 2018, 10 (3): 109-112.
- [32] Moos R H. Conceptual and empirical approaches to developing family-based assessment procedures: resolving the case of the Family Environment Scale [J]. Family process, 1990, 29 (2): 199-208.
- [33] 薛亮, 朱熊兆, 白玫, 等. 家庭环境量表简式中文版在青少年学生应用中的信度与效度 [J]. 中国健

- 康心理学杂志, 2014, 22 (6): 881-883.
- [34] 胡月琴, 甘怡群. 青少年心理韧性量表的编制和效度验证 [J]. 心理学报, 2008 (8): 902-912.
- [35] Sirodff Radloff L S. The CES - D scale: A self - report depression scale for research in the general population [J]. Applied Psychological Measurement, 1977, 1 (3): 385 -401.
- [36] 章婕, 吴振云, 方格, 等. 流调中心抑郁量表全国城市常模的建立 [J]. 中国心理卫生杂志, 2010, 24 (2): 139-143.
- [37] 吴连海, 钱兰英. 大学生宿舍人际关系质量调查问卷初步编制及心理测量学检验 [J]. 精神医学杂志, 2007 (1): 27-29.
- [38] 经卫国, 姚本先. 大学生宿舍人际关系的现状及对策 [J]. 南昌师范学院学报, 2016, 37 (2): 65-69.
- [39] 王雷霞, 尹小兰, 费丽萍, 等. 医学院校大学生宿舍人际关系对抑郁情绪的影响分析 [J]. 现代预防医学, 2022, 49 (13): 2409-2412.
- [40] 谢莹. 家庭环境与大学生人际交往效能感的关系研究 [D]. 芜湖: 安徽师范大学, 2007.
- [41] 黄保红, 周春燕, 李林, 等. 初中生感知的父母冲突与安全感: 心理韧性的中介作用 [J]. 中国健康心理学杂志, 2017, 25 (6): 897-902.
- [42] 刘庆, 王苗苗, 相青, 等. 青少年心理韧性与父母教养方式的关系 [J]. 中国健康心理学杂志, 2016, 24 (7): 1039-1042.
- [43] 欧琪雯, 杨敏, 朱玮玮. 歧视知觉与贫困生心理健康: 宿舍人际关系和核心自我评价的链式中介作用 [J]. 黑龙江生态工程职业学院学报, 2022, 35 (1): 124-127, 143.
- [44] 杨阿丽, 方晓义, 涂翠平, 等. 父母冲突、青少年的认知评价及其与青少年社会适应的关系 [J]. 心理与行为研究, 2007 (2): 127-134.
- [45] 赵冬梅, 王婷, 吴坤英, 等. 大学生宿舍人际关系与抑郁的关系: 宿舍冲突应对方式的中介作用和性别的调节作用 [J]. 心理发展与教育, 2019, 35 (5): 597-604.
- [46] 张文燕. 大学生宿舍人际关系预测抑郁: 家庭环境调节的心理韧性中介模型 [J]. 校园心理, 2022, 20 (5): 352-357.

The Impact of Family Environment on Depression among College Students: The Chain Mediating Effect of the Interpersonal Relationship of Dormitory and Psychological Resilience

Li Chenhao Wang Yanmin

North China University of Science and Technology, Tangshan

Abstract: To investigate the role of the chain mediation of interpersonal relationships and psychological resilience in dormitories in the influence of family environment on depression among college students. This study conducted a questionnaire survey on 331 undergraduate students and found that there was a significant negative correlation between family environment and interpersonal relationships in dormitories, as well as depression, and a significant positive correlation with psychological resilience; There is a significant negative correlation between interpersonal relationships and psychological resilience in dormitories, and a significant positive correlation with depression. There is a significant negative correlation between psychological resilience and depression. Family environment can significantly negatively predict depression. Conclusion: Dormitory interpersonal relationships and psychological resilience play a chain mediating role in the impact of family environment on depression among college students.

Key words: Family environment; Interpersonal relationship of dormitory; Psychological resilience; Depression