

教师对统编版小学语文教科书的适应性及其影响因素研究

易 进¹ 范博睿² 黄国威³ 付羿雨¹ 李惟楚¹

1. 北京师范大学课程与教学研究院, 北京;

2. 深圳实验学校小学部, 深圳;

3. 广东省教育考试院, 广州

摘 要 | 统编版小学语文教科书不仅是当前语文教师教学的主要工具和课程内容的核心载体, 而且是培养小学生语文核心素养、塑造学生价值观和家国情怀的重要材料。本研究采用量化研究范式, 通过对7省市1801份教师问卷数据的分析发现, 统编版小学语文教科书总体上较好地匹配了教师的需求, 教科书能够为教师做好教学准备、组织课堂提供便利, 但同时也对教师的知识储备提出了更高的要求。教师对统编版小学语文教科书的适应性受性别、学历、教龄、职称以及接触教科书时间等多个人口学变量的影响。最后, 本研究提出了提升教师对统编版小学语文教科书适应性的建议: 构建教师共同体, 丰富学科外知识储备; 内化教材文本解读, 提升教材理解能力; 加强初任教师培训, 增进新教师的教科书适应。

关键词 | 统编版教科书; 小学语文; 教科书适应性; 教材使用

Copyright © 2024 by author (s) and SciScan Publishing Limited

This article is licensed under a [Creative Commons Attribution-NonCommercial 4.0 International License](https://creativecommons.org/licenses/by-nc/4.0/).

<https://creativecommons.org/licenses/by-nc/4.0/>



1 问题提出

我国基础教育阶段的语文教科书经历从“一纲多本”转向“一标一本”的发展阶段, 现用统编版小学语文教科书经过三十多轮评审严格打磨编制而成, 于2016年试点投入使用、2019年在全国推广使用, 至今已实现全国范围内小学阶段新版教材的更新迭代^[1]。统编版小学语文教科书不仅是当前语文教师教学的主要工具和

课程内容的核心载体, 更是培养小学生语文核心素养、塑造学生价值观和家国情怀的重要材料, 在语文教育教学中的作用不可小觑。而能否实现语文教科书的育人使命, 其关键在于用好统编教科书, 进而将教材编者的理想期望, 通过学科知识、能力和价值观念等转化为学习者的学科素养^[2]。《义务教育语文课程标准(2022年版)》在“教学研究与教师培训”部分指出, 语文教师要围绕课程标准实施和教材使用过程中出现

基金项目: 本文系中国教育学会2020年度中小学教材研究专项课题“统编小学语文教科书适应性研究”(项目编号: 2020JYX0134122B)的研究成果。

通讯作者: 易进(1971-), 四川人, 女, 北京师范大学课程与教学研究院副院长, 副教授, 硕士生导师, 研究方向: 课程与教学论、小学语文教育研究。

文章引用: 易进, 范博睿, 黄国威, 等. 教师对统编版小学语文教科书的适应性及其影响因素研究[J]. 教育研讨, 2024, 6(6): 1750-1757.

<https://doi.org/10.35534/es.0606254>

的突出问题，立足学情，因地制宜，以研究的态度探索问题的解决办法，提高教学研究水平^[3]，以此凸显语文教师在教材使用方面的主观能动性。因此，探究语文教师使用统编版小学语文教科书的现状具有现实意义。

自统编版小学语文教科书大规模落地使用以来，教育教学材料、资源的客观变化对语文教师的适应性提出了新的要求。已有研究基本认可统编小学语文教科书的编写意图和内容结构。从研究主题来看，相关研究或是阐述教科书的编写意图和思路，或是基于分析教科书文本概括其编写特点并探讨相应的教学策略^[4, 5]。针对影响教师对统编版教科书适应性的因素，性别、是否为师范专业、所处学校类型、教龄、学历、职称、任教年级等是当前研究较为关注的人口学变量。王笑欢（2021）调查了341名上海小学语文教师，发现不同性别、师范专业、所处学校类型、教龄、学历和职称的教师，对教科书的适应性均存在显著差异，如教龄越短的教师对部编教材的适应性越低，学历越高的教师对部编教材适应性越高^[6]。朱小东（2013）对四川达州132名高中数学教师进行调查，发现性别对教材适应性的影响较小，而学历、职称、教龄、学校等因素则会对教师的适应性产生不同程度的影响^[7]。李珊（2020）调查了205名重庆市初中语文教师，发现不同学历和学校类型的教师在教科书适应性上并无显著差异，不同教龄和职称的教师也只对教科书练习系统和助读系统的适应性存在显著差异^[8]。可见，由于研究对象和范围的不同，教师对教科书适应性的研究结论也有所不同。因此，围绕教师对统编小学语文教科书适应性开展大规模、系统且深入的实证研究有其必要性。

由此，本研究基于多省市教师使用统编小学语文教科书的实际体验，意图了解当前教师在实际教学中使用统编版小学语文教科书的适应性情况，探寻影响教师适应统编版小学语文教材的关键因素，以便为后续语文教师的教材使用、教学设计和教学实施改进提供参考建议。本研究旨在解决如下问题：（1）我国教师对统编小学语文教科书的适应性现状；（2）不同人口学变量因素是否会影响教师对教科书的适应性，可能的影响机制是怎样的；（3）为提高教师对统编版小学语文教科书的适应性提出建议。

2 研究设计

本研究采用量化研究范式，研究方法为问卷调查法。

2.1 抽样

采用分层整群抽样的方式，按照我国七大行政地理分区（东北、华北、西北、华中、华东、华南、西南区

域），在吉林、北京、甘肃、湖北、江西、广东、重庆七个省（直辖市、自治区），分别选取城市、县镇、农村各一所普通完全小学，邀请各校语文教师填写问卷。回收样本2203份，有效样本共1801份。有效样本中，教师基本信息分布如表1所示。

表 1 教师个人基本信息

Table 1 Basic personal information for teachers

		人数	百分比
性别	男	111	6.2
	女	1690	93.8
学历	高中及以下	4	0.2
	专科	189	10.5
	本科	1565	86.9
	硕士	41	2.3
	博士	2	0.1
	正高级	1	0.1
职称	高级（中学高级）	126	7
	一级（小学高级）	808	44.9
	二级（小学一级）	566	31.4
	三级（小学三级、二级）	300	16.7
教龄	1 ~ 5 年	311	17.3
	6 ~ 10 年	280	15.5
	11 ~ 15 年	185	10.3
	16 ~ 20 年	172	9.6
	20 年以上	853	47.4
是否师范专业毕业	是	1568	87.1
	否	233	12.9
工作单位所在区域	城市	793	44
	县镇	634	35.2
	乡村	374	20.8

2.2 研究工具

本研究在东北师范大学徐鹏等学者的“统编版高中语文教科书使用调查问卷（教师用）”的基础上^[9]，自编“统编版小学语文教科书适应性研究（教师问卷）”，包括人口学变量和教师对统编版小学语文教科书的适应性评定量表两大部分。

第一部分为人口学变量，包括性别、学历、职称、教龄、是否师范专业毕业以及所在区域六大部分。

第二部分为教师对教科书的适应性评定量表，包括30个题项，采用李克特五点量表计分，按照“完全同意”记5分、“基本同意”记4分、“有点同意”记3分、“基本不同意”记2分、“完全不同意”记1分的规则对量表赋分。

对问卷进行因子分析，KMO取样适切性量数为0.961，接近1，球形检验卡方值为47098.632，显著性概率值为0.000（ $p < 0.05$ ），表明本问卷适用于因素分析。对量表运用最大方差法进行探索性因子分析、项目分析，

最终确定24题。参考旋转后的成分矩阵与碎石图共提取到4个成分，累计方差解释率达到71.994%。各因子具体内涵如下。

2.2.1 知识适应性

（1）语文学科知识适应性：教师对教科书所涉及的、与语文学科密切相关的知识体系，如识字写字、写作、阅读、口语交际知识等的适应程度；

（2）一般文化知识适应性：教师对教科书所涉及的自然科学、人文社会科学、信息技术知识等通识知识的适应程度。

2.2.2 教学实施适应性

教师对借助教科书确定教学目标、选择教学内容、组织教学活动、评价学习效果等方面的适应性。

2.2.3 对教科书内容编排的适应性

教师对教科书内容主题选择、难度设置、资源配置等内容的适应性。

经检验，总量表的克隆巴赫 α 系数为0.960，分量表“知识适应性”“教学实施能力适应性”“对教科书内容编排的适应性”的克隆巴赫 α 系数分别为0.863、0.943、0.934，均大于0.8，信度较高。具体情况如表2所示。

表 2 教师对统编版小学语文教科书适应性量表框架

Table 2 Framework of the teachers' adaptation scale for Unified Primary School Chinese Textbooks

维度 子维度	题项	成分				克隆巴赫 Alpha
		1	2	3	4	
知识适应性	语文学科知识	R2Q1601			0.776	0.857
		R2Q1603			0.860	
		R2Q1604			0.847	
	一般文化知识	R2Q1606		0.831		0.922
		R2Q1607		0.817		
		R2Q1608		0.780		
教学实施能力适应性	R2Q1609		0.817			0.960
	R2Q1610		0.839			
	R2Q1611		0.797			
	R2Q1612		0.700			
	R2Q1614		0.661			
	R2Q1615		0.738			
	R2Q1616		0.735			
	R2Q1617		0.594			
对教科书内容编排的适应性	R2Q1618		0.621			0.934
	R2Q1619	0.609				
	R2Q1621	0.682				
	R2Q1622	0.732				
	R2Q1623	0.788				
	R2Q1624	0.798				
	R2Q1625	0.723				
	R2Q1626	0.692				
	R2Q1627	0.693				
	R2Q1628	0.723				

2.3 数据分析与处理

研究采用SPSS 26.0进行数据处理。

3 研究结果

3.1 教师对统编版小学语文教科书的适应性现状

从表3数据可知，整体上教师对统编小学语文教科书的适应性处于良好水平；从各维度上看，教师在借助统编小学语文教科书实施教学方面的情况最好，

对教科书内容编排的适应性次之，教师知识水平与教科书要求的匹配性相对较差，其中，问题主要集中在教科书所涉及的科技、人文等一般性文化知识方面。

总体来看，教师对统编小学语文教科书适应性各项的平均得分为4.32分。超半数教师自我感知的适应性良好，得分超过4.38分。以上数据表明，教师对统编版小学语文教科书的适应性呈现较高水平，教科书较好地匹配了教师的需求。

表 3 教师对统编版小学语文教科书总体与各维度适应性现状

Table 3 The current status of teachers' overall and dimensional adaptation to the Unified Primary School Chinese Textbooks

变量		均值	标准差
一级维度	二级维度		
知识适应性	语文学科知识	4.33	2.17
	一般文化知识	4.04	2.21
教学实施能力适应性		4.51	4.65
对教科书内容编排的适应性		4.22	5.71
适应性总分		4.32	12.55

3.2 教师对教科书适应性的相关因素

常见人口学变量,如性别、学历、教龄、职称、接触教科书时间等都会影响教师对统编版小学语文教科书的适应性,且对不同维度的教师教科书适应性会产生不同的影响。

3.2.1 不同性别教师报告的教科书适应性

根据教育部2018年公布的统计数据,我国小学男教师在教师群体中所占比例为31.25%。本研究获得的1801份有效样本中,女性教师样本为1690份,占有调查人数的93.8%;男性教师样本为111份,仅占6.2%。为了最大限度地还原真实情况,使研究结果更具代表性,本研究借助学历、职称、教龄等变量信息,对1690份女性样本进行抽样,使得男女教师比例符合3:7的实际情况。之后,以性别为自变量,以语文学科知识、一般文化知识、教师教学实施能力、教材内容编排分别设为因变量进行独立样本 T 检验,样本分布如表4所示。

结果显示,男、女教师报告的教学实施能力适应性存在显著性差异($p=0.017<0.05$),由于 T 值为负,说明女教师的教学实施能力适应性显著高于男教师。

表 4 性别与教学实施能力适应性的独立样本 T 检验

Table 4 Independent samples T -Test of gender and adaptability to instructional delivery skills

	性别	个案数	平均值	标准差	F (显著性)	T	自由度	Sig. (双尾)
教学实施能力适应性	男	111	4.40	0.49	0.307 (0.580)	-2.394	353	0.017*
	女	244	4.54	0.63				

注: * $p<0.05$ 。

3.2.2 不同学历教师报告的教科书适应性

单因素方差分析发现(如表5所示),在一般文化知识($p=0.005<0.05$)、教科书内容编排($p=0.001<0.05$)、总体适应性($p=0.005<0.05$)方面,教师因“学历”变量的改变而产生显著差异。经LSD事后比较可知,本科学历的教师报告的教科书适应性,在一般文化知识、教科书内容编排以及总体适应性上均显著高于学历为本科以下的教师;且在教科书内容编排维度的适应性上显著高于学历为研究生的教师。

后比较可知,本科学历的教师报告的教科书适应性,在一般文化知识、教科书内容编排以及总体适应性上均显著高于学历为本科以下的教师;且在教科书内容编排维度的适应性上显著高于学历为研究生的教师。

表 5 学历与各维度适应性的单因素方差分析

Table 5 One-way ANOVA of academic qualifications and dimensions of acculturation

维度	学历	个案数	平均值	标准差	F (显著性)	莱文统计 (显著性)	多重比较
一般文化知识适应性	本科以下	193	3.88	0.81	5.343 (0.005**)	1.707 (0.182)	2>1
	本科	1565	4.06	0.73			
	研究生	43	4.04	0.68			
对教科书内容编排的适应性	本科以下	193	4.08	0.71	6.990 (0.001**)	0.955 (0.385)	2>1 2>3
	本科	1565	4.24	0.62			
	研究生	43	4.04	0.62			
总体适应性	本科以下	193	4.22	0.57	5.358 (0.005**)	1.938 (0.144)	2>1
	本科	1565	4.33	0.52			
	研究生	43	4.20	0.51			

注: 1= 本科以下, 2= 本科, 3= 研究生, * $p<0.05$, ** $p<0.01$ 。

3.2.3 不同教龄教师报告的教科书适应性

单因素方差分析数据显示(如表6所示),不同教龄教师在教材内容编排的适应性上存在显著差异

($F=3.562$, $p=0.007<0.01$)。经由LSD法进行事后比较得知,16年以上教龄的教师报告的教科书内容编排适应性显著优于10年以下教龄的教师。

表6 教师教龄与对教科书内容编排适应性的单因素方差分析

Table 6 One-way ANOVA on teachers' teaching age and adaptation to textbook content organisation

	教龄	个案数	平均值	标准差	F (显著性)	莱文统计 (显著性)	多重比较
对教科书内容编排适应性	1 ~ 5 年	311	4.13	0.62	3.562 (0.007**)	0.63 (0.641)	4>1, 2 5>1, 2
	6 ~ 10 年	280	4.15	0.63			
	11 ~ 15 年	185	4.22	0.62			
	16 ~ 20 年	172	4.27	0.58			
	20 年以上	853	4.26	0.65			

注: 1=1 ~ 5 年, 2=6 ~ 10 年, 4=16 ~ 20 年, 5=20 年以上, ** $p<0.01$ 。

3.2.4 不同职称教师报告的教科书适应性

单因素方差分析数据显示 (如表7所示), 不同职称教师在教材内容编排的适应性上存在显著差异 ($F=3.118$, $p=0.025<0.05$), 并且事后检验显示, 职

称为正高级、高级 (中学高级) 的教师在此方面报告的适应性显著高于职称为三级 (小学三级、二级) 的教师, 即职称越高, 教师报告的教材内容编排适应性越高。

表7 教师职称与对教科书内容编排适应性的单因素方差分析

Table 7 One-way ANOVA on teacher title and adaptation to textbook content organisation

	职称	个案数	平均值	标准差	F (显著性)	莱文统计 (显著性)	多重比较
对教科书内容编排的适应性	正高级、高级 (中学高级)	127	4.29	0.64	3.118 (0.025*)	0.176 (0.912)	1>4 2>4
	一级 (小学高级)	808	4.24	0.64			
	二级 (小学一级)	566	4.21	0.63			
	三级 (小学三级、二级)	300	4.13	0.63			

注: 1= (正) 高级 (中学高级), 2= 一级 (小学高级), 4= 三级 (小学三级、二级), * $p<0.05$ 。

3.2.5 不同接触时间的教师报告的教科书适应性

单因素方差分析结果显示 (如表8所示), 教师接触统编教材的起始时间对其适应教材内容编排有显著影响。2016年就接触统编版小学语文教材的教师, 其适应

性显著优于2017年、2018年、2019年接触的教师。在2020年之前, 越早接触统编教材的教师, 他们报告的教科书适应性越好。2020年和2021年才开始接触统编教材的教师与之前就接触的教师相比, 没有表现出明显差异。

表8 接触时间与对教材内容编排适应性的单因素方差分析

Table 8 One-way ANOVA of contact time and adaptation to textbook content organization

维度	接触时间	个案数	平均值	标准差	F (显著性)	莱文统计 (显著性)	多重比较
对教科书内容编排的适应性	2016 年	293	4.32	0.63	2.542 (0.027*)	0.623 (0.683)	1>2, 3, 4
	2017 年	276	4.21	0.61			
	2018 年	328	4.17	0.62			
	2019 年	657	4.18	0.63			
	2020 年	203	4.23	0.65			
	2021 年	44	4.18	0.69			

注: * $p<0.05$ 。

4 分析与讨论

4.1 统编版小学语文教科书总体上较好地匹配了教师的需求

教科书是教师开展教学的主要载体和基本依据^[10]。从研究结果来看, 教师报告的适应性较高, 说明统编版小学语文教科书的知识体系、对教学实施能力的要求和内容编排都较好地匹配了教师的需求, 体现出“利教益学”的适用性、科学性和先进性。

一方面, 教科书能够为教师做好教学准备、组织课堂提供便利。从适应性的各个维度来看, 教师的教学实施能力适应性最好。在此维度中, 具体题项包括教科书是否有助于教师进行教学设计、组织课堂教学等。教材中, 单元主题与语文要素的双线组元设计从情感基调与训练抓手两方面为教师提供方向指引, 在具体课文教学中, 教科书巧妙设置小气泡学习提示、清晰明确的课后习题目标等, 使得教师拿到教科书就有清晰的操作步骤。因此, 统编版小学语文教科书能够为教师做好教学

准备、组织课堂提供便利。

另一方面,教科书对教师的知识储备提出了更高的要求。教科书中涉及的语文学科知识与教师已有知识体系的适应性较强,处在整体得分的前端。本研究中,接近九成的教师学历在本科及以上,小学语文教科书所涉及的学科知识大部分能被纳入教师已有知识体系范畴。此外,本研究发现,统编版小学语文教科书中所涉及的一般性文化知识(包括自然科学知识、人文社会科学知识、信息技术知识)与教师现有知识体系的匹配程度相对较低。

教师自我感知的适应性较好,与统编版教材编写专家组反复修订、打磨教材的努力密不可分。现有研究已经从不同角度阐述了统编教材“便教利学”的特点。如陈先云主编从语文学科与学生发展规律、语文学科能力体系构建基础等方面详细阐述了教材编写的科学性与合理性,具体到语文书内部的学习板块、内容主题、难度设置与课时结构等方面^[11]。本研究基于教师对教材适应性的自我报告,通过大样本实证研究,为已有的理论研究提供了有力的数据支撑。

4.2 教师对统编版小学语文教科书的适应性受多种人口学变量的影响

从性别来看,女教师的教学实施能力适应性显著高于男教师。女性教师比男性教师更多地认为教科书有利于教学设计和组织课堂教学。这可能受男女个体心理特征差异^[12]、教学行为差异以及与教学内容的关联等因素的影响。例如,有研究发现,男性教师在没有十足把握时不会对事物给予充分评价。

从学历来看,本科学历教师对教科书的总体适应性显著高于本科以下学历教师。不同学历教师报告的教科书总体适应性、一般文化知识适应性和教材内容编排适应性存在显著差异。该结果与其他研究一致,即教师的学历能够显著影响其教学能力水平^[13],教师教学能力越高,越能够充分利用统编小学语文教科书所提供的教学资源丰富课堂教学、拓展“快乐读书吧”“阅读链接”“资料袋”等内容,因此在课前灵感创新、课堂师生互动、课后教学成效中能体验到更多的职业成就感,从而进一步加强对教科书的适应性,形成良性循环。值得注意的是,在教科书内容编排维度的适应性上,研究生学历的教师低于本科学历的教师,大概是因为教学是实践智慧,不论何种学历背景的教师,都需在实践中总结经验与智慧^[14]。

结合前人研究,研究生学历教师的适应性问题大致有四:其一,学历水平与教学实践能力不对等。高学历教师在求学阶段积累的主要是学科知识和研究能力,因此在入职初期会缺乏教学经验^[15]。其二,中低学段对教师的专业知识深度要求不高。有研究发现高学历教师对小学生成绩不存在明显提升作用^[16]。其三,研究生所学知识与授课学科不匹配。高学历教师在研究生阶段所修

的学位课程内容未必能服务于教学实践,因此不一定在入职前实现学科教学技能方面的人力资本积累^[17]。最后,高学历教师的教学与科研任务繁杂。和低学历教师相比,高学历教师的一部分重心会落在申请课题、完成教研任务上,用于打磨教案、精进教学技巧的时间相对较少。总之,学历水平高的教师不一定对教材的适应性就高,一线教师多年的执教经验也是影响适应性的重要因素。

本研究发现,教龄越长的教师对教科书适应性的评价也相对较高。例如,与10年以下教龄的教师相比,16年以上教龄的教师对统编版小学语文教科书的内容编排的认可度更高。由此可见,随着时间的积累,经验的增長使教师越来越熟悉和理解教科书的编写意图和使用策略,因而对教科书适应性的评价也越来越好。就现阶段而言,研究生学历的小学教师大多任教时间不长。在研究生学历的教师群体中,教龄为1~5年的占比46.51%,6~10年的占比32.56%,教龄10年以下的占比约为80%。他们在教科书适应性方面的不足很可能与其教学经验不足有关。

从职称来看,不同职称教师对统编版小学语文教科书的教材内容编排适应性有所差异。正高级、高级(中学高级)教师的教材内容编排适应性显著优于三级(小学三级、二级)教师。结合教师职称评定对教师思想品德、知识水平、专业能力、业绩成果等方面的标准与要求,职称越高的教师多数具备丰富的教学经验,对于教材更新、教学条件的变动更有可能游刃有余地应对。本研究结果进一步验证了中小学教师职称评定的科学性。

从接触教科书时间来看,整体上越早接触统编小学语文教科书的教师,对教科书适应性的评价相对越高。自2019年全面推行新版教材以来,一线教师在摸索中前进,经过两三年的积淀,逐步探索出较为适宜的实践经验。因而,2020年接触统编教材的教师初次教学便能有经验参照,使得教学更加游刃有余,在各维度适应性上均有小幅度的提升。这也从侧面反映出教师接受培训、学习前人经验的重要性。

4.3 提升教师对统编版小学语文教科书适应性的建议

4.3.1 丰富教师的学科外知识储备

从数据分析结果可知,教科书对教师的知识储备提出了更高的要求,教师的知识结构体系有待进一步完善,以缩小与当前教科书知识体系之间的差距。有学者指出,由于小学语文教师长期受任课单一化、长期固定化的影响,多数教师只求专而不思博;同时受传统应试教育的影响,教师较少关注语文学科外部的一方天地,只希望教好教材、当好“教书匠”^[18]。

事实上,语文学科本身是一门学习国家通用语言文字运用的综合性、实践性课程^[3]。例如,《义务教育语

文课程标准(2022版)》新增跨学科学习任务群,再次彰显了语文课程与生活、与其他学科联系的重要性,凸显了语文学科的综合性 and 跨学科性。小学语文教师学科外的知识储备,如自然科学知识、人文社会科学知识和信息技术知识有待进一步丰富,以适配当前统编版教科书对教师知识体系丰富化、多元化的要求。

增进语文教师和同年级科学、数学等不同学科教师的合作交流,既有助于补充语文教师的一般学科知识,也有助于促进学科间交流,切实有效地提升教师的语文学科教研能力。

4.3.2 加强初任教师培训

研究既表明“时间变量”对教师的教科书总体适应性有着显著影响,越早接触统编小学语文教科书的教师越倾向于给教科书适应性更高的评价,又显示出在拥有一定统编版教材教学经验后,新教师在初次教学时便能有参照,适应性得以增强。因此,加强职前使用统编版教材教学的相关培训,有助于弥补新手教师经验缺乏、学情把握不到位的弱点。

蒋瑾等学者在回访教育硕士毕业生时了解到,部分教师提出“一份精彩的教学设计往往要经过多轮打磨后才能形成”,但新教师工作负担不小,没有足够时间打磨教学设计^[19]。由此可见,为了更高效地适应教科书,初任教师需要专业力量的帮扶。高校学科教育专家、中小学专家型教师可以和新教师组成学科教育协同研究团队,共同针对语文学科教育中的难点和重点内容开展研究,并在教学中对学科教育知识进行应用和检验^[20]。此外,各地小学也应将教科研活动常态化,纳入学期日程中,重视语文学科组对教材研读专题的探讨,鼓励“以老带新”的教材运用案例成果产出。

5 结论

根据上述数据分析结果及分析讨论,本研究得出以下结论:

(1)从整体上看,教师对统编小学语文教科书的适应性处于良好水平;从各维度上看,教师借助统编小学语文教科书实施教学方面的情况最好,对教科书内容编排的适应性次之,教师知识水平与教科书要求的匹配性相对较差,其中,问题主要集中在教科书所涉及的科技、人文等一般性文化知识方面。

(2)从性别来看,女教师的教学实施能力适应性显著高于男教师。女性教师比男性教师更多地认为教科书有利于教学设计和组织课堂教学。

(3)从学历来看,本科学历教师对教科书的总体适应性显著高于本科以下学历教师。不同学历教师报告的教科书总体适应性、一般文化知识适应性和教材内容编排适应性存在显著差异。

(4)从教龄来看,教龄越长的教师对教科书适应性

的评价也相对越高。与10年以下教龄的教师相比,16年以上教龄的教师对统编小学语文教科书的内容编排的认可度更高。

(5)从职称来看,不同职称教师对统编小学语文教科书的教材内容编排适应性存在差异。正高级、高级(中学高级)教师的教材内容编排适应性显著优于三级(小学三级、二级)教师。

(6)从接触教科书时间来看,整体上越早接触统编小学语文教科书的教师,对教科书适应性的评价相对越高。2016年开始使用教科书的教师,对教科书总体适应性的评价显著优于2017、2018、2019年使用的教师。

参考文献

- [1] 温儒敏. 如何用好“统编本”小学语文教材[J]. 课程·教材·教法, 2018, 38(2): 4-9, 17.
- [2] 陈先云. 如何用好统编小学语文教材[J]. 民族教育研究, 2022, 33(5): 43-49.
- [3] 中华人民共和国教育部. 义务教育语文课程标准(2022年版)[M]. 北京: 北京师范大学出版社, 2022.
- [4] 杨洪定, 苏俏. “课前准备——课中运用——课后内化”路径下的小学语文学法指导实践——以统编版小学语文教材的使用为例[J]. 云南教育(小学教师), 2023(10): 15-17.
- [5] 许莹莹, 赵新华. 小学语文统编教材插图的教育价值和使用策略[J]. 小学语文教师, 2023(11): 28-31.
- [6] 王笑欢. 小学语文教师部编版教材适应性的现状调查[D]. 上海: 上海师范大学, 2021.
- [7] 朱小东. 高中数学教师对新教材的适应性研究[D]. 重庆: 西南大学, 2013.
- [8] 李珊. 初中语文教师对统编教材的适应性研究[D]. 重庆: 西南大学, 2021.
- [9] 徐鹏, 王潭娟. 统编版高中语文教科书使用现状考察[J]. 中学语文教学, 2021(11): 4-13.
- [10] 李红梅. 国家统编小学语文教科书的特色与学习适用性分析[J]. 教育科学研究, 2018(8): 50-55.
- [11] 陈先云. 统编小学语文教科书能力体系的构建[J]. 小学语文, 2019(Z1): 4-11.
- [12] 杨莉娟. 我国初中思想品德教材使用情况的调查研究——基于10个省及自治区的调查数据[J]. 教育科学研究, 2016(10): 50-55.
- [13] 杨静. 核心素养背景下教师教学能力发展现状与对策建议——基于G市中小学教师的问卷调查[J]. 现代教育管理, 2021(12): 61-69.
- [14] 王安全. 教师学历发展功能及其正向化方式

- [J]. 中国教育学报, 2012 (2): 60-63.
- [15] Zakharov A, Tshoko G, Carnoy M. Do “better” teachers and classroom resources improve student achievement? A causal comparative approach in Kenya, South Africa, and Swaziland [J]. *International Journal of Educational Development*, 2016 (50): 108-124.
- [16] Lee S W. Pulling back the curtain: revealing the cumulative importance of high-performing, highly qualified teachers on students’ educational outcome [J]. *Educational Evaluation and Policy Analysis*, 2018, 40 (3): 359-381.
- [17] 姚昊, 马立超. 高学历教师培养的学生成绩更优异吗?——理论争议、实证检验与政策启示 [J]. *开放教育研究*, 2022, 28 (2): 73-84.
- [18] 蒋蓉. 论新课程对小学语文教师专业素养的新要求 [J]. *课程. 教材. 教法*, 2007 (8): 68-72.
- [19] 蒋瑾, 姜浩哲. “双新”背景下新教师在角色适应过程中面临的挑战与对策 [J]. *教师教育研究*, 2023, 35 (5): 60-66.
- [20] 周彬. 教师教育专业知识: 生成、积累与课程转化 [J]. *教育研究*, 2021 (7): 37-47.

Teachers’ Perceived Adaptability of the Unified Primary School Chinese Textbook and Influencing Factors

Yi Jin¹ Fan Borui² Huang Guowei³ Fu Yiyu¹ Li Weichu¹

1. *Institute of Curriculum and Teaching, Beijing Normal University, Beijing;*

2. *Shenzhen Experimental School, Shenzhen;*

3. *Guangdong Education Examination Institute, Guangzhou*

Abstract: It’s universally acknowledged that the unified primary school Chinese textbook becomes not only the main instrument and materials for teachers, but also the significant means for cultivating pupils’ core literacy, such as values, competences, and virtues. Adopting the quantitative research paradigm, the research analyzes questionnaires of 1801 primary school Chinese teachers from seven provinces. The results show the unified primary school Chinese textbook is compatible with teachers’ needs, which is convenient for them to prepare courses and arrange the class, however it puts higher requests on teachers’ knowledge. Furthermore, teachers’ perceived adaptability of textbooks is affected by multiple demographic variables such as gender and age, as well as teachers’ professional experiences, including qualification, years of teaching, job title, and starting time of using the textbook. In conclusion, there are several suggestions for helping teachers make better use of the unified primary school Chinese textbook, i.e., create learning communities for teachers to enrich extra-disciplinary knowledge and improve ability to analyze learning materials, and enhance training for young teachers.

Key words: Unified textbook; Chinese teaching; Adaptability of textbooks; Use of textbooks