

A Meta-analysis on the Sense of Happiness of Chinese Ethnic Minority Residents

Hu Guangli¹ LI jinde^{2*}

1. Department of Applied Psychology in Guangxi University Xingjian College of Science and Liberal Arts, Nanning;
2. School of Education Science of Guangxi University for Nationalities, Nanning

Abstract: Based on the theme of Chinese ethnic minority well-being, this paper retrieved 29 articles from 2003 to 2019 that met the requirements of meta-analysis to explore the characteristics of the ethnic minority residents' happiness in China. The results were as follows: (1) The total effects of happiness among the Han and ethnic minorities, ethnic minority men and women, and urban and rural areas are -0.09 ($p = 0.36$), -0.02 ($p = 0.70$), and 0.19 ($p = 0.008$), respectively; (2) The moderating effects Q of the periodical on the g of Han and ethnic minorities, ethnic minority men and women, urban and rural areas were 0.25 ($p = 0.88$), 2.83 ($p = 0.24$), and 5.86 ($p = 0.053$); (3) The Q -values of regional moderating effects on the g of well-being of Han and ethnic minorities, ethnic minority men and women, urban and rural areas are 1.26 ($p = 0.26$), 0.01 ($p = 0.91$), and 1.97 ($p = 0.16$); (4) The β values of the happiness of the Han and ethnic minorities, ethnic minority men and women, and urban and rural areas were 0.01 ($p = 0.12$), 0.03 ($p = 0.00$), and -0.004 ($p = 0.72$) respectively; Conclusion: (1) There is no difference in happiness between the Han and ethnic minorities, and

between men and women of ethnic minorities; the happiness of urban residents in ethnic minorities is higher than that in rural areas. (2) The regulatory effects of different periodicals and regions on national happiness are not significant. (3) The age has no effect on the happiness of the Han and ethnic minorities, as well as the urban and rural areas of the ethnic minorities.

Key words: Minority; Sense of happiness; Meta-analysis

Received: 2020-02-03 ; Accepted: 2020-02-21 ; Published: 2020-03-03

中国少数民族居民幸福感的元分析

胡广丽¹ 李金德^{2*}

1. 广西大学行健文理学院, 南宁;
2. 广西民族大学教育科学学院, 南宁

邮箱: lijinde198526@163.com

摘要: 本文以中国少数民族幸福感为主题检索了2003~2019年间29篇符合元分析要求的文献, 以此探讨我国少数民族居民幸福感的特点。结果如下: (1) 汉族与少数民族、少数民族男女以及城镇与农村居民幸福感的差异总效应 g 值分别为 -0.09 ($p=0.36$)、 -0.02 ($p=0.70$)和 0.19 ($p=0.008$); (2) 期刊对汉族与少数民族、少数民族男女以及城镇与农村居民幸福感 g 值的调节效应 Q 值分别为 0.25 ($p=0.88$)、 2.83 ($p=0.24$)和 5.86 ($p=0.053$); (3) 地域对汉族与少数民族、少数民族男女以及城镇与农村居民幸福感 g 值的调节效应 Q 值分别为 1.26 ($p=0.26$)、 0.01 ($p=0.91$)和 1.97 ($p=0.16$); (4) 汉族与少数民

族、少数民族男女以及城镇与农村居民幸福感 g 值的年代效应 β 值分别为 0.01 ($p=0.12$)、0.03 ($p=0.00$) 和 -0.004 ($p=0.72$)。结论：(1) 汉族与少数民族、少数民族男女间的幸福感差异不明显；少数民族城镇居民幸福感高于农村。(2) 不同期刊、地域对民族幸福感的调节效应不显著。(3) 汉族与少数民族、少数民族城镇与农村居民幸福感差异的年代效应不显著；少数民族女性幸福感有逐年大于男性的趋势。

关键词：少数民族；幸福感；元分析

收稿日期：2020-02-03；录用日期：2020-02-21；发表日期：2020-03-03

Copyright © 2019 by author(s) and SciScan Publishing Limited

This article is licensed under a [Creative Commons Attribution-NonCommercial 4.0 International License](https://creativecommons.org/licenses/by-nc/4.0/).

<https://creativecommons.org/licenses/by-nc/4.0/>



1 引言

党的十九大报告指出，经过长期努力，中国特色社会主义进入了新时代。我国社会主要矛盾已经转化为人民日益增长的美好生活需要和不平衡不充分的发展之间的矛盾。经济越发展，物质越丰富，人们就越来越注重精神上的追求，幸福自然成了人们关心的话题。习近平总书记也指出要加强和创新社会治理，使人民的获得感、幸福感、安全感更加充实、更有保障、更可持续。研究我国居民幸福感也就成为新时代下我国社会各界的重要议题。幸福感 (subjective well-being) 是指个体根据自定的标准对生活质量进行整体性评估而产生的体验，由认知和情感两种成分组成 [1]。

我国是一个多民族国家，与汉族比较起来少数民族居民聚居地的地理环境、

经济水平、医疗教育和社会发展相对落后,少数民族居民对幸福感的认知也有其特点和规律,因此需要给予积极关注。由于我国习惯以汉族和少数民族作为民族划分的基本标准,所以有必要将少数民族视为一个整体然后与汉族居民进行对比,以期从整体上了解汉族和少数民族居民幸福感的差异情况。但限于主客观原因,以往的文献只研究一个或者少数几个少数民族与汉族居民幸福感的差异。如有研究发现汉族学生的主观幸福感高于维吾尔族学生 [2];但也有学者的研究发现藏族高中生的主观幸福感要高于汉族高中生 [3];当然也有学者的调查结果发现汉族、土族和回族中学生只是在主观幸福感的个别因素上存在显著的差异,其余大部分因素则差异不显著 [4]。可见,在汉族与个别少数民族的比较中幸福感有高于对方的、也有低于对方或者没有差异的。当然,因为民族不同比较的结果存在不一致的地方也在情理之中,如果将所有的少数民族视为一个整体后再与汉族居民做比较,结果会是怎样呢?本文将搜集历年来符合要求的文献用元分析方法从整体上研究少数民族与汉族居民幸福感的差异情况,同时研究男性与女性、城镇与农村少数民族居民幸福感是否存在差异。

2 研究方法

2.1 文献搜集与筛选

文献的检索主要选取中国优秀硕士全文数据库(CNKI)、万方数据库、中国知网、维普资讯的中文期刊全文数据库、优秀硕博士论文库。检索的关键词以“汉族”或“少数民族”或“主观幸福感”或“幸福感”或“民族幸福感”为关键词进行文献检索。随后对已搜集到的文献进行二次检索,去除重复或与主题不相关的文献,在已有文献的基础上,应用引文文献法对搜集到的文献进行回溯检索,最终得到与研究主题相关的 277 篇中文文献,文献跨度为 2003 年到 2019 年。

检索到的 277 篇文献并不完全符合元分析的要求,根据以下标准再次对检索到的文献进行筛选:(1)使用测量幸福感的量表。鉴于幸福感的测量工具众多,如有总体幸福感量表、多层次主观幸福感量表、青少年主观幸福感量表、中国城市居民主观幸福感量表(修改版)、自编的幸福感调查问卷、心理幸福感问卷、

生活满意度量表、主观幸福感量表、幸福感指数量表等，本文将使用这些量表的文献都视为符合文献纳入标准。（2）以中国大陆的群体为被试；（3）本文把“生活满意度、积极情感、消极情感、自述幸福等”因素所测得的幸福感指标的描述统计数据（均值M，标准差SD）收集并做分析；（4）样本大小明确。对文献仔细阅读后，剔除综述文献、重复发表文献以及没有明确数据的文献后，共有29篇中文文献符合纳入标准。

需要说明的是，有些文献仅报告了子研究的基本数据，为获得总体数据，本文的处理方法是通过标准差和均值合成的一般方法，对子研究结果的样本量加权合成总指标，公式如下：

平均值：

$$\bar{x} = \sum n_i x_i / \sum n_i \tag{1}$$

标准差：

$$S_r = \sqrt{[\sum n_i s_i^2 + \sum n_i (x_i - \bar{x})^2] / \sum n_i} \tag{2}$$

2.2 文献编码

用 Excel 2019 进行前期的文献整理和编码工作，再按照元分析方法计算效应量。对纳入元分析的文献进行特征编码，主要包括研究报告的样本量、民族、性别、样本特征、出版年代、被试来源地区和文献来源等信息（见表1）。“样本量”按照各研究的原有样本数进行编码；“出版年代”按文章刊登时间进行编码；“出版质量”分为核心刊物、一般刊物、学位论文；“被试来源地区”根据中国大陆经济发展水平分为东部、中部和西部。

表1 文献编码信息（节选）

Table 1 Part of included literature information

研究者（时间）	样本量		量表	文献来源	年份	被试来源地域
	汉族	少数民族				
冯海英、严顺琴（2015）	83	74	纽芬兰纪念大学幸福度量表	中国老年学杂志	2015年	越西县
叶稳安、梁挺等（2014）	187	17	幸福感指数量表	中国学校卫生	2014年	广州市

续表

研究者(时间)	样本量		量表	文献来源	年份	被试来源地域
	汉族	少数民族				
王武林(2015)	307	337	老年人生活质量调查内容及评价标准建议	中国老年学杂志	2015年	贵州省
王国宁、王志英(2012)	334	402	总体幸福感评价量表	宁夏医科大学学报	2012年	宁夏
赵科、尹可丽(2018)	774	264	中学生多元幸福感问卷	民族教育研究	2018年	云南省德宏地区

2.3 效果量计算

在元分析中,效应值是衡量效应强度及关联程度的指标。实验与准实验研究通常采用 Cohen's d 、Glass's Δ 、Hedges' g 作为效应值,在研究样本量足够大时,三者几乎不存在差异。当样本量较小时,Cohen's d 会严重高估效应值。在本研究中样本量的文献虽已属于大样本,但 Hedges' g 值可以对 d 值做修正,本文使用 Hedges' g 作为效应值,即修正后的 Cohen's d 值 [5]。

效应量 Hedge's g 的计算过程如下:

$$d=(M_e-M_c)/SD \quad (3)$$

$$SD=\sqrt{((n_e-1)S_e^2+(n_c-1)S_c^2)/(n_e+n_c-2)} \quad (4)$$

$$\bar{d}=\frac{\sum W_i d_i}{\sum W_i} \quad (5)$$

$$W_i=2N_i/(8+d_i^2) \quad (6)$$

$$g=d \times J \quad (7)$$

$$J=1-\frac{3}{4df-1} (df=n_1+n_2-2) \quad (8)$$

其中 d 为平均效果量, d_i 指第 i 篇文章的效应量, W_i 为权重, N_i 样本量, M_e 和 M_c 分别为实验组和控制组平均数, SD 为联合标准差, S_e 和 S_c 分别为实验组和控制组的标准差。效应值分为三个层次,即小、中、大,分别对应于 $g=0.20$ 、 $g=0.50$ 、 $g=0.80$ [6]。

2.4 发表偏倚及异质性检验

发表偏倚又称出版性偏倚,是指在同类研究中,阳性结果的论文比阴性结果

的论文更容易被接受和发表的现象 [7]。简单的说就是那些具有统计学意义的研究结果比无统计学意义的研究结果更容易被接受的现象。在元分析中评估发表偏倚的方法有很多,本文采用漏斗图与失安全系数法(Fail-Safe Number, N_{fs})初步评估发表偏倚风险,并结合 Egger 线性回归法进一步检验。漏斗图的基本假设是随着样本含量的增加效应量估计值越精确,其变异幅度越窄,最后趋于点状。当存在发表性偏倚时,漏斗图表现为不对称分布 [8]。失安全系数是指让现有结论变得不显著还需纳入文献数量的最小值,当 N_{fs} 越大,偏倚的可能性越小,Meta 分析结果越稳定 [9];当 N_{fs} 小于 $5k+10$ (k 为原始研究的数目)时,则认为存在发表偏倚。Egger's 检验以标准化的效应尺度为因变量,以效应估计量的精度(如标准误的倒数)为自变量,建立线性回归方程。若回归方程的截距接近于 0,则认为发表偏倚较小;若截距等于 0,则认为不存在发表偏倚 [10]。

异质性检验又叫统计量的齐性检验,其目的是检查各个独立研究的结果是否具有可合并性 [11]。异质性检验常采用 Q 和 I^2 指标进行评价。 Q 检验实际上是检验理论变异和观测变异是否有区别 [12]。 Q 显著时说明存在异质性,但 Q 检验受纳入文献量的影响会出现偏差,所以 I^2 是对 Q 检验的改进。 I^2 指的是各项研究之间方差在总体方差中所占的比例。 I^2 统计量越大异质性越大,当 $I^2=25\%$ 、 50% 、 75% 分别对应低异质性、中异质性、高异质性 [13];当 Q 显著且 $I^2 \geq 75\%$ 时,则认为研究间存在明显异质性。若异质性较大,通常选择随机效应模型合并效应量。

2.5 数据分析及处理程序

本研究应用 Excel 2019 进行前期的文献整理和编码工作,采用 Comprehensive Meta Analysis2.0 (CMA 2.0) 进行元分析。

3 结果

3.1 汉族与少数民族幸福感的差异比较

3.1.1 发表偏倚及异质性检验

漏斗图显示效应量的分布基本对称(见图 1),由表 2 可知失安全系数

$N_{fs}=230 > 5N+10$ (N 此处为 29), 且 Egger's 检验值为 1.45, $p=0.36 > 0.05$, 因此存在发表性偏倚的可能性较小。从表 2 可知 $Q=340.38$, $p=0.00 < 0.05$, I^2 为 $91.78 > 75\%$, 说明存在较高的异质性, 故选择随机效应模型合并效应量。

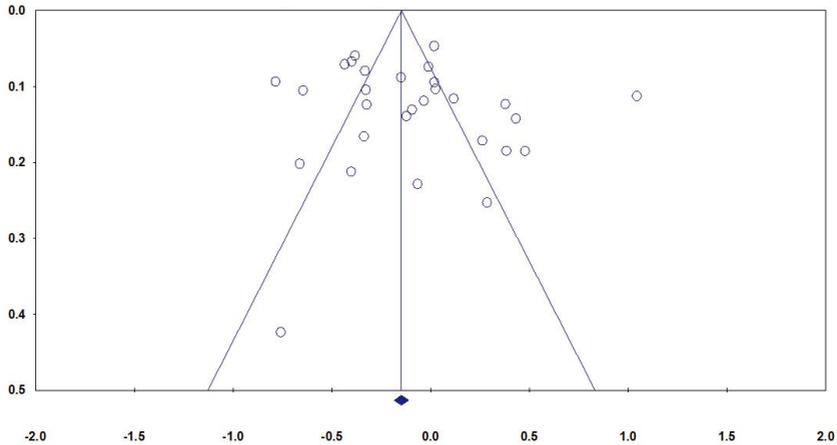


图 1 汉族与少数民族幸福感的漏斗图

Figure 1 Funnel chart of Han and minority happiness

表 2 发表偏倚及异质性检验

Table 2 Publication bias and heterogeneity tests

失安全系数 (N_{fs})	Egger's 检验		异质性检验			
	截距	p	Q	df	$p(Q)$	I^2
230	1.45	0.36	340.38	28	0.00	91.78

3.1.2 汉族与少数民族幸福感的差异比较结果

由表 3 可知, 汉族与少数民族幸福感差异的合并效应量 $g=-0.09 < 0.2$, 且 $p=0.18 > 0.05$, 其 95% 的置信区间范围是 $-0.23 \sim -0.04$ 。每个研究的差异效应量及其 95% 的置信区间见图 2。

表 3 汉族与少数民族幸福感的差异比较结果

Table 3 Comparison of Differences in Happiness between Han and Minorities

模型	文献数	样本量	效应值 g	95%CI	Z	p
随机效应模型	29	26622	-0.09	-0.23 ~ -0.04	-1.35	0.18

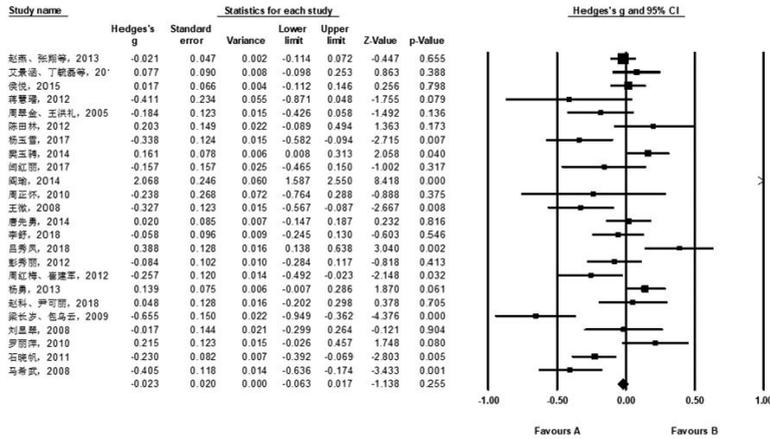


图 2 森林图

Figure 2 Forest illustration

3.2 少数民族男女幸福感的差异比较

3.2.1 发表偏倚及异质性检验

漏斗图显示效应量的分布基本对称（见图 3），尽管由表 4 可知失安全系数为 0， $N_{fs}=0 < 5N+10$ （N 此处为 24），但 Egger's 检验值为 0.03， $p=0.98 > 0.05$ ，综合来看存在发表性偏倚的可能性较小。从表 4 可知 $Q=158.70$ ， $p=0.00 < 0.05$ ， I^2 为 $85.51 > 75%$ ，说明存在较高的异质性，故选择随机效应模型合并效应量。

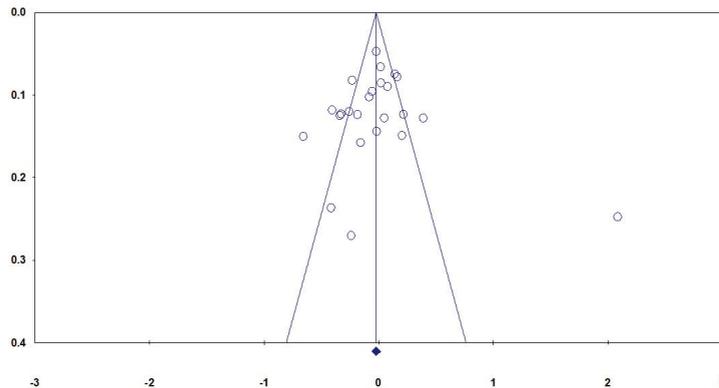


图 3 少数民族男女幸福感的漏斗图

Figure 3 Funnel illustration of ethnic minority men and women happiness

表 4 发表偏倚及异质性检验

Table 4 Publication bias and heterogeneity tests

失安全系数 (N_{fs})	Egger's 检验		异质性检验			
	截距	p	Q	df	$p(Q)$	I^2
0	0.03	0.98	158.70	23	0.00	85.51

3.2.2 少数民族男女幸福感的差异比较结果

由表 5 可知, 少数民族男女幸福感差异的合并效应量 $g = -0.02 < 0.2$, $p = 0.70 > 0.05$, 其 95% 的置信区间范围是 $-0.13 \sim -0.90$ 。每个研究的差异效应量及其 95% 的置信区间见图 4。

表 5 少数民族男女幸福感的差异比较结果

Table 5 Comparison of Differences in Happiness of Minority Men and Women

模型	文献数	样本量	效应值 g	95%CI	Z	p
随机效应模型	24	10367	-0.02	-0.13 ~ -0.90	-0.39	0.70

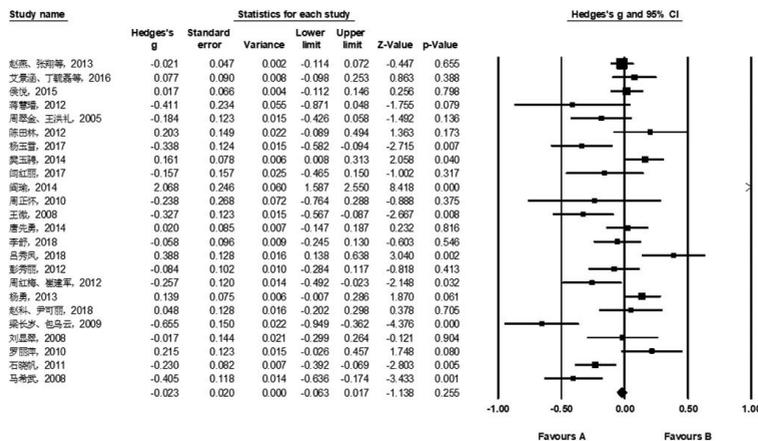


图 4 森林图

Figure 4 Forest illustration

3.3 少数民族城镇与农村幸福感的差异比较

3.3.1 发表偏倚及异质性检验

漏斗图显示效应量的分布基本对称 (见图 5), 虽然从表 6 可知失安全系数

$N_{fs}=43 < 5N+10$ (N 此处为 10)，但是 Egger' s 检验值为 -3.33 , $p=0.11 > 0.05$ ，综合来看存在发表性偏倚的可能性较小。从表 6 可知 $Q=23.87$, $p=0.005 < 0.05$ ， I^2 为 62.30 小于 75%，存在异质性，故选择随机效应模型合并效应量。

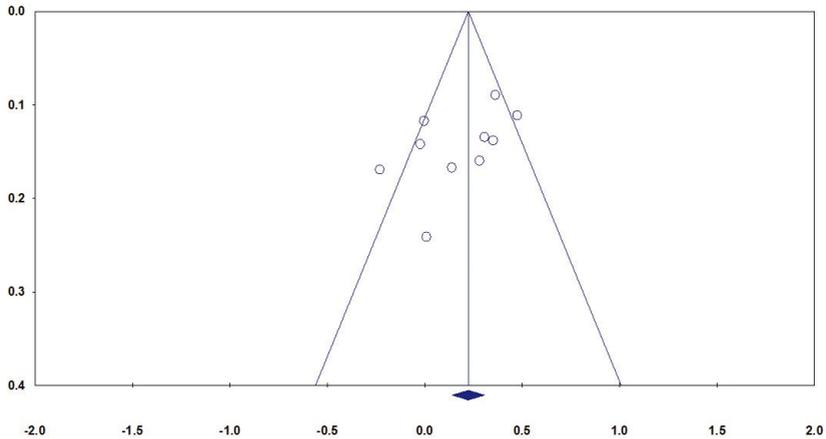


图 5 少数民族城镇与农村的漏斗图

Figure 5 Funnel map of minority towns and countryside

表 6 发表偏倚及异质性检验

Table 6 Publication bias and heterogeneity tests

失安全系数 (N_{fs})	Egger' s 检验		异质性检验			
	截距	p	Q	df	$p(Q)$	I^2
43	-3.33	0.11	23.87	9	0.005	62.30

3.3.2 少数民族城镇与农村幸福感的差异比较

由表 7 可知，少数民族城镇与农村的幸福感差异合并后约等于小效应值， $g=0.19 \approx 0.2$, $p=0.008 < 0.05$ ，其 95% 的置信区间范围是 0.05 ~ 0.33。每个研究的差异效应量及其 95% 的置信区间见图 6。

表 7 少数民族城镇与农村幸福感的元分析结果

Table 7 Meta-analysis results of happiness in ethnic towns and rural areas

模型	文献数	样本量	效应值 g	95%CI	Z	p
随机效应模型	10	3087	0.19	0.05 ~ 0.33	2.65	0.008

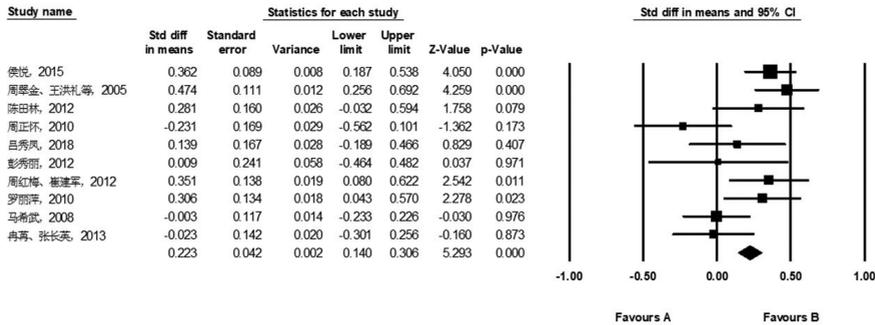


图 6 森林图

Figure 6 Forest illustration

3.4 调节变量的分析

3.4.1 期刊的调节作用

由表 8 可以看出, 期刊的调节作用不显著。具体而言, 期刊对汉族与少数民族居民幸福感差异效应量的调节作用检验统计量 $Q=0.25$, $p=0.88 > 0.05$, 不显著; 对少数民族男女幸福感 $Q=2.83$, $p=0.24 > 0.05$; 对少数民族城镇与农村居民幸福感 $Q=5.86$, $p=0.053 > 0.05$ 。

表 8 期刊对民族幸福感的调节变量

Table 8 Moderators of Journals on National Happiness

混合模型	期刊类型	k	g	Z	p	95%CI	Q	df	p
汉族与少数民族	核心	5	-0.10	-0.88	0.38	-0.33 ~ 0.12	0.25	2	0.88
	普刊	13	-0.14	-1.25	0.21	-0.35 ~ 0.08			
	学位论文	11	-0.05	-0.32	0.75	-0.33 ~ 0.24			
	总	29	-0.10	-1.49	0.14	-0.24 ~ 0.03			
少数民族男女	核心	4	0.01	0.17	0.87	-0.10 ~ 0.12	2.83	2	0.24
	普刊	7	-0.13	-0.64	0.10	-0.28 ~ 0.03			
	学位论文	13	0.06	0.61	0.54	-0.14 ~ 0.26			
	总	24	-0.02	-0.51	0.61	-0.10 ~ 0.06			
城镇与农村少数民族	核心	3	0.04	0.25	0.80	-0.29 ~ 0.37	5.86	2	0.053
	普刊	1	0.47	4.26	0.00	0.26 ~ 0.69			
	学位论文	6	0.21	2.98	0.003	0.07 ~ 0.35			
	总	10	0.26	4.61	0.00	0.15 ~ 0.37			

3.4.2 地域的调节作用

从表9可见，地域的调节作用不显著。具体而言，地域对汉族与少数民族居民幸福感差异效应的调节作用检验中， $Q=1.26$ ， $p=0.26 > 0.05$ ；对少数民族男女幸福感， $Q=0.01$ ， $p=0.91 > 0.05$ ；对少数民族城镇与农村居民幸福感， $Q=1.97$ ， $p=0.16 > 0.05$ 。

表9 地域对民族幸福感的调节变量

Table 9 Regional Moderating Variables for National Happiness

混合模型	地域	<i>k</i>	<i>g</i>	<i>Z</i>	<i>p</i>	95%CI	<i>Q</i>	<i>df</i>	<i>p</i>
汉族与少数民族	中部	3	0.33	0.76	0.445	-0.52 ~ 1.17	1.26	1	0.26
	西部	23	-0.16	-2.50	0.012	-0.28 ~ -0.03			
	总	26	-0.15	-2.37	0.018	-0.27 ~ -0.02			
少数民族男女	中部	3	-0.01	-0.06	0.950	-0.23 ~ 0.22	0.01	1	0.91
	西部	21	-0.02	-0.35	0.726	-0.14 ~ 0.10			
	总	24	-0.02	-0.34	0.735	-0.13 ~ 0.81			
少数民族城镇与农村	中部	3	0.15	0.15	0.883	-0.30 ~ 0.35	1.97	1	0.16
	西部	6	0.28	3.84	0.000	0.14 ~ 0.42			
	总	9	0.24	3.58	0.000	0.11 ~ 0.37			

3.4.3 年代对民族幸福感的调节变量

由表10可见，汉族与少数民族、少数民族城镇与农村居民的幸福感的年代效应量的年代效应不显著（ β 分别为 0.01 和 -0.004， p 都大于 0.05）；而少数民族男女幸福感差异效应量受年代的影响，其斜率为 $\beta = 0.03$ ， $p = 0.00 < 0.05$ ，即随着年代的增长少数民族男女的幸福感的差异也在逐渐的增大。图7、8、9分别对应三者的年代效应图。

表10 年代对民族幸福感的调节变量

Table 10 Moderators of Years on National Happiness

	β 斜率	<i>Z</i>	<i>p</i>	95%CI
汉族与少数民族	0.01	1.54	0.12	-0.002 ~ 0.02
少数民族男女	0.03	4.35	0.00	0.02 ~ 0.04
少数民族城镇与农村	-0.004	-0.36	0.72	-0.03 ~ 0.02

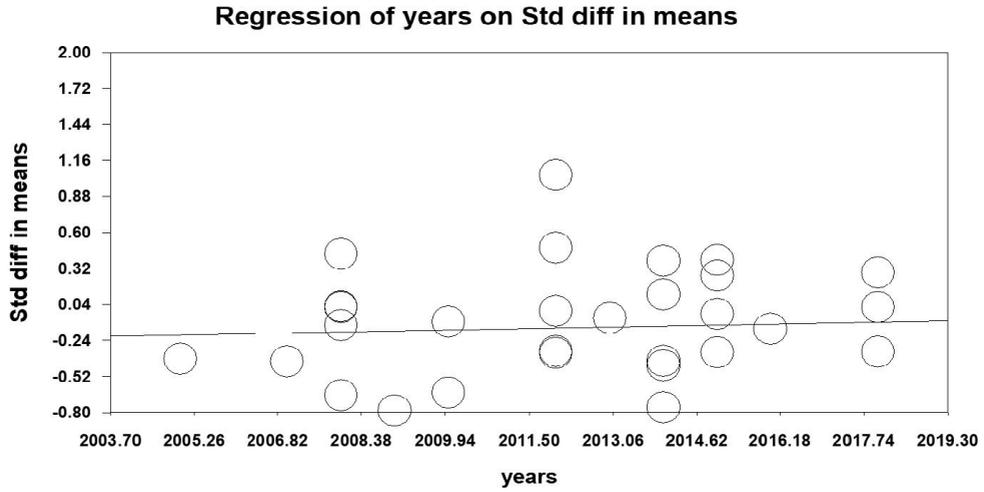


图7 汉族与少数民族
Figure 7 Han and Minorities

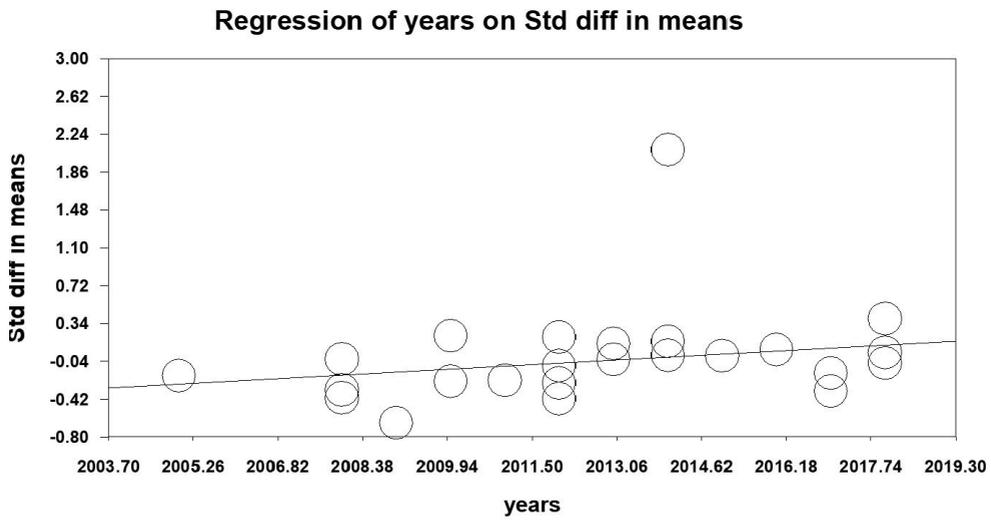


图8 少数民族男女
Figure 8 Minority men and women

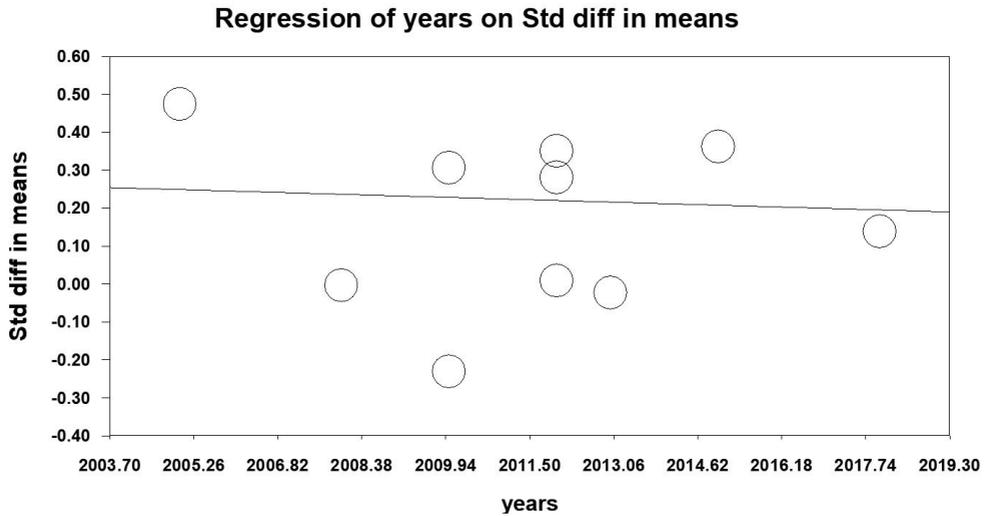


图9 少数民族城镇与农村

Figure 9 Minority towns and rural areas

4 讨论和结论

4.1 汉族与少数民族幸福感的总体差异比较

本文发现汉族与少数民族居民的幸福感的差异不明显，且从调节效应分析看，不同期刊、地域和年代下汉族与少数民族居民幸福感的差异都不明显。这与王国林等 [14]、冯海英等 [15] 和赵科等 [16] 的研究得出的结果相符，但与陈田林 [17] 等的研究有所差异。本研究采用元分析的方法，研究的样本量大、年代跨度长、涉及被试地域分布广、所得结论较为可信。汉族与少数民族居民在幸福感上并没有差异，可以从以下几个方面找原因：第一，在政策上，我国实行民族平等、民族团结、各民族共同繁荣的政策。这一政策能够让民众感受到自己的美好生活有制度上的保障，提升了他们的安全感，而安全感是幸福感的基础 [18]。第二，在经济上，改革开放以来我国经济取得了快速发展，少数民族地区人民的生活水平有了显著的提高，经济利益上实实在在的获得感提升了少数民族居民的幸福感的。第三，在文化上，我国尊重少数民族风俗习惯、保护少数民族宗教信仰自由。这使得少数民族的人民感受到更多的尊重与归属，

能够更好的融合在一个大家庭中，进而幸福感得到提升。

4.2 幸福感在少数民族人口学变量上的差异研究

4.2.1 少数民族男女幸福感的比较

本文发现少数民族男女在幸福感上的差异效应量不大，这与陈田林的研究结果相似。他认为其原因是少数民族男女与社会接触相对较少造成的 [17]。除此之外，本文认为还可以从这两个方面进行剖析：（1）少数民族女性对现实的期望值较男性较低，比较容易感到幸福感；（2）自1995年召开世界妇女大会以来，男女平等成为我国的基本国策 [19]。国家也越来越重视与提升女性的地位，所以总体上少数民族男女的幸福感的差异。

然而少数民族男女的幸福感的差异有随着年代的增长差异逐渐拉大的趋势，具体表现为女性的幸福感随着年代的增长逐渐高于男性的幸福感。随着我国社会文明程度的发展，男女地位也由原来的不平等到现在提倡男女平等，女性的能力和积极面得到了极大的发掘，在很多地方她们都比男性做得好，成就感越来越高。女性的经济水平也得到了极大改善，她们对自己的人生有了更大的掌控权，生活满意度也越来越高。而且女性比起男性更倾向于关注自己内心的感受，在遇到困难时也更有可能会寻求他人或专业的帮助，这也是幸福感的有利保障因素。

4.2.2 少数民族城镇与农村幸福感的比较

研究发现少数民族城镇居民比农村地区居民更幸福，且不同期刊、地域和年代对少数民族城镇与农村居民幸福感的调节效应不显著，意味着这种差异具有稳定性。这与我国多数学者研究相符。在剧晨 [20]、杨玉雪 [21]、张剑 [22] 的研究中都显示出少数民族城镇居民的幸福感的得分高于农村。赵文进认为少数民族城镇幸福感高于农村这可能与当前我国城市居民的生活环境、生活水平和生活质量优于广大农村有关 [23]。赵燕等同样认为由于农村地区的经济、教育、交通、医疗等方面长期滞后于城市地区造成农村少数民族居民主观幸福感得分显著低于城市少数民族居民幸福感 [24]。

4.3 结论

汉族与少数民族以及少数民族男女的幸福感不存在差异；少数民族城镇居民幸福感高于农村；不同期刊、地域对民族幸福感的调节效应不显著；年代对汉族与少数民族以及少数民族城镇与农村幸福感没有影响；对少数民族男女幸福感的差异逐渐加大。

基金项目

广西壮族自治区中青年教师基础能力提升项目“元分析在心理和教育学中的应用研究”（2017KY1289）阶段性成果。

参考文献

- [1] 刘霞, 赵景欣, 申继亮. 歧视知觉对城市流动儿童幸福感的影响: 中介机制及归属需要的调节作用 [J]. 心理学报, 2013 (5): 568-584.
- [2] 杨俊敏. 维汉大、中学生体育目标定向、身体自尊、社会性人格焦虑、主观幸福感的跨文化研究 [D]. 华东师范大学, 2007.
- [3] 张瑞娟. 成都市城市中学藏、汉高中学生主观幸福感的比较研究 [D]. 四川师范大学, 2007.
- [4] 刘显翠. 汉族、土族、回族中学生的民族认同与主观幸福感关系的跨文化研究 [D]. 西北师范大学, 2008.
- [5] HEDGES L V. Distribution theory for Glass's estimator of effect size and related estimators [J]. Journal of Educational Statistics, 1981, 6 (2): 107-128.
- [6] 高琳琳, 高晓媛, 解月光, 等. 回顾与反思: 微课对学习效果影响的研究——基于38篇国内外论文的元分析 [J]. 现代远距离教育, 2019, 181 (1): 38-46.
- [7] 周旭敏, 方积乾. Meta分析的常见偏倚 [J]. 循证医学, 2002, 2 (4): 216-220.

- [8] 杨书, 李婷婷, 刘新. 应用漏斗图识别发表性偏倚的效率研究 [J]. 成都医学院学报 (1): 39-40+45.
- [9] 麦劲壮, 李河, 方积乾, 等. Meta 分析中失安全系数的估计 [J]. 循证医学, 2006, 6 (5): 297-300.
- [10] 郑辉烈, 王忠旭, 王增珍. Meta 分析中发表偏倚的 Begg's 检验, Egger's 检验及 Macaskill's 检验的 SAS 程序实现 [J]. 中国循证医学杂志, 2009, 9 (8): 910-916.
- [11] 康德英, 洪旗. 如何评价 Meta- 分析的统计分析结果 [J]. 中国循证医学, 2001, 1 (2): 106-108.
- [12] 孔博丹, 许惠芳, 孔博鉴. 元分析常见问题及解决方法 [J]. 心理技术与应用, 2014 (1): 21-24+27.
- [13] 王丹, 牟振云, 翟俊霞, 等. Stata 软件在 Meta 分析中异质性检验的应用 [J]. 中华流行病学杂志, 29 (7): 726-729.
- [14] 王国宁, 王志英, 姚丽, 等. 宁夏回汉大学生人格特征与总体幸福感关系的研究 [J]. 宁夏医科大学学报, 2012, 34 (9): 896-898.
- [15] 冯海英, 严顺琴. 彝区老年人人格类型与主观幸福感的关系 [J]. 中国老年学杂志, 2015 (1): 208-210.
- [16] 赵科, 尹可丽. 感恩对景颇族、汉族初中生幸福感的影响机制 [J]. 民族教育研究, 2018, 29, 146 (3): 65-72.
- [17] 陈田林. 汉区高校少数民族大学生幸福感调查 [D]. 南昌大学, 2012.
- [18] 王俊秀, 刘晓柳. 现状、变化和相互关系: 安全感、获得感与幸福感及其提升路径 [J]. 江苏社会科学, 2019, 302 (1): 47-55+264.
- [19] 贺晨辉. 中国男女平等政策演变特征研究 [J]. 经济研究导刊, 2017 (3): 61-62.
- [20] 剧晨. 研究生时间管理倾向、自我价值感与生活满意度的研究 [D]. 内蒙古师范大学, 2012.
- [21] 杨玉雪. 民族社会化对傣族、景颇族初中生的主观幸福感及学业表现的影响 [D]. 云南师范大学, 2017.

-
- [22] 张剑. 民族院校大学生幸福感调查研究 [D]. 中南民族大学, 2013.
- [23] 赵文进. 不同家庭来源藏回汉族大学生主观幸福感比较 [J]. 中国学校卫生, 2010, 31 (6) : 689-690.
- [24] 赵燕, 张翔, 韦磐石. 贵州少数民族居民主观幸福感及其影响因素 [J]. 内江师范学院学报, 2013, 28 (12) : 56-61.