中国心理学前沿
2025 年 7 月第 7 卷第 7 期

不确定性驱动下的道德印象更新：快慢系统的认知振荡

周明蔚

广西师范大学，桂林

摘　要 | 针对道德印象更新的现有研究，大多是给定事件的原委，考察被试的印象更新情况。这类研究的情境通常是确定的，即使是概率性研究，也是指定或分配各选择对应的行为结果的概率，难以捕捉现实社会（尤其社交媒体）中不确定性下的认知复杂性。为了解释这一现象，本文尝试从动态更新的角度，探讨道德印象在动态信息流中的演变机制。具体而言，快系统通过碎片化的确定性线索（如行为标签）激发快速的极端化判断，而慢系统则促使个体在遇到矛盾信息时暂缓判断或进行归因复杂化。此外，判断过程中的情绪状态和信息不确定程度，会影响这两个系统的协调互动。本文的分析为理解现实情境中，特别是社交媒体这一高不确定性环境中道德争议的反复立场变动（如舆论反转）提供了新的视角。

关键词 | 道德印象更新；不确定性；快慢系统；认知振荡

Copyright © 2025 by author (s) and SciScan Publishing Limited
This article is licensed under a Creative Commons Attribution-NonCommercial 4.0 International License.
https://creativecommons.org/licenses/by-nc/4.0/

我们通常会根据能够体现个体道德品质的行为，形成或更新对其的道德印象（Schwartz et al.，2022；Brambilla et al.，2019）。道德印象更新的研究长期聚焦于确定性情境：研究者通过控制行为动机清晰度或预设结果概率，揭示了社会距离（Park et al.，2021）、偏见动机（Bocian et al.，2020）和归因（Kim et al.，2023）等关键影响因素。这些研究为我们理解道德品质判断奠定了坚实的理论基础。

然而，社会生活充满了不确定性（FeldmanHall & Shenhav，2019），尤其是随着社交媒体的兴起，信息传播存在极端的不确定性（Johnson et al.，2023）——信息碎片化裁剪因果链、证据矛盾性模糊归因路径、解释开放性衍生多重叙事——这些构成了传统范式未曾充分应对的认知生态。这些因素共同构成了传统道德印象更新模型未曾充分应对的挑战。

在这种信息环境下，当个体暴露于不断更新的动态信息流时（例如，“无良商家暴打顾客”事件的多版本爆料），其道德印象的更新轨迹可能呈现出非线性波动（如立场反复反转），这一过程超出了传统模型的解释范围。

现有理论在解释这一现象时面临三重挑战：首先，传统研究大多关注单次事件下的印象修正，未能充分考虑连续信息输入所带来的累积效应（Bostyn & Roets，2022）；其次，传统模型依赖于对行为意图或结果的明确预设，难以处理那些具有概率不可知性的模糊证据（Knight，1921）；最后，认知简化假设低估了矛盾信

作者简介：周明蔚，广西师范大学硕士研究生，研究方向：基础心理学、道德心理学。
文章引用：周明蔚. (2025). 不确定性驱动下的道德印象更新: 快慢系统的认知振荡. *中国心理学前沿, 7*(7), 847–851.
https://doi.org/10.35534/pc.0707135

息所引发的认知—情绪动态循环（例如愤怒与共情的相互竞争）。虽然概率更新模型（如贝叶斯框架）在一定程度上可以解释信念修正，但其对先验分布的预设与现实中的极端不确定性存在本质差异（Johnson et al.，2023）。

因此，本研究旨在探讨在信息冲突不断更新的环境中，道德印象如何在认知上发生变化，并分析这一变化背后的机制。

1 道德印象更新

我们为何如此重视审查他人的道德？道德，自古以来就是人们评价个体的首要目标（Brambilla et al.，2021）。我们为所接触的人在心中画像，观察、评判其特点，形成道德印象。在各种特质中，道德无疑占有极大的分量（Brambilla et al.，2011）。对道德印象上佳者，我们亲近、肯定，倾向与其进行交往和合作（Turpin et al.，2021）；对道德印象不佳者，我们远离、反对，并对其进行更严厉的道德判断（Schwartz et al.，2022）。

同样地，印象更新需要有力的新信息才能促其发生。在与他人初步接触后，若有进一步的交流，无论间接还是直接，我们也会额外关注他人道德品质的信息。现有研究发现，我们这一印象更新的过程会因目标对象、所处环境等因素而存在差异。

但是，走出实验室，我们必须审慎对待生活中遇到的道德相关信息，因为情境充满着不确定性。

2 现实生活中的不确定性

我们面对的是一个瞬息万变的世界；我们与之交流、相处的，是时刻都在发展、变化的人。现代社会，社交媒体时代的信息碎片化创造出了一个新型不确定空间。例如，社交媒体中的典型争议事件常呈现以下特征。

（1）关键信息缺失：行为的前因后果、情境背景常被模糊化或选择性呈现。

（2）证据的矛盾性：多方信息源的冲突加剧了归因难度，例如难以区分行为是出于故意还是情境压力。

（3）解释的开放性：单一行为片段可能对应多种动机假设，且缺乏验证路径。

此类不确定性情境要求认知系统在有限信息中进行概率推断，而非依赖确定性判断。这即是极端不确定性（Radical Uncertainty），描述的是概率不可知的情况（Johnson et al.，2023），其本质不同于实验室的概率指定——因为在此情况下，我们无法穷尽所有可能的解释路径（Knight，1921）。

我们必须认识到，社会环境中充满着这种不确定性，影响着我们的日常思考、决策和行动，尤其是在与他人互动时（FeldmanHall & Shenhav，2019）。作为社会交往中最受重视的因素，我们对他人道德印象的形成和更新与不确定性紧密相关。

3 不确定性下的道德印象更新

我们大多数人都相信自己是公平且正义的，且在评判他人时常显露这种自信（van Prooijen，2013）。然而，我们必须承认，我们无法做到“全知”或“全能”。面对不确定的人、事、物作出评价，注定充满风险且对他人不公平。那么，在面对这种不确定性时，我们会如何反应呢？

首先，不确定性并不影响我们对事件和人物做出道德判断。研究表明，即便是对行为图片（一个行为者和相应的承受者）短短几秒的观察，我们往往也能快速形成对事件的道德印象，捕捉伤害信息定性事件性质，以及对所涉人物进行道德评价（De Freitas & Hafri，2024）。也就是说，在不确定性中，我们会紧紧抓住确定性的因素。然而，这种快速形成的印象虽能帮助我们快速锚定方向，却也常常因为缺乏足够的因果、情境和意图信息而脆弱易变。

人类的原始本能使个体天然地对不确定性感到警惕（Carleton，2016）。面对模糊的道德信息时，个体常常为了缓解内心的不安而急于做出判断，可能通过简化问题或快速归类来降低认知负荷。这种过度简化有时表现为快速而极端的道德评判（Van Bavel et al.，2012），忽视了更为复杂的背景和动机。然而，个体对纯洁性的关注（Sherman et al.，2012）和内在的追求积极信息的动力又促使他们努力克制这些认知偏见，去更深刻地探讨事件背后的复杂性。例如，面对道德困境时，个体往往开始探索各种可能的解释和视角。我们可能会反思：“究竟是什么原因促使某个人做出这样的行为？”这种动态的心理过程反映了道德判断中的张力：在避免风险的同时，我们又渴望追寻真实和正义。

这引出了核心问题：现实不确定性下，面对不断变化的信息流，个体对他人的道德判断是如何随着新信息的不断更新而演变的？具体而言，道德印象更新究竟呈现何种动态轨迹？

举例而言，当个体接触到如“无良商家暴打顾客”之类的新闻标题时，初步的道德判断可能会受到确定信息的直接影响——此时，个体可能会迅速做出商家暴力无道的判断。但这种判断是否会一直保持不变？是否会立即做出商家暴力无道的判断，还是会暂时停止评判，并考虑是否存在其他背景因素？随着更多信息的获取，个体的印象可能会发生变化，甚至可能会暂停原有的评判，重新考虑更多的背景因素，并最终调整其判断。通过不断接触相关新闻片段，人们对所涉人物的评价可能经历波动，从负面转为正面，或反之，并伴随着情绪的波动和认知的变化。

从理论和实证研究的角度来看，一方面，不确定性

可能激发个体对不确定的厌恶心理（Carleton，2016），导致他们在接收到越来越多不一致信息时做出更极端的相反判断，从而缓解之前判断失误的焦虑；另一方面，个体的道德印象更新也可能趋向于保守。个体往往倾向于维持已有信念，尤其在不确定情况下，强调更先出现的确定性信息，坚持原有看法，这可由确认偏见（Nickerson，1998）解释，即偏向于支持现有信念的信息，忽视与之相悖的信息。

但更为可能的是，二者形成了连续谱系上的振荡——随着信息碎片累积，个体在“焦虑驱动的激进修正”与“信念防御的保守回调”间反复摆荡。以“无良商家暴打顾客”事件为例：首次曝光可能激发直觉性贬斥（激进启动）；当矛盾信息浮现（如目击者称顾客先挑衅），部分个体会暂缓判断（保守过渡）；而后续证据可能再次引发立场翻转（二次激进修正）。这种牵涉认知–情绪的波动过程（如愤怒强化标签化、共情促进再归因），才是理解不确定下个体对他人道德印象更新的关键。

4 不确定性下的道德印象动态认知

基于认知双过程理论（Kahneman，2011）与不确定性决策框架（Johnson et al.，2023），本文综合现有研究证据，探讨个体在不确定性情境下道德印象动态更新的认知机制。我们认为，在不确定性条件下，个体道德印象的动态更新主要是快系统与慢系统交互作用的结果。两者根据信息的确定性、认知冲突程度及情绪强度进行动态调节，最终导致道德印象在“激进修正”与“保守回调”之间呈现振荡式变化轨迹。

4.1 快系统：确定性锚点与直觉启动

快系统作为认知的先导，面对新信息时，尤其是带有高情绪效价或显著行为标签的信息（如“暴力攻击”或“欺骗”），会优先自动启动。其处理依赖于表面且确定性的特征，通过快速模式匹配实现信息加工。具体而言，快系统通过道德图式激活，将当前信息与个体内部的道德原型或刻板印象（例如“攻击者=恶人”）迅速关联（De Freitas & Hafri，2024）；情感启发式促使强烈的负面情绪（如愤怒、厌恶）直接影响道德评判（van Prooijen，2013），或通过情境效价一致性引导道德判断（Lammers et al.，2018）；且倾向于进行稳定的内在特质归因，忽视情境复杂性（Fund et al.，2020）。因此，快系统产出初步且方向明确的道德判断，形成认知加工的“确定性锚点”，表现为信息首次接触时的“激进启动”或对既有印象的“保守坚持”。

4.2 慢系统：不确定性模拟与反思调控

慢系统在特定条件下被激活，主要负责处理认知不确定性、矛盾信息及冲突。其核心功能是通过心理模拟（Mental Simulation）实现推理与反思（Johnson et al.，2023）。慢系统的激活条件包括：当新信息与快系统初步印象或既有信念明显矛盾、信息高度模糊或证据冲突，或判断结果涉及重大利害时；此外，个体具备充足认知资源亦促使其介入。其认知过程通过构建多种可能的解释模型和因果链条，推演不同情境下的行为可能性，评估各解释路径的合理性（Knight，1921）。慢系统同时深入分析行为者意图与情境因素，抑制快系统的冲动判断，强调信息的不完全性（Critcher et al.，2020）。最终，慢系统可能对快系统输出进行修正、细化，甚至在新证据支持下引发印象反转，表现为保守回调或归因复杂化。

4.3 动态协调与振荡更新：核心机制

快慢系统并非严格串行，而是持续并行且动态互动的（Kahneman，2011；Evans & Stanovich，2013）。新信息输入时，快系统优先响应形成初步印象，慢系统则在满足触发条件时介入。个体的认知资源（Białek & De Neys，2017）、时间压力、个体差异（例如，闭合需求，Kruglanski & Webster，1996）及情绪状态（例如焦虑倾向强化快系统主导，Carleton，2016）决定了两系统的主导权。

结合费尔德曼霍尔和申哈夫（FeldmanHall & Shenhav，2019）的三级模型（Three-part Model：Automatic Inference，Controlled Inference，Learning），我们提出，信息碎片化首先触发快系统主导的激进更新（如高确定性信息强化刻板印象）；当证据冲突时（如目标行为违反预期），慢系统通过观点采择启动保守回调。此过程导致道德严厉性、责任焦点等维度反复振荡，直至信息整合完成（学习过程）或认知终止。因此，信息确定性程度是关键调节变量：高确定性巩固快系统先验；高不确定性则扩大慢系统介入幅度与频率。

情绪作为关键中介（Pessoa，2009），贯穿整个印象更新过程。无论是快系统驱动的激进判断，还是慢系统引导的保守回调，情绪反应都会显著影响认知进程。例如，愤怒等道德情绪导致快速的直觉判断（Haidt，2001），还可能强化对目标负面品质的本质化归因（Uhlmann et al.，2015），促进快系统主导；而共情则激活慢系统，促进情境因素的深入模拟（Decety & Cowell，2014）。认知与情绪的交互放大了振荡更新的强度（Lerner et al.，2015）。

5 结论

本研究探讨了个体在不确定性情境下道德印象的动态更新过程，揭示了快慢认知系统的交互作用及其对道德判断的影响。我们发现，在信息不确定性较高的情境下，个体的道德印象往往表现出“激进修正”与“保守回调”之间的振荡轨迹。这一过程不仅受到快系统通过确定性锚点推动的初步判断的影响，还受到慢系统在面

https://doi.org/10.35534/pc.0707135

对认知冲突时所进行的反思与修正的调控。

特别地，快系统基于个体的道德图式与情感启发式，迅速形成直觉性道德判断；而慢系统则通过心理模拟与推理过程，调节并修正这一初步印象，尤其在信息冲突或情境复杂时起着至关重要的作用。二者的动态互动呈现出高度的灵活性与非线性特征，情绪反应进一步放大了这一振荡过程的强度。

这些发现为理解复杂道德争议的动态演变提供了新的视角。随着社交媒体和信息碎片化的普及，公众的道德评判往往处于快速变化之中，容易出现认知上的偏差与极化。通过深入理解快慢系统的作用机制，未来研究可以探讨如何通过优化信息呈现方式，减少情绪化因素对道德判断的干扰，从而提升公众对复杂道德问题的理性思考与决策能力。

参考文献

[1] Białek, M., & De Neys, W. (2017). Dual processes and moral conflict: Evidence for deontological reasoners' intuitive utilitarian sensitivity. *Judgment and Decision Making, 12*(2), 148–167.

[2] Bocian, K., Baryla, W., & Wojciszke, B. (2020). Egocentrism shapes moral judgements. *Social and Personality Psychology Compass, 14*(12), e12572.

[3] Bostyn, D. H., & Roets, A. (2022). Sequential decision-making impacts moral judgment: How iterative dilemmas can expand our perspective on sacrificial harm. *Journal of Experimental Social Psychology*, (98), 104244.

[4] Brambilla, M., Carraro, L., Castelli, L., & Sacchi, S. (2019). Changing impressions: Moral character dominates impression updating. *Journal of Experimental Social Psychology*, (82), 64–73.

[5] Brambilla, M., Sacchi, S., Rusconi, P., & Goodwin, G. P. (2021). Chapter Four – The primacy of morality in impression development: Theory, research, and future directions. In B. Gawronski (Ed.), *Advances in Experimental Social Psychology* (64, pp. 187–262). Academic Press.

[6] Carleton R. N. (2016). Fear of the unknown: One fear to rule them all. *Journal of anxiety disorders*, (41), 5–21.

[7] Critcher, C. R., Helzer, E. G., & Tannenbaum, D. (2020). Moral character evaluation: Testing another's moral-cognitive machinery. *Journal of Experimental Social Psychology*, (87), Article 103906.

[8] Decety, J., & Cowell, J. M. (2014). The complex relation between morality and empathy. *Trends in Cognitive Sciences, 18*(7), 337–339.

[9] De Freitas, J., & Hafri, A. (2024). Moral thin-slicing: Forming moral impressions from a brief glance. *Journal of Experimental Social Psychology*, (112), 1–18.

[10] Evans, Jonathan & Stanovich, Keith. (2013). Dual-Process Theories of Higher Cognition. *Perspectives on Psychological Science*, (8), 223–241.

[11] FeldmanHall, O., & Shenhav, A. (2019). Resolving uncertainty in a social world. *Nature Human Behaviour, 3*(5), 426–435.

[12] Haidt, Jonathan. (2001). The Emotional Dog and Its Rational Tail: A Social Intuitionist Approach to Moral Judgment. *Psychological Review*, (108), 814–834.

[13] Lammers, J., Gast, A., Unkelbach, C., & Galinsky, A. D. (2018). Moral Character Impression Formation Depends on the Valence Homogeneity of the Context. *Social Psychological and Personality Science, 9*(5), 576–585.

[14] Johnson, S. G. B., Bilovich, A., & Tuckett, D. (2023). Conviction Narrative Theory: A theory of choice under radical uncertainty. *Behavioral and Brain Sciences*, (46), e82.

[15] Kahneman, D. (2011). Thinking, Fast and Slow. New York: Farrar, Strauss, Giroux.

[16] Kim, M. J., Mende-Siedlecki, P., Anzellotti, S., & Young, L. (2021). Theory of mind following the violation of strong and weak prior beliefs. *Cerebral Cortex, 31*(2), 884–898.

[17] Kim, P. H., Han, A. J., Mislin, A. A., & Tuncel, E. (2023). Retrospective blind spots in reputation management: Implications for perceived moral standing and trust following a transgression. *Journal of Experimental Social Psychology*, (107), 1–21.

[18] Knight, F. H. (1921). Risk, uncertainty and profit. Boston, MA: Houghton Mifflin.

[19] Kruglanski, A. W., & Webster, D. M. (1996). Motivated closing of the mind: "Seizing" and "freezing." *Psychological Review, 103*(2), 263–283.

[20] Lerner, J. S., Li, Y., Valdesolo, P., & Kassam, K. S. (2015). Emotion and decision making. *Annual review of psychology*, (66), 799–823.

[21] Nickerson, R. S. (1998). Confirmation bias: A ubiquitous phenomenon in many guises. *Review of General Psychology*, 2(2), 175–220.

[22] Pessoa, L. (2009). How do emotion and motivation direct executive control? *Trends in Cognitive Sciences, 13*(4), 160–166.

[23] Schwartz, F., Djeriouat, H., & Trémolière, B. (2022). Agents' moral character shapes people's moral evaluations of accidental harm transgressions. *Journal of Experimental Social Psychology*, (102), 104378.

[24] Sherman, G. D., Haidt, J., & Clore, G. L. (2012). The faintest speck of dirt: disgust enhances the detection of impurity. *Psychological science, 23*(12), 1506–1514.

[25] Park, B., Fareri, D., Delgado, M., & Young, L. (2021). The role of right temporoparietal junction in processing social prediction error across relationship contexts. *Social Cognitive and Affective Neuroscience, 16*(8), 772–781.
[26] Uhlmann, Eric & Pizarro, David & Diermeier, Daniel. (2015). A Person–Centered Approach to Moral Judgment. *Perspectives on Psychological Science*, (10), 72–81.
[27] Van Bavel, J. J., Packer, D. J., Haas, I. J., & Cunningham, W. A. (2012). The importance of moral construal: Moral versus non–moral construal elicits faster, more extreme, universal evaluations of the same actions. *PLOS ONE, 7*(11), e48693.
[28] Young, L., & Waytz, A. (2013). Mind attribution is for morality. In S. Baron–Cohen, H. Tager–Flusberg, & M. V. Lombardo (Eds.), *Understanding other minds: Perspectives from developmental social neuroscience* (3rd ed., pp. 93–103). Oxford University Press.

Moral Impression Updating Driven by Uncertainty: Cognitive Oscillation of Fast and Slow Systems

Zhou Mingwei

Guangxi Normal University, Guilin

Abstract: Existing research on moral impression updating mostly focuses on examining the changes in participants' impressions given the context of a specified event. These studies typically involve certain contexts, even when dealing with probabilistic scenarios, where the probability of each choice corresponding to a behavioral outcome is predetermined or assigned. This makes it difficult to capture the cognitive complexity under uncertainty in real-world social situations, particularly on social media. To address this issue, this paper explores the evolving mechanism of moral impressions in a dynamic flow of information from the perspective of dynamic updating. Specifically, the fast system triggers rapid and extreme judgments through fragmented and deterministic cues (such as behavioral labels), while the slow system encourages individuals to delay judgment or complexify attribution when encountering contradictory information. Moreover, emotional states and the level of uncertainty in the information will influence the coordination and interaction of these two systems. The analysis in this paper provides a new perspective on understanding the fluctuating stance in moral controversies in real-world contexts, especially in the high-uncertainty environment of social media (such as public opinion reversal).

Key words: Moral impression updating; Uncertainty; Fast and slow systems; Cognitive oscillation