

高质量发展背景下高校思想政治教育亲和力和力现状调查研究

——基于苏北地区高校的实证分析

孔月红 倪毅

江苏食品药品职业技术学院，淮安

摘要 | 在我国经济社会迈向高质量发展的新阶段，如何增强高校思想政治教育亲和力，成为推动思政教育提质增效的核心议题。本研究以苏北地区5所不同类型高校（含综合类、理工类、高职类）为研究对象，通过自编高校思想政治教育亲和力评价量表，对1500名大学生开展问卷调查，并对50名思政教师进行深度访谈，运用SPSS 26.0软件进行数据统计分析。研究系统呈现了当前高校思想政治教育亲和力的整体水平、群体差异及突出问题，从主观认知、客观环境、制度机制三个维度剖析问题成因，最终提出精准化教育、资源整合、机制优化等针对性提升策略，为高校思想政治教育高质量发展提供实践参考。

关键词 | 高质量发展；高校思想政治教育；亲和力；苏北地区高校；实证分析

Copyright © 2025 by authorx (s) and SciScan Publishing Limited

This article is licensed under a [Creative Commons Attribution-NonCommercial 4.0 International License](https://creativecommons.org/licenses/by-nc/4.0/).

<https://creativecommons.org/licenses/by-nc/4.0/>



随着我国进入高质量发展阶段，高等教育的育人使命被赋予新的时代内涵，培养“德智体美劳全面发展的社会主义建设者和接班人”成为高校的核心任务。高校思想政治教育作为落实立德树人根本任务的关键载体，其亲和力直接决定教育内容能否被学生接纳、教育目标能否有效实现。当前，面对多元社会思潮的冲击、大学生群体特征的变化，传统思政教育模式面临“吸引力不足”“共鸣感不强”等挑战，提升思政教育亲和力已成为亟待解决的现实问题^[1]。

苏北地区高校作为区域高等教育体系的重要组成部分

分，其思政教育发展状况兼具代表性与特殊性。该地区高校类型多样，涵盖不同层次、不同学科背景，且受区域经济发展水平影响，在教育资源配置、师资队伍建设等方面与发达地区存在差异。因此，以苏北地区高校为样本开展实证研究，既能精准把握区域思政教育现状，也能为全国同类高校提供可借鉴的经验^[2]。

1 研究设计与数据来源

1.1 调查对象

本研究采用分层抽样法，选取苏北地区5所不同类型

基金项目：2022年度江苏省高校哲学社会科学研究专项项目“高质量发展背景下增强大学生思想政治教育亲和力研究”阶段性研究成果（项目编号：2022SJSZ1027）。

通讯作者：倪毅，江苏食品药品职业技术学院思政副教授，研究方向：大学生思想政治教育。

文章引用：孔月红，倪毅. 高质量发展背景下高校思想政治教育亲和力和力现状调查研究——基于苏北地区高校的实证分析[J]. 社会科学进展, 2025, 7(10): 836-840.

<https://doi.org/10.35534/jps.0710142>

高校作为样本,包括1所综合类高校、1所理工类高校、3所高职类高校。调查对象涵盖不同性别、年级、专业的学生及思政教师。

(1) 学生问卷

共发放1500份,回收有效问卷1420份,有效回收率94.7%。样本中,男生占48.2%,女生占51.8%;大一至大四学生占比分别为32.5%、28.3%、22.1%、17.1%;理工科专业学生占14.2%,文科专业学生占32.2%,高职类专业学生占53.6%。

(2) 教师访谈

选取50名思政教师,涵盖不同教龄(1~5年、6~10年、10年以上)与职称(助教、讲师、副教授、教授),确保访谈意见的代表性。

1.2 调查工具

为精准测量亲和力水平,本研究自编量表高校思想政治教育亲和力评价量表,包含“主体亲和力”“内容亲和力”“方法亲和力”“环境亲和力”四个维度,共20个条目。量表采用李克特5点计分法(1=非常不同意,5=非常同意)。经检验:

(1) 信度:总量表 Cronbach's α 系数为0.85,各维度 Cronbach's α 系数介于0.72~0.81之间,表明量表内部一致性良好;

(2) 效度:通过探索性因子分析,提取4个公因子,累计方差解释率为65.3%,符合结构效度要求。

(3) 教师访谈提纲:围绕“思政教学中的困难”“亲和力提升的瓶颈”“改进建议”三个核心问题设计提纲,确保访谈内容聚焦研究主题,获取深度信息。

1.3 数据处理

运用SPSS 26.0软件对问卷数据进行统计分析。

(1) 描述性统计:计算亲和力总体及各维度的平均分、标准差,呈现整体水平;

(2) 差异性分析:通过独立样本t检验、单因素方差分析,比较不同性别、年级、专业学生的亲和力认知差异;

(3) 回归分析:构建多元线性回归模型,探究影响亲和力的关键因素。

访谈数据采用“编码—归类—提炼”的质性分析方法,提取核心观点,与量化结果相互印证。

2 高校思想政治教育亲和力现状的实证分析

2.1 整体水平:中等偏上,维度差异显著

从问卷统计结果看,苏北地区高校思想政治教育亲和力总体得分为3.25分(满分5分),处于中等水平,表明当前思政教育具备一定吸引力,但仍有较大提升

空间。

分维度来看,各维度得分从高到低依次为:

(1) 主体亲和力(3.32分):学生对思政教师的专业素养、教学态度认可度较高,多数学生认为教师“备课充分”“愿意倾听学生意见”;

(2) 环境亲和力(3.28分):校园文化活动、红色教育基地等环境要素对学生有一定影响,但“网络思政环境”得分较低,反映线上教育氛围有待优化;

(3) 内容亲和力(3.18分):学生认为部分思政内容“与社会热点结合紧密”,但“与专业、生活关联度不足”,导致内容吸引力受限;

(4) 方法亲和力(3.05分):得分最低,主要问题集中在“教学方法单一”“新媒体运用效果差”,传统“满堂灌”模式仍较普遍。

2.2 群体差异:性别、年级、专业特征明显

(1) 性别差异

女生在主体亲和力(3.45分vs 3.18分)、内容亲和力(3.30分vs 3.05分)、环境亲和力(3.38分vs 3.17分)三个维度的得分显著高于男生,仅在方法亲和力维度(3.06分vs 3.04分)差异不显著。结合访谈数据分析,这一差异的核心成因在于:女生情感感知更为细腻,对师生互动的需求更强烈,85%的受访女生提到“希望教师关注个人想法”,而男生更侧重“知识的实用性”,对情感联结的关注度较低;此外,女生更倾向于参与校园文化、志愿服务等思政相关活动,参与过程中的正向体验进一步强化了其思政教育的认同,而男生参与这类活动的比例仅为女生的62%。

(2) 年级差异

大一学生亲和力各维度得分最高(平均3.52分),随年级升高呈递减趋势,大四学生得分最低(平均3.01分)。访谈中多位思政教师提到,大一学生刚进入大学,对校园生活和思政教育充满新鲜感,且尚未面临学业、就业压力,有更多精力参与思政活动;而大二及以上学生逐渐聚焦专业学习,大三、大四学生更是面临实习、就业、考研等多重压力,对思政教育的投入度下降。同时,高年级学生的社会阅历更丰富,接触的多元思潮更多,对思政内容的批判性更强,若内容未结合其职业发展需求,易产生抵触情绪,这与“高年级学生对思政教育‘实用性’期待更高”的调研结论一致。

(3) 专业差异

理工科学生与文科学生在内容亲和力维度差异显著(2.98分vs 3.42分),理工科学生对思政内容的认同度明显更低。主要原因是理工科课程体系侧重专业知识与技能,思政内容与专业课程结合不紧密,导致学生认为思政教育“与自身无关”。访谈中理工科学生普遍反映“思政内容多讲社会热点、人文案例,很少涉及专业相关的伦理、责任话题”,而文科学生因专业特性,更易与思政内容产生共鸣。

2.3 关键问题：三大核心瓶颈凸显

(1) 教育者话语“高冷化”，脱离学生认知

部分思政教师在教学中过度依赖理论表述，语言抽象、晦涩，缺乏生活气息与生动案例^[3]。例如，讲解马克思主义基本原理时，仅照搬教材内容，未结合学生关注的“就业难”“人工智能伦理”等现实问题，导致学生“听不懂、不愿听”，难以产生情感共鸣。

(2) 教育内容“脱节化”，缺乏现实关联

思政内容存在“两脱节”问题：一是与社会发展脱节，教材案例陈旧，无法反映互联网行业、新兴产业等领域的新变化；二是与学生需求脱节，未针对不同专业、年级学生设计差异化内容，导致内容“千人一面”，无法满足学生的个性化需求^[4]。

(3) 新媒体运用“形式化”，互动性不足

尽管多数高校开通了思政类微信公众号、微博等新媒体平台，但运营效果不佳：内容以政策文件、理论文章为主，缺乏图文、短视频等生动形式；互动功能薄弱，学生留言、提问多无及时回复，新媒体平台沦为“信息发布渠道”，未发挥“互动交流、个性化服务”的优势^[5]。

3 高校思想政治教育亲和力不足的成因剖析

3.1 主观层面：“以学生为本”理念践行不到位

一是部分思政教师未能真正树立“以学生为中心”的教育理念，教学中存在“重知识传授、轻学生需求”的倾向^[6]；二是忽视学生主体地位，课堂提问、讨论多聚焦少数优秀学生，多数学生缺乏参与机会；作业批改与评价侧重“对错判断”，未关注学生的努力过程与进步空间，打击学生学习积极性；三是缺乏个性化关注：未充分考虑学生的专业背景、认知水平差异，采用“一刀切”的教学模式，导致教育内容、方法与学生需求不匹配。

3.2 客观层面：多元思潮冲击与教育资源分配不均

(1) 多元思潮冲击，价值认同弱化

高质量发展背景下，社会思想日益多元，西方个人主义、功利主义等思潮通过网络、社交平台渗透，对大学生价值观产生负面影响。部分学生受“利益至上”观念影响，将思政教育视为“无用课程”，对教育内容产生怀疑与抵触，削弱了思政教育的亲和力。

(2) 教育资源分配不均，支撑条件不足

与发达地区高校相比，苏北地区高校思政教育资源存在明显短板：一是经费投入不足，导致思政实践基地建设滞后、教育设施（如虚拟仿真教学设备）不完善，实践教学难以开展；二是师资力量薄弱，优秀思政教师流失严重，年轻教师缺乏系统培训，教学能力与科研水平有待提升，无法满足学生对高质量思政教育的需求^[7]。

3.3 机制层面：评价体系与反馈机制不完善

(1) 评价体系“重形式、轻实效”

当前高校思政教育评价多以“量化指标”为主，如教学计划完成率、活动开展次数、论文发表数量等，而对学生价值认同、行为改变等“质性指标”关注不足^[8]。这种评价导向导致教师过度追求“形式达标”，忽视教育内容的吸引力与教育效果的实效性，阻碍亲和力提升。

(2) 反馈机制“不健全、不及时”

高校与学生之间缺乏常态化的沟通渠道，学生对思政教育的意见、需求难以有效传递。多数高校未建立定期的学生满意度调查机制，仅在学期末开展简单评教，无法及时发现教学中的问题；教师对学生反馈的处理缺乏跟踪与落实，导致学生“提意见无回应”，逐渐丧失参与反馈的积极性^[9]。

4 高校思想政治教育亲和力的提升路径

4.1 精准施策：构建差异化教育方案

针对不同学生群体的特征与需求，设计个性化思政教育内容与方法，解决“内容脱节”问题。

(1) 理工科学生：“专业+思政”融合教育

结合理工科专业特点，挖掘专业课程中的思政元素。例如，讲解“爱国主义”时，介绍我国在芯片研发、航天工程等领域的重大突破，以及理工科科学家的爱国事迹；开展“技能+思政”实践活动，如在机器人设计竞赛中融入“科技报国”主题，在工程实训中强调“工匠精神”，让思政教育与专业学习深度融合。

(2) 高职学生：“实践+思政”特色教育

立足高职教育“重实践、强技能”的定位，开发职业导向的思政课程。例如，护理专业开展“关爱患者、弘扬医德”志愿服务活动，机械制造专业组织“工匠精神传承”专题讲座，让学生在实践中感悟职业责任与道德规范；同时，邀请行业精英分享职场经历，将思政教育与职业规划相结合，提升内容的实用性。

(3) 分年级教育：“阶段化”分层引导

根据不同年级学生的需求设计教育重点：

①大一：开展“入学适应+理想信念”教育，通过校史文化讲解、学长分享等活动，帮助学生树立大学目标；

②大二、大三：开展“专业伦理+综合素质”教育，结合学术诚信、团队协作等主题，培养学生的专业道德与责任感；

③大四：开展“就业创业+感恩担当”教育，通过职业素养培训、校友访谈等活动，引导学生树立正确的就业观，增强社会责任感。

4.2 资源优化：搭建区域思政资源共享平台

针对苏北地区高校资源不足的问题，通过“校校合

作、区域联动”整合资源，为亲和力提升提供支撑。

(1) 联合开发生活化案例库

由苏北地区高校共同牵头，组织思政教师、行业专家、地方干部，收集整理具有区域特色的思政案例。案例涵盖苏北乡村振兴（如宿迁电商扶贫）、企业发展（如徐州工程机械产业创新）、文化传承（如淮安红色文化）等领域，确保案例贴近学生生活、反映区域发展，为思政教学提供丰富素材。

(2) 建立优质师资共享机制

开展“校际教师互聘”，让优质思政教师跨校授课，实现师资资源互补；定期组织“区域思政教师研修班”，邀请省内外专家开展培训，提升教师的教学能力与理论水平；聘请地方党政干部、行业模范作为“兼职思政教师”，为学生带来实践视角的思政课程。

(3) 整合实践教学资源

建立苏北地区思政实践教学资源共享平台，整合各高校的爱国主义教育基地（如周恩来纪念馆）、社会实践基地（如乡村振兴示范点）、志愿服务平台，统一发布实践活动信息，方便学生跨校参与。同时，联合开展“红色研学”“乡村实践”等大型活动，降低单个高校的活动成本，提升实践教育效果。

4.3 机制完善：建立闭环评价与反馈体系

通过优化制度机制，解决“评价形式化、反馈不及时”的问题，形成“评价—调整—改进”的良性循环^[10]。

(1) 构建“学生参与”的多元评价体系

增加学生评价权重，将学生满意度、内容认同感、行为改变度等纳入核心评价指标；采用“过程性评价+终结性评价”相结合的方式，过程性评价包括课堂互动、实践表现、线上讨论等，终结性评价侧重学生的思想汇报、论文质量，全面反映教育实效；引入第三方评价，邀请教育专家、行业代表对思政教育效果进行独立评估，确保评价的客观性^[11]。

(2) 建立“动态调整”的反馈机制

搭建常态化沟通渠道，如“思政教育意见箱”“师生座谈会”“线上反馈平台”，方便学生随时提出意见；明确反馈处理流程，规定教师需在3个工作日内对学生反馈作出回应，学校每学期汇总反馈意见，形成“问题清单”与“改进方案”；建立“反馈—改进”公示制度，将反馈处理结果、教育调整方案向学生公开，增强学生的参与感与信任感^[12]。

(3) 实施“效果追踪”的持续改进机制

对学生开展长期追踪调查，通过毕业1~3年的校友访谈，了解思政教育对学生职业发展、价值观形成的长期影响；定期开展“思政教育效果评估会”，结合学生反馈、追踪数据，总结经验教训，优化教育内容与与方法；将效果追踪结果与教师考核、评优挂钩，激励教师持续改进教学，提升思政教育亲和力。

5 结语

本研究仍存在一定局限。一是样本结构存在偏向性，选取的5所高校中高职类占3所，综合类、理工类高校仅各1所，导致样本对综合类、理工类高校的覆盖不足，可能使研究结论更适用于高职类高校，对其他类型高校的普适性有所削弱。未来可扩大样本范围，增加综合类、理工类高校的样本数量，同时纳入不同区域高校进行对比研究，增强结论的普遍性；二是研究方法以问卷调查、访谈为主，未来可结合实验研究、案例研究等方法，进一步提高研究的科学性；三是提升对策的有效性需长期检验，未来可开展追踪研究，观察对策实施后的长期效果。

展望未来，随着教育改革的深入推进，高校思想政治教育亲和力研究将向“精细化”“个性化”“智能化”方向发展。例如，结合大数据技术分析学生的学习行为与需求特征，开发个性化思政教育内容；利用人工智能技术优化新媒体教学形式，增强互动性与趣味性。后续研究需进一步加强理论创新与实践探索，推动思政教育亲和力提升与高质量发展需求深度融合，为培养新时代社会主义建设者和接班人提供更强有力的支撑。

参考文献

- [1] 管甜, 刘飞轮. 新时代提升高校思想政治教育方法亲和力的实践路径[J]. 四川职业技术学院学报, 2025(4): 18-23.
- [2] 栾声越. 大学生思想政治教育亲和力的提升路径[J]. 思想政治教育研究, 2020, 36(2): 100-105.
- [3] 叶方兴. 论作为感受性评价的思想政治教育亲和力[J]. 学校党建与思想教育, 2019(15): 42-45.
- [4] 屈桃. 新时代高校思想政治教育亲和力提升研究[D]. 西安: 陕西师范大学, 2019.
- [5] 李建. 思想政治教育亲和力主要特点及提升路径探析[J]. 毛泽东思想研究, 2017(7): 153-157.
- [6] 徐稳, 葛世林. 论思想政治教育亲和力提升的四重维度[J]. 思想政治教育研究, 2021, 37(1): 106-110.
- [7] 王孝华. 高校思想政治教育亲和力提升的实践路径探索[J]. 山西高等学校社会科学学报, 2022(4): 59-64.
- [8] 崔欢瑶. 新时代高校思想政治教育亲和力提升的路径研究[D]. 西安建筑科技大学, 2024.
- [9] 邢军, 郭枝. 新时代思想政治教育亲和力提升研究[J]. 学校党建与思想教育, 2020(23): 19-21.
- [10] 侯勇, 贺钟霖. 思想政治教育亲和力研究: 现

- 状、评估与创新 [J]. 思政教育研究, 2020, 36 (1): 123-128.
- [11] 王学俭, 阿剑波. 提升高校思想政治教育亲和力和针对性的思考 [J]. 学校党建与思想教育, 2017 (10): 26-28.
- [12] 秦晓华. 提升大学生思想政治教育亲和力探析 [J]. 学校党建与思想教育, 2017 (11): 29-32.

A Survey of the Current Situation of Affinity and Appeal in Ideological and Political Education in Colleges and Universities under the Background of High-quality Development: An Empirical Analysis based on Universities in Northern Jiangsu Province

Kong Yuehong Ni Yi

Jiangsu Food & Pharmaceutical Science College, Huai'an

Abstract: At the new stage of China's high-quality economic and social development, enhancing the affinity and appeal of college ideological and political education has become a core issue to improve its quality and efficiency. This study conducted a questionnaire survey among 1,500 students and in-depth interviews with 50 ideological and political teachers from 5 different types of colleges (comprehensive, science and technology, higher vocational) in northern Jiangsu, using a self-designed evaluation scale and SPSS 26.0 for data analysis. The results reveal the overall level, group differences and prominent problems of the affinity and appeal, and analyze the causes from subjective cognition, objective environment and institutional mechanisms. Targeted strategies such as precision education, resource integration and mechanism optimization are proposed to provide practical references for the high-quality development of ideological and political education in colleges.

Key words: High-quality development; Ideological and political education in colleges and universities; Affinity; Universities in northern Jiangsu Province; Empirical analysis