

父母教养方式与小班幼儿社会性发展的关系

李可雨^{1,2} 韦方琪¹ 段霁洮³ 胡慧婷⁴ 王薇薇^{1,2}

1. 西南民族大学教育学与心理学学院, 成都;

2. 四川省民族教育发展研究中心, 成都;

3. 四川大学空港幼儿园, 成都;

4. 西航港常乐幼儿园, 成都

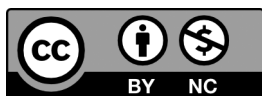
摘要 | 教养方式是父母在抚养、教育子女过程中表现出的相对稳定的情感态度、行为控制和目标导向。幼儿社会性指幼儿在人际互动中发展的适应社会要求、建立关系、调节行为的综合能力, 小班阶段是幼儿社会性发展的关键时期, 对这一时期幼儿家庭因素对其社会性发展的影响进行研究, 具有重要的理论和现实意义。采用问卷调查法, 选取315名幼儿及其家长作为研究对象, 通过父母报告数据调查父母教养方式及幼儿的社会性发展情况, 并对二者的关系进行相关分析。结果发现, 情感温暖和理性控制的教养方式与小班幼儿的社会性发展呈正相关, 过度干涉/放任的教养方式与小班幼儿的社会性发展呈负相关。根据研究结果, 小班幼儿父母应在家庭中营造情感温暖的教养环境, 适当采用理性控制的教养方式, 同时注意避免过度干涉和过度保护, 以促进幼儿社会性的积极发展。

关键词 | 父母教养方式; 幼儿; 社会性发展; 家庭教育

Copyright © 2025 by author (s) and SciScan Publishing Limited

This article is licensed under a [Creative Commons Attribution-NonCommercial 4.0 International License](https://creativecommons.org/licenses/by-nc/4.0/).

<https://creativecommons.org/licenses/by-nc/4.0/>



1 引言

生态系统理论 (Ecological Systems Theory) 认为, 儿童的发展受到多层次环境系统的复杂影响, 其中家庭属于微观系统, 是儿童直接接触的、最贴近他们成长的环境 (刘杰, 孟会敏, 2009)。特别对于婴幼儿而言, 家庭是他们接触的第一个社会环境, 环境中的互动对幼儿的发展影响最直接。因此父母的教养方式会对幼儿发展产生重要影响 (毕崑等, 2017)。小班幼儿尚处于社会化初期, 经历着

从家庭环境适应到幼儿园环境使用的重要阶段, 这一阶段的社会适应对于幼儿心理健康发展具有重大意义。因此, 研究聚焦父母教养方式与小班幼儿社会性发展的关系, 在理论上可以丰富幼儿社会性发展的相关理论, 实践中也能够为家庭教育指导提供科学依据。

1.1 父母教养方式

父母教养方式 (Parenting Style) 指父母在抚养、教育子女过程中所表现出的相对稳定的情感态度、行为

基金项目: 2025年度西南民族大学大学生创新创业训练计划项目创新训练项目 (S202510656138); 2025年度四川省哲学社会科学规划项目 (编号SC25PA020)。

通讯作者: 王薇薇, 西南民族大学教育学与心理学学院讲师, 研究方向: 儿童青少年人格、社会性发展与促进。

文章引用: 李可雨, 韦方琪, 段霁洮, 胡慧婷, 王薇薇. (2025). 父母教养方式与小班幼儿社会性发展的关系. *中国心理学前沿*, 7(11), 1464-1469.

<https://doi.org/10.35534/pc.0711238>

控制和目标导向的综合体现。它反映了父母对子女的期望、互动方式以及教育策略，是影响幼儿社会性、人格发展和心理健康的重要因素（吴海霞，2009；朱玉华，2001）。父母教养方式的形成受社会经济地位和子女特征等多种因素的影响：高收入家庭可能更注重自主支持，低收入家庭可能更强调服从（刘星贝等，2021），此外，孩子的年龄、气质（如难养型儿童）也会反向影响父母教养方式（丁惠子，2022）。依据美国发展心理学家戴安娜·鲍姆林德（Diana Baumrind）的经典分类，即基于父母控制（Demandingness）和情感响应（Responsiveness）两个维度，提出权威型（Authoritative）、专制型（Authoritarian）和放任型

（Permissive）三种教养方式。后续研究进一步细化，增加忽视型（Neglectful/Uninvolved）（Maccoby & Martin, 1983）。父母教养方式及其对小班幼儿的典型影响分类如表1所示。Baumrind的权威理论强调，权威型教养（高控制+高响应）最有利于幼儿的社会性发展，因为权威型教养（高控制+高响应）方式平衡了规则约束和情感支持，可以促进道德内化和自主性发展。维果茨基的社会文化理论则从社会互动的角度补充，认为幼儿的社会性是通过“最近发展区”内的成人支架式引导实现的（Vygotsky, 1978）。比如父母通过对话、示范等方式可以帮助幼儿理解社会规则，其作用路径是通过“脚手架”式互动实现幼儿对规则的内化。

表1 父母教养方式类型及其对小班幼儿的典型影响

Table 1 Parenting styles and typical impacts on young preschool children

教养类型	特征	对小班幼儿的典型影响	代表研究
民主型	高温暖 + 理性控制	入园适应能力强、有更多亲社会行为	（吴海霞，2009）、（张飞杰，2024）
专制型	低温暖 + 高强制	容易引发攻击性行为、社交退缩	（李芳霞，2015）、（侯越，2019）
放任型	高溺爱 + 低规则	和羞怯行为相关	（燕晓，2023）、（秦玲玲，2017）
忽视型	情感与行动双缺失	社会适应能力差	（刘迪，2024）、（孙圣涛，2016）

1.2 幼儿社会性发展

社会性是个体在先天生物物质的基础上，通过社会互动和环境适应逐步发展形成的心理特质（陈会昌，1994）。这种心理特质能使个体有效融入社会环境，建立良性的人际关系，既能接受外部影响，也能主动作用于他人。同时，社会性还促使个体在自我提升的过程中不断调整并优化其生存环境。幼儿的社会性发展指幼儿在人际互动中形成的情感、认知和行为能力，包括情绪调节、同伴交往、合作与竞争、共情等（罗晨璐，2022；朱玉华，2001）。

1.3 父母教养方式与幼儿社会性发展的关系

早期关于幼儿社会性的研究集中于儿童行为问题，以及父母教养方式在其中的作用（王丽，傅金芝，2005），一项纵向追踪研究发现，母亲的民主型教养方式能显著缓解幼儿的分离焦虑，而专制型教养则可能加剧退缩行为（吴海霞，2009）。近年来，对父母教养方式与幼儿社会性发展的研究呈现由宏观描述向微观机制探索转变的趋势，例如对中介变量或调节变量（例如，执行功能、亲子关系）的探讨（罗晨璐，2022；燕晓，2022）。同时，对学前阶段不同年龄幼儿社会性发展的研究逐渐增多，例如，小班幼儿的社会性表现（如主动交往频率）与父母的情感支持程度呈正相关（闫艳秋，2016）。值得注意的是，目前较多研究偏向于大班幼儿的社会行为（张飞杰，2024）或中班幼儿的能力发展（罗晨璐，2022），针对小班幼儿的专门研究略不

足。因此，本研究聚焦小班幼儿（3~4岁）这一群体，关注父母教养方式对小班幼儿社会性发展的影响，探究两者的相关关系，为幼儿社会性的积极促进和发展提供一定的家庭教育建议。

2 方法

2.1 被试

研究采用整群取样方法，在成都市选取四所幼儿园共315名小班幼儿及其家长作为研究对象。幼儿性别比例均衡（男50.35%，女49.65%），样本无较大的性别偏差。家长性别占比中母亲占比偏高（母亲61.7%，父亲38.3%）。所有被试均自愿参与研究，共收集到315份问卷，回收率100%。剔除无效数据33份后，共有282份有效问卷。问卷有效率为89.5%。

2.2 研究工具

2.2.1 简式父母教养方式问卷（中文版）

该问卷用于测量父母的教养方式，中文版问卷改编自瑞典Perris等编制的EMBU量表（Egna Minnen av Barndoms Uppfostran）（蒋奖等，2010），研究结合自身需要对个别问题进行修改。将原问卷中的“父母经常对我微笑或夸奖我”修改为“我会通过表情（如微笑、点头）向孩子表达爱意”；新增题目“当孩子违反规则时，我会先询问原因，再讲道理并讨论正确做法”。更多题项在原问题的基础上增添了父母行为的具体解释，

避免抽象表述。修改后的问卷共29道题，第一部分是父母基本信息（1~8题），第二部分是父母教养方式，包括情感温暖维度（9~15题）、理性控制维度（16~22题）、过度干涉/放任维度（23~29题）三个维度。问卷采用1~4级评分，每个问题从1到4分分别代表“从不”“偶尔”“经常”“总是”。

2.2.2 幼儿社会性发展调查问卷

研究所用幼儿社会性发展调查问卷系根据Putnam等人编制的幼儿行为测量问卷（The Early Childhood Behavior Questionnaire, ECBQ）改编。ECBQ问卷基于Rothbart的气质理论发展而来，具有良好的理论支持，其原版包含3个高阶维度（消极情感、外倾性、努力控制）及15个细分子维度，能全面评估幼儿的情绪、行为与社交表现。结合小班幼儿行为特点及研究目的，本研究在ECBQ的基础上改编并形成了能反映幼儿社会化水平的包含社会适应（1~3题）、挫折反应（4~5题）、抑制控制（6~8题）、注意转换（9~13题）、挫败不耐受（14题）、社交驱动（15~19题）、行为抑制（20~22题）、自主调节（23~26题）、愉悦感（27题）九个维度。该问卷项目评分等级为1~5分。这种选择ECBQ部分条目的方法在国内相关研究中已有使用并具有较好的信效度，有学者已成功应用并验证了ECBQ量表部分维度在中国农村幼儿群体中的有效性，为本研究的改编提供了方法学参考（周念丽，徐芳芳，2012）。

2.3 信、效度分析

2.3.1 信度分析

研究采用克隆巴赫 α 信度系数法，即通过各题项得分的内部一致性来分析简式父母教养方式问卷和幼儿社会性发展调查问卷的信度，结果如表2所示。

表2 小班幼儿父母教养方式问卷信度分析
Table 2 Reliability analysis of the parenting style questionnaire for young preschoolers

维度	克隆巴赫 α	项数
情感温暖维度	0.804	7
理性控制维度	0.753	7
过度干涉/放任维度	0.925	7
总问卷	0.890	21

总问卷信度为0.890，并且各维度的克隆巴赫 α 系数均达到了0.750以上，其中情感温暖维度克隆巴赫 α 系数为0.804，理性控制维度克隆巴赫 α 系数为0.753，过度干涉/放任维度克隆巴赫 α 系数为0.925。总问卷信度及各维度信度良好，说明改编后的简式父母教养方式问卷具有较好的内部一致性信度，结构稳定，适合作为本研究调查小班幼儿家长教养方式的测量工具，如表3所示。

表3 幼儿社会性发展调查问卷信度分析

Table 3 Reliability analysis of the social development for young preschoolers

维度	克隆巴赫 α	项数
幼儿社会性发展	0.932	9

幼儿社会性发展调查问卷信度为0.932，信度优秀，具有非常好的内部一致性信度，结构稳定可靠，适合作为本研究调查小班幼儿社会性发展的测量工具。

2.3.2 效度分析

研究通过KMO和巴特利特样本测度简式父母教养方式问卷和幼儿社会性发展调查问卷进行效度分析，问卷效度如表4所示。

表4 调查问卷效度分析

Table 4 Validity analysis of the survey questionnaires

问卷	KMO值	显著性
小班幼儿父母教养方式	0.914	0.000
小班社会性发展	0.949	0.000

从调查问卷效度分析表可以看出，所有问卷的KMO值均在0.910以上，巴特利特球体检验的统计值显著性水平均小于0.001，达到显著性水平。因此本研究问卷的效度较好。

为确保改编问卷的内容效度，研究团队多名教师对ECBQ原量表的15个子维度进行了审议。基于小班幼儿社会性发展的核心要素（情绪调节、社交主动性、行为控制等），我们最终选取了社会适应、挫折反应、抑制控制、注意转换、挫败不耐受、社交驱动、行为抑制、自主调节、愉悦感共9个与研究目标最契合的维度。对原始英文条目进行翻译和回译，确保语义对等。随后，结合小班幼儿的日常生活情境对条目表述进行了情境化修订，使其更易于中国家长理解与评价。

3 结果

3.1 父母教养方式和幼儿社会性发展的描述性结果

父母教养方式的总体情况如表5所示。

表5 父母教养方式各维度总体情况

Table 5 Descriptive statistics for each dimension of parenting styles

维度	项数	平均值 (M)	标准差 (SD)
情感温暖	7	3.45	0.600
理性控制	7	3.47	0.580
过度干涉/放任	7	3.10	0.940

父母教养方式问卷采用4点评分,中值为2.5(Allen & Seaman, 2007)。从上表可以看出各维度的平均水平中,情感温暖($M=3.45$)和理性控制($M=3.47$)的均值接近,且均高于中值2.5,说明父母在这两个维度上表现较积极。过度干涉/放任($M=3.10$)也高于中值,但相比前两个维度稍低,可能反映部分父母存在一定的过度干预或放任倾向。从数据的离散程度来看,情感温暖($SD=0.60$)和理性控制($SD=0.58$)的标准差较小,说明被试在这些维度上的评分较为集中,一致性较高。过度干涉/放任($SD=0.94$)的标准差较大,表明不同父母在这一维度上的差异比较明显,可能存在较大的个体差异或教养风格分化。各维度均值均高于理论中值2.5,表明样本中父母教养方式整体偏向积极(情感温暖、理性控制)或中等偏上(过度干涉/放任)。

小班幼儿社会性发展的总体均值为3.86。幼儿社会

性发展调查问卷采用5点评分,中值为3,所有项目的平均值均高于中值3,说明被评价的小班幼儿在社会性发展各维度上的表现整体偏积极。其中最高分项目是“当得到一个礼物时,孩子经常会变得极为高兴吗?”($M=4.23, SD=0.689$)、“当孩子去拜访一个有他/她熟悉孩子的家庭时,经常会和那个孩子一起活动吗?”($M=4.21, SD=0.837$),这反映幼儿在积极情绪表达和社交互动方面表现最佳。结果表明,样本中小班幼儿社会性发展整体较好。

3.2 父母教养方式和幼儿社会性的相关分析

父母教养方式中情感温暖与幼儿社会性发展总分正相关($r=0.328, p<0.01$)、理性控制与幼儿社会性发展总分正相关($r=0.402, p<0.01$)、过度干涉/放任与幼儿社会性发展总分呈现中等强度的负相关($r=-0.502, p<0.01$)。

表6 父母教养方式各维度和社会性发展总分的相关分析

Table 6 Correlations between parenting style dimensions and total social development scores

	情感温暖	理性控制	过度干涉/放任	社会性发展总分
情感温暖	1			
理性控制	0.410**	1		
过度干涉/放任	0.324**	0.371**	1	
社会性发展总分	0.328**	0.402**	-0.502**	1

注: $p^{**}<0.01$ 。

4 讨论

由结果可知,情感温暖和理性控制的教养方式与小班幼儿的社会性发展呈正相关,过度干涉/放任的教养方式与小班幼儿的社会性发展呈负相关。父母教养方式对小班幼儿社会性发展的解释力为消极影响(过度干涉/放任) $>$ 积极影响(理性控制 $>$ 情感温暖),这与以往国内相关研究结论一致,即提倡采用情感温暖和理性控制来最优促进小班幼儿社会性发展(王秀丽, 2020),同时需要注意防止关爱滑向过度保护导致幼儿的自主性降低。

4.1 建立积极回应的家庭教养环境

情感温暖与理性控制可以促进小班幼儿的社会性发展,因此,在幼儿入园的第一年,父母应当及时回应幼儿的需求、积极鼓励幼儿,让幼儿有归属感和自信心,建立情感温暖的教养环境。同时,也需要结合适度的理性控制,对幼儿明确家庭规则要求,对不符合规则的行为加入说理引导,这样可以让幼儿对规则以及事物的接受度更高、接受能力也更强。最后,小班幼儿家长应避免过度干涉或过度放任,可以通过“最小帮助原则”来减少替代行为,例如,幼儿力所能及的事情尽量让其独立完成。避免过度放任方面,家长在家庭教育中应当循序渐进地与幼儿共同制定简单的家庭规则,让幼儿有参

与感,在生活中潜移默化地培养幼儿的规则意识,父母还可以通过自身的行为向幼儿强调规则,制定的规则需要父母温和坚定地执行。

4.2 注重家园共育

幼儿教师可以积极了解幼儿父母的教养方式类型,并根据班上幼儿的具体情况制定有针对性的家园共育方案,例如对高干涉家庭,可以多给该幼儿布置“自主任务”(让幼儿自己穿衣服、自己整理书包等)。幼儿园与小班幼儿父母进行家校沟通时,可以用案例对比采用情感温暖、理性控制教养方式与过度干涉/放任教养方式的实际效果。还可以指导家长从替孩子解决问题转向引导孩子解决问题。幼儿园自身也要践行引导孩子自主解决问题的教育方式。家校协同共同促进幼儿的社会性发展。

本研究从父母教养方式和小班幼儿社会性发展双变量切入,探索了小班幼儿家庭教养方式和社会性发展的关系,得出了较有意义的结论,并提出了家庭教育建议。然而,需要指出的是,研究工具中精简调查问卷的使用以及维度的二次筛选可能在一定程度上限制了幼儿社会性的全面呈现,未能涵盖原始量表中全部细分维度,有可能遗漏部分与幼儿行为发展相关的信息。因此,未来研究可考虑采用完整版量表或结合多维度评估工具,通过教师评价、行为观察等多源数据,获得更系

统、全面的幼儿社会性测量结果。

参考文献

- [1] Allen I E & Seaman C A. (2007). Likert scales and data analyses. *Quality Progress*, 40(7), 64–65.
- [2] Maccoby E E & Martin J A. (1983). *Socialization in the context of the family: Parent-child interaction*. Handbook of Child Psychology Formerly Carmichaels Manual of Child Psychology.
- [3] Putnam S P, Gartstein M A & Rothbart M K. (2006). Measurement of fine-grained aspects of toddler temperament: The Early Childhood Behavior Questionnaire. *Infant Behavior & Development*, 29(3), 386–401.
- [4] Vygotsky L S. (1978). *Mind in society: The development of higher psychological processes*. Mind in society: The development of higher psychological processes.
- [5] 丁惠子. (2022). 父母教养方式对3~6岁儿童亲社会行为发展的影响(硕士学位论文). 西南财经大学.
- [6] 侯越. (2019). 家庭环境与幼儿社交退缩的关系研究(硕士学位论文). 山东师范大学.
- [7] 凌辉, 刘亚宁, 黄芳, 李意鑫, 刘慧玥, 王好好, 罗慧娟. (2025). 隔代教养对儿童自立行为的影响: 独生状况的调节作用. *中国临床心理学杂志*, 33(2), 336–341.
- [8] 刘星贝, 吕博, 吕宗南. (2021). 家庭教育投入与幼儿社会性发展的关系研究. *陕西学前师范学院学报*, 37(9), 36–43.
- [9] 刘杰, 孟会敏. (2009). 关于布郎芬布伦纳发展心理学生态系统理论. *中国健康心理学杂志*, 17(2), 250–252.
- [10] 刘迪. (2024). 家庭支持对3~6岁幼儿社会适应的影响研究——气质的中介作用(硕士学位论文). 河南大学.
- [11] 吴海霞. (2009). 母亲教养方式、母子依恋与小班幼儿入园适应的关系研究(硕士学位论文). 首都师范大学.
- [12] 周念丽, 徐芳芳. (2012). 父母育儿缺失对农村幼儿社会化发展的影响——基于湖南958名3~4岁幼儿的心理发展调查. *学前教育研究*, (11), 26–30.
- [13] 孙圣涛. (2016). 家庭环境对幼儿社会技能的影响: 作用与机制(博士学位论文). 上海师范大学.
- [14] 张飞杰. (2024). 不同家庭教养方式与大班幼儿亲社会行为关系研究(硕士学位论文). 陕西理工大学.
- [15] 徐鑫铭, 杨祎祎, 胡佳雨, 李燕. (2025). 代际合作抚育下母亲教养方式对幼儿外化问题行为的影响: 一个有调节的中介模型. *中国临床心理学杂志*, 33(2), 283–287, 341.
- [16] 朱玉华. (2001). 家庭与儿童社会性发展. *无锡教育学院学报*, (3), 10–12, 18.
- [17] 李芳霞. (2015). 父母教养方式对幼儿攻击行为的影响. *宁夏师范学院学报*, 36(2), 147–150.
- [18] 毕崑, 吴丽芸, 施建农, 张真. (2017). 3~5岁儿童助人与分享行为的发展特点及影响因素研究. *中国全科医学*, 20(19), 2407–2413, 2418.
- [19] 燕晓. (2023). 父母教养方式与幼儿同伴交往能力: 亲子关系和羞怯的作用(硕士学位论文). 济南大学.
- [20] 王丽, 傅金芝. (2005). 国内父母教养方式与儿童发展研究. *心理科学进展*, (3), 298–304.
- [21] 王秀丽. (2020). 父母教养观念、亲子关系与幼儿社会性发展的相关研究(硕士学位论文). 西北师范大学.
- [22] 王英杰, 张刘, 李燕. (2023). 母亲正念与幼儿社会适应的关系: 教养方式的中介作用. *中国临床心理学杂志*, 31(1), 165–169.
- [23] 秦玲玲. (2017). 父母教养方式对幼儿害羞的影响研究——基于情绪调节策略的作用(硕士学位论文). 河南大学.
- [24] 罗晨璐. (2024). 家长教养方式对4~5岁幼儿社会适应的影响: 执行功能的中介作用(硕士学位论文). 福建师范大学.
- [25] 蒋奖, 鲁峥嵘, 蒋苾菁, 许燕. (2010). 简式父母教养方式问卷中文版的初步修订. *心理发展与教育*, 26(1), 94–99.
- [26] 谢欣然, 张晓梅. (2024). 父母教养方式在父母参与和幼儿攻击性行为间的作用. *中国学校卫生*, 45(11), 1599–1603, 1608.
- [27] 闫艳秋. (2017). 小班幼儿社会性发展与入园焦虑的关系研究(硕士学位论文). 云南师范大学.
- [28] 陈会昌. (1994). 儿童社会性发展的特点、影响因素及其测量——《中国3~9岁儿童的社会性发展》课题总报告. *心理发展与教育*, (4).

The Relationship between Parenting Style and Social Development of Preschool Children

Li Keyu^{1,2} Wei Fangqi¹ Duan Jitao³ Hu Huiting⁴ Wang Weiwei^{1,2}

1. School of Education and Psychology, Southwest Minzu University, Chengdu;

2. Sichuan Ethnic Education Development Research Center, Chengdu;

3. Sichuan University Konggang Kindergarten, Chengdu;

4. Xihanggang Changle Kindergarten, Chengdu

Abstract: Parenting style refers to the comprehensive embodiment of parents' relatively stable emotional attitude, behavior control and goal orientation in the process of raising and educating their children. Children's sociality refers to children's comprehensive ability to adapt to social requirements, establish relationships and regulate behavior in interpersonal interaction. Junior class in the preschool (ages 3–4) is a critical period for young children's social development. Research on the influence of family factors during this period holds important theoretical and practical significance. Using a questionnaire survey method, 315 preschool children and their parents were selected as participants. Parent-reported data were used to examine parenting styles and children's social development, and correlational analyses were conducted to explore the relationship between the two. The results show that positive parenting styles (emotional warmth and rational control) are positively related to the social development of small-class children, while negative parenting styles (excessive interference/laissez-faire) are negatively related to the social development of junior class preschool children. According to the results, parents should adopt emotional warmth or rational control, which is beneficial to the positive development of children's sociality, and pay attention to prevent care from slipping into excessive protection.

Key words: Parenting style; Preschool children; Sociality development; Family education