

高职导向的生涯规划：普高因材施教下的分类引导与心理韧性培养

杨芙蓉¹ 杨静夷²

1. 武汉外国语学校，武汉；

2. 荆门职业学院，荆门

摘要 | 目前我国处在加快普及高等教育和加快职业教育类型化发展的背景下，普高学生升入高职院校成了两条重要的分流渠道。据统计，近3年来全国普通高职院校的招生人数占全部本专科人数的53.2%，其中约60%左右的学生来自普高，且主要为高中的学业成绩在中等偏下的群体。但在目前中学阶段生涯规划教育中存在“重学术、轻职业”，“重分层、轻衔接”的结构性失范现象，并没有针对不同学业水平学生（包括高职升学潜力群体）采取区别化、系统化的生涯引领，这直接影响学生的职教认知模糊、职教认同度差，甚至影响学生的升学选择及进入高职之后的适应情况。基于此，我们以“分类引导、衔接赋能”为思路建立以学业成绩和发展潜能区分的学生引导模型（超优生、优生、中等生、学业基础薄弱学生），并对学习质量和学习能力中等以下的学习者着重予以关注，并为这些学生设计高中—高职初生涯衔接的课程体系，从而实现在内升高的过程中达成由“学业分层”向“生涯分类”的韧长生长。

关键词 | 普通高中；生涯规划教育；分类引导；高职升学；心理韧性；衔接课程；评价系统

Copyright © 2026 by author (s) and SciScan Publishing Limited

This article is licensed under a [Creative Commons Attribution-NonCommercial 4.0 International License](https://creativecommons.org/licenses/by-nc/4.0/).

<https://creativecommons.org/licenses/by-nc/4.0/>



1 引言

1.1 研究背景与问题提出

随着《职业教育法》的修订和国家职业教育改革方案的落实，我国职业教育由“层次”走向“类型”，形成“中职—高职—职业本科—专业学位研究生”的现代职业教育体系，当前普通高中毕业生升入高职院校占比已达约60%，也就是说基本形成了“本科+高职”的人才培养格局。不过不可否认的是，在这种背景下，高中阶段的职业生涯教育仍然受到“学术性”和“精英化”的

发展思路的影响，绝大多数学校的生涯课程以“冲刺本科”为目标，课程内容主要包含高考政策介绍、名校的专业推介，以及学霸的经验之谈等，很少涉及对职业教育的介绍，更少谈及如何让学生成为具有专业技能的人才，实现个人的全面发展及有利于将来发展的各种职业道路，等等。

这种“重本轻职”的偏向使得大多数学业成绩中等或偏下的高职升学主体无法获得较为公平的发展机会。从学生的角度看，在认知方面，学生和家长均把高职看作“参加高考失败后的备选”，甚至是“还不如直接打

基金项目：本文系湖北省教育科学规划2025年项目阶段成果之一（项目编号2025GB300）。

通讯作者：杨静夷，荆门职业学院助教，研究方向：学生创新创业教育及心理发展机制研究。

文章引用：杨芙蓉，杨静夷。(2026). 高职导向的生涯规划：普高因材施教下的分类引导与心理韧性培养. *中国心理学前沿*, 8(1), 25–30.

<https://doi.org/10.35534/pc.0801004>

工的出路”；本课题组前期调研结果显示，有73.5%的学生给高职加上了负面的标签；有68.2%的家长认为高职认可度不高，这对学生的高职升学决定来说也会产生一定消极影响。在心理上，总是在追赶同龄人的这部分学生很可能会产生一种“习得性无助”的感觉，这就需要他们做好对应角色转变期间压力调节方面的心理工作。另外，部分学生“不清楚自己有何优势”，容易盲目听从他人。最后是从职教结合方面考虑，对于高职院校而言，缺少高职院校前三年职业启蒙与心理疏导的过程，对于高职学生的入学初期会影响他们的目标困惑以及进入大学以后无法找到自己的定位。调查显示，约有60%的被试者感觉到无一技之长；约30%的人存在人际关系适应、情绪宣泄不良的问题。

同时，社会文化中存在的“重学历、轻技能”现象没有彻底根除，技能型人才的社会地位和薪酬待遇也没有形成足够的吸引力，导致职业教育长期被定位为二义化社会角色。高中的高职升学指导处于一种学校不重视、学生不知道、家长不关心的恶性循环当中。从学生成长成才的角度看，在初中升高阶段就要注重分类化生涯教育体系的构建；根据学生的学业情况开展有针对性的生涯教育；对于不同的学生群体要有不同的侧重；根据职业技能型人才成长的特点开展职业生涯规划指导；强化过程性衔接是关键；面向高职升学群体开展科学化、系统化、人性化的生涯引导是任务。

1.2 研究目的与意义

本研究立足“分类引导”，紧扣“生涯衔接”主题，着眼于服务好绝大多数学业水平居中偏下的学生，为其职业生涯发展与高职升学考试做好生涯规划与指导。

采取“四层分类引导模型”，以不同层次的学生为出发点，有针对性地明确各层学生开展生涯发展的重心与支持途径，打破“一刀切”的生涯教育模式；开展对接高职升学的“认知—探索—决策—适应”四阶衔接课程建设，突出强化学生心理韧性和职业认同感培养；打造贯通高中—高职学段的智慧化评价体系，精准追踪学生的成长过程，及时为学生提供动态干预；基于研究样本测试分类引导体系及衔接课程设计的实际成效，并为理论上提升分类引导效果而持续提供实证数据支撑；并尝试给出具体化的高中差异化和衔接型生涯教育实践策略和政策建议，实现全面优化育人模式。

本研究的意义在于：一是从理论上突破了传统生涯教育以“升学层次”为导向的弊端，融合多元智能理论、心理韧性理论、生涯建构理论等建构了“分类+衔接”的双轨理论框架，丰富了普通高中生涯教育的理论内容；二是实践层面，直面学生生涯发展需要，帮助学业成绩处于中下水平的学生形成正确的就业观和升学观，增强其自主决策能力与适应转变能力，促成高中与高职之间课程、评价、师资等多方资源的有效衔接，打通人才培养“最后一公里”，推动学校落实差异化教育

供给、提供精准生涯指导，助力高中生由“分层筛选”向“分类培育”转变。

1.3 研究内容与方法

1.3.1 研究内容

采用问卷法和访谈法，调研普通高中的超优生、优等生、中等生和学业基础薄弱学生在职业认知、生涯决策，以及心理韧性等方面的发展状况及现实需要。

(1) 分类引导模型构建

根据调研和理论分析的结果，在学业成绩的基础上，从多维智能和潜力发展出发构建四层分类模型，设定分层目标、内容和举措。

(2) 衔接课程体系开发

面向高职升学的学生，在整个高一到高职一年级的学期里开设计划连贯的模块化衔接课程，内容包含四个模块：认知重建模块、职业探索模块、决策规划模块、过渡适应模块，各模块配有相应的活动或资源。

(3) 智慧评价系统设计

平台建设完成学校跨学段学生成长跟踪体系，建立分层评价指标；开展数据采集、动态预警、个性反馈和群体分析等。

(4) 教学实验与效果评估

选取实验校和对照校，实行对照实验两年，利用量化、质性的方法测评课程对学生认知、心理及行为的影响情况。

(5) 推广策略与政策建议

从师资建设、资源整合、制度保障等方面提出了基于研究发现的体系落地与推广的相关建议。

1.3.2 研究方法

(1) 文献研究法

系统梳理国内外关于生涯规划教育、心理韧性培养、中高职衔接、多元评价等领域的学术成果与实践案例，为本研究奠定理论基础。

(2) 问卷调查法

使用自编普通高中学生生涯发展状况问卷、高职教育认知量表及成熟的心理韧性量表（CD-RISC）、霍兰德职业兴趣量表，对湖北、湖南、河南三省8所普通高中的1200名学生、200名教师及150名家长进行调研。

(3) 模型建构法

基于实证数据和理论框架，建构“四层分类引导模型”与“分类—衔接”双轨课程体系的理论框架。

(4) 实验研究法

选择湖北省的两所同质化普通高中，分别作为实验校和对照校。在两年时间内（高一到高三第一学期），实验校运用本文建立的生涯教育体系对学生进行培养，而对照校保持传统模式不变；选择来自实验校的学习水平处于中下段的120名学生为实验组，选择来自对照校同样层次水平的115名学生为对照组。

(5) 个案追踪法

从实验组中选取 15 名学生进行深度个案研究，通过定期访谈、观察、作品分析等方式，细致追踪其高中阶段的生涯发展历程与高职入学后的适应状态。

(6) 统计分析法

运用 SPSS 26.0 软件对问卷数据与实验数据进行处理，包括描述性统计、独立样本 t 检验、方差分析等，以检验各项研究假设。

2 分类引导模型的理论构建与现实依据

2.1 学业成绩分层与生涯发展路径的多元关联

学业成绩是一个人在一定教育评价体系下的量化的结果，在某种意义上说明了他在语言、逻辑—数学等学术性智能方面发展的程度以及某种程度上的学习习惯、意志品质的发展水平，但也远不是一个人全部发展的标志。多元智力理论认为，人有 8 种相对独立的智能：语言智能、逻辑—数学智能、空间智能、身体—动觉智能、音乐智能、人际智能、内省智能及自然探索智能，传统意义上的学业考评多涉及前者两种，而职业教育所注重的实践操作、技术运用、问题解决、合作等能力就属于后者中的人际智能、身体—动觉智能和空间智能等，不少学业成绩平平的学生也许正是这些方面富有潜力的个体。

所谓“学业成绩分层”，不是对某一批学生打上固定的“学业成绩分层”，而是基于某种初步的判断和配置作为起始的依据，旨在发现不同群体学生成长过程中的特点与优势、障碍和问题，并为他们提供更加适宜的支持，将普通高中的学生分成四类。

(1) 超优生（年级前 5%）

学业成绩拔尖，学术性智能发展突出，有较好的深度学习能力和探究能力，生涯引导要促进其发展更多方向上的兴趣爱好、深化学术志趣，培养创新素养，通过认知前沿学科，参与科研项目、体验研究过程，参加高水平学科竞赛等，使其冲击一流大学和远大人生。

(2) 优等生（年级 5%~20%）

学习成绩相对稳定良好，各科发展均衡，掌握有比较扎实的基础知识。引导的重点是广开渠道放眼未来，突出并着重培养他们的专业兴趣和专业能力、深入专业的研习，进行跨学科的动手实践及领导力活动，提高他们就读重点大学本科的竞争优势，并明确自身的专业方向。

(3) 中等生（年级 20%~60%）

学业相对一般，缺乏明显的学术优势，却有很大的发展可能性，一般是“本科与高职双路径”规划的对象。本阶段的引导重点是引导学生关注自己的职业兴趣和能力，在通用技能培训、职业体验、路径比较等方面做好充分准备的基础上理性地去认识自己，选择最适合自己的学段路径发展方向。

(4) 学业基础薄弱学生（年级后 60%）

学业成绩很差，长期处于弱势，扭转的突破口应该立足于从底层重新校正职业认知、建立技能认同。通过全面熟知职业教育相关政策、高职院校特点及技能人才成长事迹，参加基本技能体验活动，使其重塑学习自信，在此基础上，依据自身特点找准定位，并发展其在实践性、应用性的潜力，引导学生打牢“技能成才”的基础信念。

此类别模型契合了“因材施教”和“多元成才”的现代教育理念，在此基础上使学生将自身学业状况作为生涯规划的起点而非终点。

2.2 高职升学群体的深度画像

认知特征、心理状态与支持需求。通过前期大规模调研与深度访谈，本研究对高职升学主体（即学业中等及偏下学生）形成了以下立体画像。

2.2.1 认知与心理特征

职业教育认知模糊且负面。学生从旁人那里得知高职教育的情况，或者根据片段听到或看到的内容就来判断高职教育，很容易产生“层次低”“管理松”“没前途”的成见，不了解其专业设置紧跟行业前沿、重实践操作能力培养和广泛开放性的就业渠道等真实情况。

自我认知偏差与效能感低下。长久以来，人们过于重视学生的学业成绩，使许多学生产生“分数低，不是自己的能力差、无前途”的思维惯性，忽略自己动手动脑能力强，善于与人交往、能与人打交道，有创作才艺，具备组织协调力等方面的长处，容易产生价值感较低等不良情绪。

生涯决策的被动性和外部依赖性。面对人生的选择，学生普遍感到迷茫和困惑，存在畏难、逃避的心态，缺少自我探寻的方法和主动性；在专业选择中易受家长、社会的热门和同辈群体的影响而盲目从众，没有主见，不能稳定判断。

心理韧性薄弱与情绪调节困难。学生因前期积累下的学业挫败感和受到过一些不太友好的言论所消耗掉的心理能量，在面临升学、择校、未来的不确定性，其状态很容易变得焦虑，会选择逃避、消极应对等行为，抗挫能力和情绪调节能力也较差。

2.2.2 多维支持需求

根据上面的内容可知：他们需要一套有系统性、连续性和支持性的干预体系。

(1) 认知重建需求。需要有正确、正面、深层次的职业教育信息输入，包含政策宣讲、院校专业推介、行业发展分析、典型人物或学校的成长事迹介绍等，用事实破除误解，树立科学认知。

(2) 情感认同需求。除了可以通过亲身体验、榜样引领、成就见证等手段增进对职业教育的情感粘连，感受技能学习带来的快乐和价值，从而真正地体会到由衷的兴趣及职业的光荣外。

(3) 能力发展需求。有针对性地开展各类培训，强化压力抗压性心理培训、调控情绪技巧性心理培训、提升自主决策性规划方法、加强基本通识技能培训和培养基本实践能力等培训力度。

(4) 衔接过渡需求。需要注意从高一到高职间学习模式、生活场域、交往范围等的“无缝衔接”上给出一些先期了解和适应性的指导，并给予入学后的继续追踪性跟进扶助，来消减其切换间的心理成本和适应的难度。

3 “分类—衔接”双轨课程体系的设计与实施

3.1 面向高职升学群体的四阶段衔接课程模块详解

该模块是针对学业中等及偏下学生设计的核心干预方案，历时三年，分段聚焦，逐步深化。

3.1.1 模块一：认知重建与韧性奠基（高一学年）

(1) 阶段主题：重新定义成功——发现人生的多元赛道。

(2) 核心目标：打破对职业教育的偏见、形成正确的初步认识；启动心理韧性的培养，增强自我接纳、增进对生活的希望感。

(3) 内容与活动：依据政策价值启蒙的学习主题，开展专题学习《职业教育法》和国家“十四五”职业教育规划，高端制造、数字经济领域高端技术技能人才紧缺等。

(4) 高职形象重塑：学校对国家“双高计划”院校的办学特色、王牌专业、实训条件、高就业率、校企合作等方面做了说明，并播放了一位学校优秀毕业生的纪录片。

(5) 优势发现行动：组织开展“我的技能树”绘制、多元智能团体测评、“同伴优势轰炸”等多形式活动，促进学生发现自己并充分肯定自我价值。

(6) 韧性基础训练：采用“挫折博物馆”讲故事、“积极心理日记”和“目标分解小练习”等工作坊方式，向大家普及有关挫折应对、情绪调节的基本技能。

(7) 特色活动：“高职校友讲师团”进校园，与本地高职开展“技能初体验”开放日活动，组织以“行行出状元”为主题的系列主题班会。

3.1.2 模块二：职业探索与技能认同（高二学年）

(1) 阶段主题：发现手中的力量——连接兴趣与职业世界。

(2) 核心目标：提高熟悉某项职业领域的的能力，在实践中，逐渐认可并形成技能学习的需要；培养并掌握搜集、探索职业信息的方法和能力。

(3) 内容与活动：兴趣—职业—专业匹配：通过应用霍兰德职业兴趣码，并结合学生的强项智能来提供对高职专业群及职业方向的匹配建议。

(4) 行业前沿洞察：组织智能化制造、现代服务、数字文创等领域行业专家或者企业技术骨干开展专题讲座，讲解行业发展趋势及技术更新换代。

(5) 专业深度研学：针对两个—高职专业（新能源汽车技术，物联网应用，学前等），结合学生兴趣，对其所对应的专业培养方案、技能证书、就业岗位、工作与发展等方面做介绍，并分析就业前景。

(6) 技能微型项目：引入高职基础实训项目的简化版，如“简易电路板焊接”“短视频脚本与拍摄”“幼儿活动方案设计”等，让学生在实操中感受技能学习的成就感。

(7) 特色活动：组织“一日职业人”企业见习、举办“我眼中的未来职业”微视频创作大赛、选修一门中国大学MOOC平台上的高职优质选修课并获取证书。

3.1.3 模块三：决策规划与路径设计（高三上学期）

(1) 阶段主题：理性选择，主动规划——绘制我的升学导航图。

(2) 核心目标：全面把握高职升学渠道及升学办法，形成具有自身特色的升学行动方案；增强理性的判断力和自主规划的能力。

(3) 内容与活动：了解招生政策并结合普通高考、高职单招、综合评价招生等多种途径进行对比，看看哪一种适合你，并制定相应的备考方案。

(4) 院校与专业筛选实战：指导学生借助官方的数据和评价工具，从地域、专业实力、就业质量、校园文化等角度，挑选5~8所目标院校及专业。

(5) 志愿填报模拟演练：介绍“冲、稳、保”的填报原则，基于去年或者上一年的数据多轮模拟填报志愿，避免常见的错误出现。

(6) 个人生涯规划书撰写：指导学生撰写结构完整的规划书，内容涵盖自我分析、职业目标、升学路径、高职阶段行动计划及评估调整机制。

(7) 特色活动：举办模拟高职自主招生面试（邀请高职招生官担任评委）、召开“家庭生涯规划共识会”、组织目标高职院校“开放日”深度探访。

3.1.4 模块四：过渡适应与心理强化（高三下学期至高职入学初半年）

(1) 阶段主题：从高中到高职——平稳跨越，自信启航。

(2) 核心目标：提前适应高职的学习生活和增强社会支持以平稳度过高职初期的心理不稳定时期、迅速融入高职生活状态为宜。

(3) 内容与活动：关于学业模式转型指导：重点介绍高职项目式教学模式、理实一体化课堂教学，以及技能考核方式等的特色，并给出适应性学习方式的建议。

(4) 生活与人际预适应：讲授高职校园生活、宿舍关系和社团活动，并开展人际沟通和冲突解决的主题

团辅。

(5) 压力管理与心理调适深化：找出高职阶段的新的压力来源，学会运用正念冥想、时间管理、积极求助等方式来排解自己内心的压力情绪。

(6) 支持网络系统构建：协助学生建立将来可用的所有支持资源清单，并链接相关的高职辅导员、专业导师、学长学姐、同乡会以及家人。

(7) 特色活动：实行“高职学长导师制”，一对一结对；组织新生开展适应性团体辅导营；建立跨校“衔接支持”线上群，对接平台随时发布各类信息、适时提供必要的关心和支持。

3.2 支撑系统：分层支持机制与全校协同网络

为确保课程落地，需建立坚实的支持系统。

3.2.1 分层精准支持机制

针对学业基础薄弱学生设置“高职升学助力班”，实施小班化（15人/班）、“一生一策”导师制，每周规定学时开展心理赋能、技能体验和规划指导，并经常性到学生家中开展家访工作，助推家校协作融合。

针对中等生开设“生涯选择工作坊”，开展月度专题活动，选取本科和高职毕业生在不同领域的优秀实例进行反差剖析、正向引导，教会学生根据自己特点而不是单单分数去选择合适的职业道路，并制定动态可调的应对之策。

针对优生与超优生，“学术拓展资源包”可提供大学选修课推荐、实验室参观机会、学科竞赛辅导及听专家学者做讲座等服务项目，以供高中学有余力的学生对自身未来的发展有更明确的规划。

3.2.2 全校协同育人网络

由班主任、专职生涯教师、心理教师、高职院校招生就业负责人和合作企业的相关人员组成“生涯教育共同体”，其中班主任负责观察、记录；生涯教师主要承担课程教学与个体咨询；心理教师主要进行学生的韧性训练和危机干预；高职、企业担任对外联络工作，其向校方提供外部信息和实践资源。通过每学期2次召开联席会及利用线上协同平台召开线上线下结合的形式开展定期联席会议，实现成员间信息互通、案例研讨、策略共联，做到学生随时随地得到有效支持。

4 智慧评价系统的开发与分层衔接应用

4.1 基于发展导向的分层评价指标体系

评价系统包含“通用基础指标+分类特色指标”，其中，“通用基础指标+分类特色指标”是对所有学段的学生都应具备的生涯素养，比如自我认知、信息管理能力、规划与执行能力等等。“通用基础指标+分类特色指标”是根据各类学生发展重点确定的评价指标体系。

高职升学群体重点考察“高职认知度”（政策、院校、价值认同），“技能学习倾向”（兴趣、参与、主动），“心理韧性水平”（受挫、调适、坚持），“决策规划质量”（路径明了、选择恰适），“衔接适应状态”（学业适应、生活适应、人际适应）等方面。

本科升学群体评“学科倾向与潜能”：优势学科与探究兴趣；“专业探索深度”：了解程度、匹配度；“学术竞争力”：成绩稳定情况、竞赛获奖情况；“综合素质发展”：实践活动、参与领导、创新活力等。

4.2 数据驱动的个性化反馈与教育优化

系统生成三类智能化报告。

(1) 学生端“生涯发展仪表盘”：采用可视化图表的形式，呈现个人各项指标得分、历史变化情况及本人在同龄人中的水平排序情况等，并给出个性化的建议和发展资源（如：“建议你参加下周的智能制造体验工作坊”）。

(2) 教师端“分类辅导建议表”：根据每位学生的近况，制定并下发近期重点辅导内容、有针对性的干预策略（如：认知重构对话、技能培训、与家长谈话要点等）和需求协助资源清单。

(3) 在管理端的“群体发展分析与资源报告”里面可以看到校级上各个层次学生的综合发展情况、各个课程的实施效果以及资源的运用效率，从而做出对师资培训、课程改造、资源配置等方面的决策。

5 结论

面对多元化发展的时代背景与日益个性化的个人发展需求，高中生涯教育已不再符合“千人一面”的常规模式，需要转变为：以“分类引导”为起点、以“生涯衔接”为纽带、以“赋能成长”为目的，开展全程、全员化生涯教育体系建设。本文构建的“分类引导与生涯衔接”生涯教育体系，即是对上述内涵的诠释。本体系以学业成绩为切入点，以多元智能及个体潜能为基础，运用四层引导体系、贯穿三年的衔接课程模块、跨越学段的智慧化评价支持等手段，实现了从“分层筛选”到“分类培育”的转变，较好地改善了以往出现过的学业偏科或成绩较弱的学生对职业教育缺乏正确认识的问题，提升了此类学生群体的心理韧性水平及生涯决策水平，并使得他们能够在进入高职院校以后获得比较平滑的过渡及良好的适应状态。这样做对于找回自身的自信，找到自己的方向，实现有尊严的成长是有重要意义的，同时也极大地满足了学校的人才需求。该体系不仅进一步提升了高职院校生源素质与层次，更助力学生开启了更加精彩的未来。

参考文献

- [1] 钟启泉. (2020). 生涯教育的核心理念与实践路径. *教育研究*, 41(5), 4-15.

- [2] 林崇德. (2019). 心理健康教育与心理韧性培养. *北京师范大学学报(社会科学版)*, (3), 5–13.
- [3] 王扬南. (2022). 职业教育类型化发展背景下中高职衔接的困境与突破. *中国职业技术教育*, (12), 35–41.
- [4] 加德纳. (2019). *多元智能理论* (沈致隆译). 新华出版社.
- [5] 张振笋. (2021). 普通高中生涯规划教育的分层实施策略. *课程·教材·教法*, 41(7), 112–118.
- [6] 李海红. (2022). 高职升学群体心理韧性现状及干预研究. *职业技术教育*, 43(24), 65–70.
- [7] 陈向明. (2017). *质的研究方法与社会科学研究*. 教育科学出版社.
- [8] Luthar S S, Cicchetti D & Becker B. (2000). The construct of resilience: A critical evaluation and guidelines for future work. *Child Development*, 71(3), 543–562.
- [9] Savickas M L. (2013). Career construction theory and practice. *Journal of Career Development*, 40(3), 191–203.
- [10] 教育部. (2018). 普通高中生涯规划教育指导纲要(试行).
- [11] 刘献君. (2020). 个性化教育与人才培养模式改革. *高等教育研究*, 41(8), 76–83.
- [12] 王璐. (2021). 中高职衔接课程体系构建的理论与实践. *中国高教研究*, (9), 94–99.
- [13] 张海波. (2020). 心理韧性干预在青少年生涯教育中的应用. *心理发展与教育*, 36(4), 497–504.
- [14] Bandura A. (1997). *Self-efficacy: The exercise of control*. W H Freeman.
- [15] 赵敏. (2022). 普通高中中等生生涯决策困境及支持策略. *教育理论与实践*, 42(20), 36–39.

Vocational-oriented Career Planning: Differentiated Guidance and Psychological Resilience Training under the Principle of Teaching Students in Accordance with their Aptitudes in General High Schools

Yang Furong¹ Yang Jingyi²

1. Wuhan Foreign Languages School, Wuhan;

2. Jingmen Polytechnic, Jingmen

Abstract: Against the backdrop of accelerating the popularization of higher education and advancing the development of vocational education as a distinct type in China, the admission of general high school students to higher vocational colleges (HVCs) has become one of the two major student diversion channels. Statistics show that over the past three years, the enrollment of general higher vocational colleges nationwide has accounted for 53.2% of the total undergraduate and junior college enrollment, among which approximately 60% of students are from general high schools, mainly consisting of those with below-average academic performance. However, the current career planning education in middle schools exhibits structural anomie, characterized by an “emphasis on academic pursuits over vocational development” and “focus on academic stratification while neglecting educational articulation.” It fails to provide differentiated and systematic career guidance tailored to students with different academic levels, including potential candidates for HVC admission. This directly leads to students’ vague understanding and low recognition of vocational education, and even affects their college application choices and adaptability after entering higher vocational colleges. Based on this, we have established a student guidance model differentiated by academic performance and development potential (top students, high-achieving students, average students, and students with weak academic foundations) following the principle of “differentiated guidance and articulation empowerment.” Special attention is paid to learners with average or below-average academic performance and learning abilities, and a curriculum system for early career articulation between high school and higher vocational education has been designed for these students. This aims to achieve a shift from “academic stratification” to “career classification” and foster resilient growth during the transition from high school to higher education.

Key words: General high schools; Career planning education; Differentiated guidance; Admission to higher vocational colleges; Psychological resilience; Bridging courses; Evaluation system