

# 新时代普通高校高水平运动队训练质量 评价体系研究

李佳

(湖北大学 体育学院, 湖北 武汉 430062)

**摘要:** 随着我国体育强国战略的深入推进及高等教育内涵式发展的不断深化, 普通高校高水平运动队作为体教融合的关键载体与高水平体育人才培养的重要平台, 其建设质量直接关系到国家竞技体育后备力量的储备与大学生综合素质的全面提升。然而, 在新时代背景下, 诸多普通高校高水平运动队的训练工作普遍面临训练过程缺乏科学监控、训练效果评价主观化与碎片化、管理体系与训练实践脱节等现实困境, 导致训练质量难以实现持续、稳定且可量化的提升, 制约了其应有功能的充分发挥。针对这一核心问题, 本研究旨在构建一套系统、科学且适用于新时代普通高校情境的高水平运动队训练质量评价体系, 以破解当前训练质量管理中的评价难题。研究重点集中于评价模型的构建过程及其内在逻辑, 具体从两个主要方面着手: (1) 系统解构训练质量的关键影响要素, 初步构建涵盖训练条件保障、训练过程实施、训练成果产出及可持续发展能力等多个维度的评价指标池; (2) 将初步构建的体系置于具体高校运动队中进行试用与反馈, 检验其信度、效度与适用性, 进而完成体系的最终修订与完善。整个研究的核心在于搭建宏观政策要求与训练实践具体环节间的桥梁, 尝试通过理论研究, 形成既符合教育规律又遵循运动训练科学、既能反映最终成绩又能监控过程动态的综合性评价方法。

**关键词:** 新时代; 普通高校; 高水平运动队

## Research on the Training Quality Evaluation System for High-Level Sports Teams in Ordinary Universities in the New Era

LI Jia

(School of Physical Education, Hubei University, Wuhan 430062, China)

**Abstract:** With the in-depth advancement of China's strategy to build a strong sports nation and the continuous deepening of the connotative development in higher education, high-level sports teams in regular universities serve as a key vehicle for integrating sports and education and an important platform for cultivating high-level sports talents. The quality of their development directly impacts the reserve of competitive sports talent for the country and the comprehensive improvement of students' overall competencies. However, under the new era's context, many high-level sports teams in regular universities generally face practical challenges such as the lack of scientific monitoring in training processes, subjective and fragmented evaluation of training outcomes, and a disconnect between management systems and training practices, making it difficult to achieve sustained, stable, and quantifiable improvements in

training quality and hindering the full realization of their intended functions. To address this core issue, this study aims to establish a systematic, scientific, and contextually applicable evaluation system for the training quality of high-level sports teams in regular universities under the new era, thereby resolving the current difficulties in training quality management. The research focuses primarily on the construction process and internal logic of the evaluation model, specifically addressing two key aspects: (1) Systematically deconstructing the critical influencing factors of training quality and preliminarily establishing an evaluation index pool encompassing multiple dimensions such as training condition support, implementation of training processes, training outcomes, and sustainable development capabilities; (2) Piloting the preliminary system with specific university sports teams to test its reliability, validity, and applicability, followed by final revisions and refinements to the system. The core of the entire study lies in how to connect macro-level policy requirements with the specific aspects of training practice, attempting to develop a comprehensive evaluation method through theoretical research, which not only conforms to the laws of education but also follows the science of sports training, and can not only reflect the final results but also monitor the dynamic process.

**Key words:** New era; Regular higher education institutions; High-level sports teams

## 1 实现高水平运动队高质量发展与现代化的必要性

在新时代背景下,普通高校高水平运动队建设承担着深化体教融合、培养全面发展竞技体育人才的重要任务。国家层面连续出台的政策文件,为运动队的现代化发展与质量提升指明了方向。虽然高校投入了很多资源,运动队的训练质量与管理效果仍然面临难题。传统评价方法过分看重比赛成绩等少数结果性指标,很难科学体现训练过程的系统性,如运动员的综合发展水平。这种评价方式的不足,直接限制了运动队提高竞技水平与持续发展能力。当前,普通高校高水平运动队建设相关研究,主要关注教练员教学效果和队伍整体表现及比赛成绩等。中外管理方法差异也常被讨论,虽然这些方面研究较多,但训练过程本身却像置于“黑箱”中,很少深入探究其质量构成与评价方法。训练作为连接教练员能力与队伍成绩的关键环节,其质量优劣直接影响运动员水平的提升和队伍的长远发展。针对训练质量的系统性评价研究,目前仍属空白领域,

核心问题在于构建科学、系统且适用于普通高校高水平运动队的训练质量评价体系。

## 2 高校高水平运动队评价的研究现状

### 2.1 单一项目评价体系的研究进展

高校高水平运动队建设过程中,单一运动项目的训练质量评价研究逐渐细化。学者们摒弃通用框架,转而深入探索项目内在规律,目标是建立更具操作性与指导性的专项评价工具。这类研究围绕项目的技术战术特点、体能需求比赛规则展开,将抽象质量概念转化为可量化标准,如技能主导类隔网对抗性项目,重点构建以运动员技术战术执行效率、心理稳定程度、教练员临场指挥能力等为核心内容的评价体系,

设计评价指标时,普遍采用德尔菲法、层次分析法等方法,整合专家意见确定指标的权重,确保整个体系科学性、可靠性与权威性。如表1所示,列出了单一项目评价体系研究中经常出现的核心指标维度和侧重点。

表1 运动项目分类及核心评价维度对照表

评价维度	技能主导类表现难美性项目(如体操)	技能主导类隔网对抗性项目(如乒乓球)	体能主导类项目(如田径)
技术质量	动作难度、完成稳定性、艺术表现力	发球/接发球质量、线路变化、技术衔接	技术动作的经济性、规范性
战术质量	成套动作编排的合理性	战术执行成功率、临场应变能力	比赛节奏与体力分配策略
体能支撑	专项力量、柔韧素质	移动速度、反应时间、耐力	最大力量、速度、耐力水平
心智能力	专注度、抗压能力	比赛解读能力、意志品质	目标设定、竞赛焦虑调控
教练员指导	训练计划的针对性	临场指挥的有效性	周期训练安排的科学性

现有研究虽取得一定进展,但仍存在局限。多数评价体系还是过于看重运动员的最后成绩,对训练中动态

调整和反馈、队伍氛围等隐性因素关心不够。这种只看结果的方式,难以完整展示训练各环节互相作用机制及

队伍的长期发展潜力。未来研究需要在训练过程和长效发展方面深耕,让评价体系既能说明现在情况,更能帮助训练方法不断优化。

## 2.2 跨项目评价研究的现存缺口

高校高水平运动队评价研究普遍聚焦特定项目,如足球、篮球、排球、乒乓球、跆拳道等专项的成绩管理或教练员水平评价。这种深入分析项目特点的做法虽然细致,但会导致各评价体系缺乏可比性与通用性,难以全面衡量高水平运动队的整体建设质量。不同项目的建设成效无法用统一标准衡量,其评价结果在高校体育资源统筹配置与政策制定中的参考价值也因此受限。

现有评价方式未能充分响应“体教融合”战略对全面人才培养的要求。多数评价体系偏重竞赛名次和训练水平等显性指标,运动员文化学习效果、综合能力发展和职业规划指导等成长维度相对被忽视。平衡计分卡或WSR系统方法论等工具尝试扩大评价范围,但竞技体育发展规律与高等教育育人目标的协调问题,仍未得到系统性解决。指标设计与权重分配中,如何实现“学、训、赛、业”的统一,尚存在理论与实践层面的难题。

当前评价体系缺乏动态性与发展性,多数研究采用固定模型评估单一时间节点的建设现状,对运动队长远潜力、发展能力及环境适应性的观察引导不足。关于评价体系如何融入持续改进机制,形成“评价—反馈—改进”循环管理模式,推动运动队训练质量提升的研究仍显薄弱。特别需要超越项目差异、契合体教融合内涵且具备动态发展视角的通用训练质量评价框架。

## 2.3 评价体系理论基础的应用分析

### 1) 平衡计分卡理论的应用梳理

平衡计分卡作为战略管理工具,将组织战略转化为可操作的绩效指标。其多角度的评价方法,为高校高水平运动队的综合评价奠定了基础。不仅突破传统仅关注比赛成绩的局限,而且强调从资源、学校声誉、内部管理、未来发展四个维度进行平衡考量,追求长远发展目标。在高校体育管理领域,平衡计分卡理论被创新性地应用于运动队评价研究,资源维度对应条件保障,学校声誉维度体现社会影响,内部管理维度聚焦运动队运作,未来发展维度关注运动员与教练员的发展潜力。周志勇通过对上海市高校篮球高水平运动队的研究,构建了包含条件保障、学校影响、运动队管理、未来发展四方面的绩效评价体系,证实平衡计分卡理论评估高校办队效果兼具实效性与科学性。胡顺茗建立的普通高校高水平运动队通用绩效评价体系,同样以平衡计分

卡为核心理论支撑,设立学校影响、过程管理、条件保障、未来发展四个主指标。不同项目评价结果,验证了该理论具有广泛的适用性。这些实践表明,该理论能够整合训练比赛、人才培养、资源支持与社会效益的多重目标。在构建训练质量评价体系时,既关注竞赛结果的产出,又重视队伍的长期发展潜力与综合育人功能,为相关研究提供了重要的理论视角与框架支撑。

### 2) WSR系统方法论的实践总结

WSR系统方法论通过整合物理(W)、事理(S)与人理(R)三个维度,构建了全面的分析工具,为高校高水平运动队训练质量评价提供了整体性的理论框架。这一框架不但要求评价体系超越单纯的运动成绩或硬件设施等物理层面的考量,还需要深入到训练过程的事理逻辑,以及参与者行为动机的人理层面。在高校高水平运动队这一特定环境中,物理维度涵盖了训练设施、经费保障及运动员身体条件等实际要素;事理维度则指向训练计划的科学性、组织管理的规范性及竞赛安排的系统性等运行规则;人理维度关注教练员的执教理念、运动员的学习动力、队伍文化建设及各方利益需求的协调等主观互动因素。这种多维整合的视角,能够有效克服传统评价中重硬件、轻软件及重结果、轻过程的局限性,促使评价活动从单一的绩效考评,转向对训练系统整体效能的诊断与优化。

已有研究在WSR方法论的体育领域应用中,体现出系统性与操作性两个目标。有研究构建的竞赛成绩积分评价体系,虽然没有直接引用WSR术语,但其通过赛事分级、权重赋值与积分计算等方式,综合反映了竞技表现的努力程度,这与事理层面对流程规范性与合理性的目标不谋而合。该类研究采用德尔菲法确立赛事分类与权重,并形成统一的积分计算公式,试图将复杂的竞赛成果转化为可测量的系统指标。而相关比较研究凸显了人理因素的关键作用,如教练员的选拔培养理念、运动员的学业与职业发展关怀等,都被视为影响训练质量可持续性的深层人理要素。这些实践研究表明,有效的训练质量评价体系,必须能够贯通物理条件的支撑作用、事理规则的组织效能,以及人理互动的主体活力。

WSR方法论的应用经验提示高校高水平运动队训练质量评价体系的构建,需要警惕评价指标的碎片化与机械叠加。真正的系统性评价,应当深入探究物理、事理、人理三个维度之间的动态关联与协同机制,如先进的训练设备(物理)如果缺乏科学的训练计划(事理)和运动员的内心认可(人理),其效能将会大打折扣。因此,

WSR 系统方法论的价值,不但提供了指标框架,更传递一种强调关联、互动与整体性的系统思维方式,引导评价工作从对孤立要素的考核,走向对训练系统整体运行逻辑的深刻理解。

## 2.4 核心研究方法的应用脉络

### 1) 德尔菲法与层次分析法的组合应用

高校高水平运动队评价体系研究中,德尔菲法和层次分析法组合应用成了主流方法。这一组合不仅融合了定性分析和定量计算的双重优势,而且能克服单一方法不够客观或结构缺陷问题。其典型流程,从多轮德尔菲法专家咨询开始,逐步凝聚共识初步筛选评价指标,确保指标反映高校高水平运动队建设的实际情况。例如,在构建运动队绩效评价体系或教练员执教能力评价体系时,专家意见对于厘清教学训练效果、职业素养等重要方面特别关键。研究然后转到层次分析法阶段,将德尔菲法确定的指标分出层次,构建判断矩阵,计算各层级指标相对重要程度,将专家的定性判断变成精确的数字依据。多项实践显示,这个组合保证指标体系既有牢固的专家认可度,又有明确的权重结构。相关研究问题常常集中在篮球和足球运动队管理或者绩效评价体系构建上。研究者通过这个路径,确定物理方面、事情方面、人的方面或条件保障、运动队管理等方面的重要性顺序,为资源分配管理决策提供数据支撑。为了确保层次分析法得到权重的科学性,通常需要进行一致性检验,只有通过检验的权重结果,才能保证最终评价模型具备严谨的逻辑能。德尔菲法和层次分析法的配合使用,为高校高水平运动队训练质量这类复杂系统评价研究,提供了一套从意见统一到权重分配的标准化、可验证的研究路径。

### 2) 模糊综合评价法的验证效果分析

高校高水平运动队训练质量评价涉及多因素的模糊性问题。模糊综合评价法通过建立隶属关系函数,将定性评价转化为定量分析,解决了指标难以精确量化的问题,为综合评价提供数学依据。研究者普遍认为,训练质量受多种模糊因素影响,该方法能够整合复杂信息形成综合性评判结果。在教练员执教能力评价体系的构建中,该方法可有效处理指标权重与评价者主观判断间的模糊关系,使评价结果更具客观性和说服力。

该方法的应用效果,体现在评价结果的整体性和合理性两个方面。研究表明,将其应用于高水平运动队的绩效评价时,能够全面反映运动队在条件保障、过程管理、学习成长等多维度的综合表现。计算得出的综合评价价值,不仅能判定运动队整体建设绩效等级,还能识别管理工

作中的薄弱环节,如招生管理不善或教练员科研能力不足,为管理策略改进提供精准方向。这种从定性描述到定量分析的集成研究方法,使评价结论更具可信度和实用价值。

模糊综合评价法相比单一评价方法,具有更强的适应性,因为它能够容纳评价过程中的不确定性,允许评价者在指标权重设定和等级评判中存在一定的模糊判断,更符合高校高水平运动队训练管理的复杂决策情境。实际应用反馈显示,该方法构建的评价体系操作性强,能够为高校高水平运动队的质量监控和持续改进,提供有效的管理工具<sup>[1]</sup>,其验证效果不仅体现在数学模型的严谨性上,更在于对现实管理问题的解释力和指导性,推动评价工作从经验判断向科学决策转变。

## 3 体教融合导向下的评价逻辑

### 3.1 政策核心要求与评价适配性

在构建高校高水平运动队训练质量评价体系时,深入理解体教融合政策要求是首要任务,保证评价体系完全符合《关于深化体教融合 促进青少年健康发展意见》明确提出的学训协同要求。高水平运动队建设的目标,应成为评价的关键指标<sup>[2]</sup>。评价不能仅关注比赛成绩,必须将运动员的全面成长放在核心位置,实现从单一竞赛导向到育人与竞技双目标的转变。政策文件强调高水平运动队的关键作用,因此评价体系需要具备整体性功能,以衡量运动队的建设成效,具体考查其在促进体育与教育深度融合及发挥全面育人功能等方面的实际效果。

评价体系的适配性,体现在对政策目标的分解与回应上。关注训练过程的科学性和系统性,确保其服务于运动员水平的提高,这符合强化高校体育对国家竞技体育贡献的政策出发点<sup>[4]</sup>。评价工作需有效识别并解决长期存在的学训冲突问题<sup>[2]</sup>,将运动员的文化学习进展纳入考查范围,避免因过度训练影响其学业发展。政策还包含对运动队持续发展能力的要求,评价逻辑应延伸至管理效能、资源分配及运动员的长远发展,如毕业生的就业情况<sup>[6]</sup>。适配性强的评价体系,能动态反映运动队在学训、练、赛、业等多方面的协同发展状态<sup>[2]</sup>,确保其建设方向与国家体教融合的战略导向保持一致。

### 3.2 跨项目评价的核心原则确立

高水平运动队训练质量评价体系需要突破传统单一运动项目的限制,并建立跨项目评价的核心原则。这一原则的基础,是承认不同运动项目在训练规律、竞技表现形式和教育目标上虽有区别,但作为高校教育重要组

成部分的高水平运动队，必然遵循某些共通且可衡量的教育规律与竞技规律。构建跨项目评价原则的目的，是剥离项目的特殊性，并提炼能普遍适用于篮球、田径、乒乓球等不同队伍的核心评价维度，从而实现对整体训练质量的横向比较和宏观管理。

评价体系需要服务于体教融合的总目标，即培养全面发展的高素质体育人才，是跨项目评价首要原则<sup>[5]</sup>。这意味着评价工作不能只关注比赛名次或运动成绩等短期竞技结果，而必须将学生运动员的文化学习、品德培养、职业生涯发展等教育效果，纳入核心观测点。这种评价标准的一致性，能让不同项目的运动队在校内资源分配、政策支持和发展评估中获得统一价值标准，并引导训练工作回归教育的本质。

为实现评价结果的可比性，需建立在共性指标的基础上。这些指标应超越具体的技术、战术层面，深入到训练过程科学性、管理高效性及建设成果综合性等维度。例如，训练计划系统性、训练负荷监控准确性、教练员指导科学性、运动员学业保持率及团队文化建设等，都能作为跨项目评价的共性指标<sup>[7]</sup>。通过对这些反映训练质量本质维度的标准化测量，管理者能够跨越项目障碍，识别各运动队训练工作的优势与

不足。

跨项目评价必须坚持动态发展原则。高校高水平运动队的建设属于持续发展的过程，评价体系要有足够灵活性和前瞻性，以适应内外部环境变化，如招生政策调整、竞赛体系改革或体育科技发展等<sup>[5]</sup>。评价不该是僵化的年终考核，而应融入训练管理的日常工作，通过持续反馈，推动各项目运动队不断改进训练实践，最终共同提升高校竞技体育的整体质量和持续发展能力。

### 3.3 多维理论整合模型的构建

#### 1) 跨理论维度融合路径的设计

训练评价新方法突破传统评价单一角度的局限，它将多个能互相补充的框架组合起来，建立一个完整模型，动态反映大学高水平运动队训练质量的复杂情况。这个设计主要目标是找到不同理论角度之间的关键衔接点，形成一条完整的评价思路链条。该模型不但借助平衡计分卡的战略想法，让训练质量评价不再只关注最终结果，而是扩展到保障条件、内部工作流程、实际效果及未来发展能力多个方面，还引入物理—事理—人理系统方法论，深入认识训练系统中客观资源、管理流程和人员因素三者的相互作用机制（如表2所示）。

表2 体育领域（物理/人理/事理）评价指标体系关系表

评价维度	核心要素	关键指标	逻辑关系
保障条件（物理）	客观资源（场地器材/经费配给）	资源达标率/更新频率	管理达标率/更新监控
人员发展（人理）	运动员/教练员成长	技能达标率/满意度	计划完成度/问题解决时效
管理配备（事理）	管理人员素养/管理能力	满意度调查	资源协调能力

理论的融合过程绝不是简单地将指标堆在一起，更强调不同角度之间逻辑上的关系和配合效果。例如，保障条件属于物理维度的内容，是训练活动实施的基础；训练过程的有效性，被证明直接影响运动员与教练员成长发展。这三方面共同决定了比赛成绩和人才培养成果等综合表现。这种融合路径设计，一定要兼顾学习、训练、比赛、就业的内在要求，将运动员的学业进步、赛场表现和未来工作都纳入评价范围，保证训练质量评价符合高校育人的根本任务。通过不同维度的有机结合，评价体系能超越只追求短期比赛成绩的局限，开始考虑运动队的整体建设质量和长远发展能力。

#### 2) 评价指标体系构建的逻辑

构建评价指标体系的逻辑，在于将抽象的理论模型转化为可操作的具体实践。其核心任务是将不同理论模型中的关键要素，转变为可观察、可测量、可比较的量

化指标。这一过程并非简单的要素组合，而是基于目标导向与结构功能适配的原则，旨在建立一套全面、科学且能动态反映训练质量本质的评价工具<sup>[6]</sup>。该体系要求所有指标必须紧扣提升训练质量这一核心目标，同时兼具高水平运动队育人与参赛的双重职能，确保评价方向的准确性。指标体系还要覆盖训练投入、过程、结果及未来发展等多个维度，形成有机的整体，而非零散条目的简单叠加。

层次化结构是评价体系构建的另一关键要素。通常采用多级指标框架，将抽象的一级维度逐步分解为具备可操作性的三级或四级指标。这种树状架构既能把握宏观方向，又能聚焦微观细节。例如，在评估教练员执教能力时，一级指标可包含职业素养、教学能力、临场指挥能力等大类，然后细化为专业知识储备、训练方案制定水平、比赛应变能力等具体行为指标<sup>[3]</sup>。每一层级指标需具备明确的定义与独立的评估价值，同时保持上下

层级间的逻辑关联性。

科学性与实用性的平衡,同样是体系构建需重要考量的内容。科学性要求指标具备理论依据或实证支持,能精准捕捉训练质量的关键特征;实用性则强调数据可获取、方法可操作、标准可量化,避免因追求过度理想化设计而导致实施困难。通常需通过文献分析、专家研讨、德尔菲法等多轮论证手段,筛选优化指标<sup>[4]</sup>,最终形成兼具理论深度与实践价值的评价体系,为高校高水平运动队训练质量的诊断、反馈与提升提供有效依据。

#### 4 结语

本文聚焦新时代体教融合背景下,普通高校高水平运动队训练质量评价的难题。针对当前评价工作重比赛成绩、轻过程动态监控,缺乏统一科学评价体系的现状,开展系统性研究。研究首先分析单一项目评价体系的进展与局限,以及跨项目评价缺乏通用性、忽视育人维度等缺口,同时梳理了平衡计分卡、WSR系统方法论等理论基础,以及德尔菲法、层次分析法、模糊综合评价法等核心研究方法的应用脉络。在此基础上,本研究以体教融合政策为导向,确立跨项目评价的育人核心、共性可比、动态发展原则,通过整合多理论维度设计融合路径,构建层次分明、具备可操作性的评价指标体系。该体系涵盖训练条件、过程、成果及可持续发展等维度,旨在突破经验主义的评价模式,为高校提供客观、统一

的训练质量测量工具,推动训练管理的科学化、标准化进程,助力体教融合战略的深化实施与运动队的高质量发展。

#### 参考文献

- [1] 胡顺茗. 普通高校高水平运动队绩效评价体系的构建与应用[D]. 广州: 华南理工大学, 2016.
- [2] 徐瑾. 山东省高校高水平运动队“学训赛业”四位一体发展路径研究[D]. 曲阜: 曲阜师范大学, 2023.
- [3] 董珂. 我国高等学校高水平跆拳道运动队教练员执教能力评价体系构建及应用[D]. 新乡: 河南师范大学, 2020.
- [4] 薛勇. 我国普通高校高水平运动队竞赛成绩排名积分累计评价体系的构建[D]. 北京: 首都体育学院, 2020.
- [5] 付颖. 春田学院和北京师范大学高水平运动队管理比较研究[D]. 株洲: 湖南工业大学, 2019.
- [6] 马兆明. 我国普通高校高水平运动队绩效评价指标体系构建[J]. 四川体育科学, 2016, 35(5): 111-117.
- [7] 张琨. 高校高水平运动队乒乓球教练员临场指挥能力评价指标体系构建研究[D]. 武汉: 武汉体育学院, 2025.