

北京市高校学生性素养调查

石磊 曹钰榕 李懿轩 吕奕凝 张启航 陈绍煊

北京工业大学耿丹学院，北京

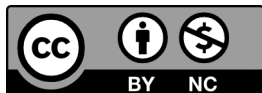
摘要 | 目的：了解北京市部分高校学生性知识、性态度和性行为现状，为高校性教育提供数据支持。方法：采用自编问卷和简易性态度量表（BSAS），对北京市448名本专科大学生进行问卷调查。结果：北京市部分高校学生生殖健康知识和性传播疾病（STDs）掌握整体不足，知识结构不平衡；性态度整体中等偏保守，其中女性、高年级、城市生源、双亲抚养的学生性态度更保守（ $p < 0.05$ ）；首次性行为低龄化、性取向多元化，性对象复杂化及安全性行为意识薄弱，31.5%的学生有过性行为，仅15.2%的学生首次性行为使用安全套，农村学生、单亲抚养学生性行为发生率相对较高（ $p < 0.05$ ）；性知识、性态度与性行为脱节，存在“知一行”不一致的现象。结论：北京市部分高校大学生性素养存在明显不足，高校应加强实施针对性的性教育对策，提高学生性健康水平。

关键词 | 大学生；性知识；性态度；性行为；性教育；北京市

Copyright © 2026 by author (s) and SciScan Publishing Limited

This article is licensed under a [Creative Commons Attribution-NonCommercial 4.0 International License](https://creativecommons.org/licenses/by-nc/4.0/).

<https://creativecommons.org/licenses/by-nc/4.0/>



1 引言

随着社会开放程度的提升与信息传播的便捷化，大学生作为社会中最具活力的青年群体，其性健康状况不仅关乎个体身心发展，更与社会公共卫生安全乃至社会和谐稳定密切相关。然而，当前大学生性健康领域仍存在诸多亟待解决的问题。我国部分地区大学生生殖健康知识调查的结果显示，大学生对性传播疾病（STDs）知识、避孕知识知晓率低且存在认知模糊，对重点预防STDs和乙类传染病知识，知晓率不足10%^[1, 2]。有研究还发现，大学生性行为安全意识薄弱，安全套使用率低于50%，婚前性行为发生率呈上升趋势，依然有高达90%的大学生认为自己需要生殖健康知识^[3, 4]。大学生性教育需求与其性知识储备、性安全意识存在脱节现象。

现有研究虽已关注大学生性健康问题，但仍存在明

显局限：一方面，多数研究聚焦单一维度，如性态度或性行为，缺乏对性知识、性态度、性行为三者交互关系的系统探讨；另一方面，对人口学变量的分析多集中于性别、年级等基础维度，对童年居住地、主要抚养人类型、家庭经济状况等深层因素的影响挖掘不足^[5, 7-9]。北京市作为我国高等教育的核心区域之一，大学生群体集中且具有一定代表性，其性素养状况能够在一定程度上反映我国高校学生的整体水平。

本研究以北京市高校大学生为研究对象，旨在通过实证调查解决以下核心问题：（1）系统梳理当前大学生性知识掌握程度、性态度特征及性行为现状，揭示三者间的内在关联；（2）深入分析性别、民族、就读院校、年级、家庭环境等人口学变量对性知识、性态度及性行为的差异化影响，尤其关注既往研究中被忽视的关键因素，如主要抚养人类型、童年城乡居住地差异等；

通讯作者：石磊（1986-），女，汉族，北京工业大学耿丹学院，讲师，硕士研究生，研究方向：发展与教育心理学。

文章引用：石磊，曹钰榕，李懿轩，等. 北京市高校学生性素养调查 [J]. 教育研讨, 2026, 8 (1): 45-52.

<https://doi.org/10.35534/es.0801010>

(3) 为高校制定分层、精准的性教育策略提供实证依据, 助力提升大学生性健康意识与自我保护能力。

2 研究对象

本研究选取北京市454名大学生和研究生作为调查对象, 参与方式为自愿参与。剔除无效数据后, 最终回收有效问卷为448份, 有效回收率98%。对性别、年龄、民族、就读院校和就读专业等人口学信息展开调查后发现, 女性比例为56.61%, 男性比例为43.39%, 女性占比略高于男性; 年龄分为18岁、19岁、20岁、21岁、22岁及23~30岁区间, 其中19岁最多(占23.7%); 民族分为汉族和少数民族, 汉族占比最多(占89.87%); 就读院校分为本科和专科, 其中本科占比最多(占93.17%); 就读专业分为文科和理科, 两者占比相近, 分别为23%和25%。

从成长背景来看, 童年居住地为城市的学生319人(71.2%), 农村学生129人(28.8%); 家庭经济状况处于当地平均水平的268人(59.8%), 高于平均水平的134人(29.9%), 低于平均水平的46人(10.3%); 主要抚养人类型为双亲的304人(67.9%), 单亲抚养的100人(22.3%), 其他主要抚养人类型的44人(9.8%); 父亲受教育程度为本科及以上的299人(66.7%), 母亲受教育程度为本科及以上的314人(70.1%), 可见调查对象父母整体受教育水平较高。

3 工具

3.1 问卷

3.1.1 自编问卷

本问卷基于中国青少年生殖健康认知问卷、中国青少年性与生殖健康KAP问卷(知识—态度—行为)、中国计划生育协会·全国大学生性与生殖健康调查(2019—2020)等相关问卷内容整合编制而成。问卷包含6个模块, 分别是个人基本信息、生殖健康知识、性传播疾病知识、性行为、性取向、安全套使用等内容, 每个模块对应的题目数量为11题、9题、13题、5题、13题和23题, 共74题。

3.1.2 简易性态度量表(The Brief Sexual Attitudes Scale, BSAS)

该量表由Clyde Hendrick等人编制, 由23个条目构成, 包括4个维度: 开放性(10条)、节育(3条)、交流性(5条)和工具性(5条)。量表采用李克特5级评分法(评分标准: 1=非常同意, 2=比较同意, 3=不同意也不反对, 4=比较不同意, 5=非常不同意), 总分在23~115分之间, 得分越高表示性态度越保守。该量表已被翻译成多种语言, 应用于多个国家, 量表内部一致性系数Cronbach's α 在0.71~0.93之间, 量表拟合效度指标介于0.92~0.99。

3.2 统计分析

运用SPSS 27.0软件对数据进行统计分析, 主要采用描述性分析、单因素分析。 $p < 0.05$ 表示差异有统计学意义。

4 结果

4.1 性知识知晓率

4.1.1 生殖健康与性传播疾病知识

生殖健康知识包含女性月经、人工流产、宫颈癌、男性遗精等13个问题。数据表明, 高校学生对生殖健康相关知识的知晓程度不均衡。女性排卵期易怀孕(49.4%)、HPV疫苗预防宫颈癌(54.5%)、安全套安全效用(61.8%)知晓率较高。在一些关键问题上的知晓率低甚至出现错误认知, 如21.6%的学生知道早期人流后再孕时间, 56.5%的学生不知道; 关于“体外排精的避孕方式安全有效”, 19.9%的学生认知错误, 26.5%的学生表示不知道; 对于“在射精前戴上安全套可以有效避孕”这一表述, 36.9%的学生回答正确, 41.9%的学生回答错误。

STDs知识涉及STDs定义、传播途径、症状表现、预防措施和艾滋病检测方法等内容。结果显示, 在STDs定义方面, 仅1.6%的学生能完全正确回答, 16.3%的学生表示不知道; 在传播途径方面, 0.9%的学生回答完全正确, 42.2%的学生不知道; 仅0.9%能完全正确描述预防措施, 42.2%不知道; 在预防措施方面, 0.9%的学生回答完全正确, 66.7%的学生表示不知道。由此可见, 大学生对STDs知识的整体认知不足。

4.1.2 性知识的人口学差异

性知识的人口学差异分析结果如表1所示。性别方面, 女性得分(14.3 ± 6.1)高于男性(13.0 ± 5.6), 差异具有统计学意义($t = -2.37, p = 0.020$), 表明女性在性知识掌握上略优于男性。就读院校方面, 本科学生得分(13.9 ± 5.9)高于专科学生(11.6 ± 6.0), 差异具有统计学意义($t = 2.03, p = 0.040$), 反映出本科院校学生性知识水平相对较高。民族、年级、就读专业、童年居住地、家庭经济状况、主要抚养人类型及父母受教育程度等因素, 对性知识得分的影响均无统计学意义($p > 0.05$)。

表1 性知识的人口学差异分析

Table 1 An analysis of demographic differences in sexual knowledge

人口学项目	类别	人数(人)	得分($M \pm SD$)	t/F	p
性别	男	192	13.0 ± 5.6	-2.37	0.020
	女	256	14.3 ± 6.1		
就读院校	本科	418	13.9 ± 5.9	2.03	0.040
	专科	30	11.6 ± 6.0		

4.2 性态度特征

4.2.1 性态度的总体分析

性态度由四个维度构成，分别是开放性、交流性、工具性和节育。数据结果显示，性态度总体得分为 2.86 ± 0.79 （低于中值3），说明北京市高校学生的性态度整体呈中等偏保守倾向。

开放性是个体对“非承诺性性关系”的接受程度，如随意性行为、多性伴侣关系、一夜情等“开放性性关系”的态度倾向。该维度的得分越低，表明对开放性性关系的接受度越高；得分越高，则态度越保守。从数据结果来看，开放性维度的平均值和标准差为 3.10 ± 0.89 ，说明北京市高校学生开放性中等。从性态度观点的频数分布看，如“我想拥有多个性伴侣”，61.2%的学生表示不同意；“一夜情（性）有时是很享受的”这一表述，27.7%表示同意，47.3%表示不同意。可以看出，大学生的性开放性程度不高，对一夜情和多性伴侣的行为倾向持否定态度。

交流性指个体对“性行为中情感联结与亲密交流”的重视程度，衡量个体是否将性视为情感交流的形式，而非单纯的生理行为。该维度得分越低，则个体对性的情感交流属性认可度越高。数据显示，交流性维度的平均值是 3.07 ± 0.10 。频数分布显示，“性处在最佳状态时仿佛是两个灵魂的融合”这一表述，61.4%的学生表示同意。这说明大学生将性视为情感交流性属性较高，认为性是爱情的重要组成部分。

工具性是评估个体对“性行为生理属性与自我愉悦”的态度，核心关注个体是否将性视为“满足个人生理需求的工具”，而非情感联结的载体。该维度得分越低，表明越倾向于将性视为满足生理需求的工具。工具性维度的平均分为 2.13 ± 0.89 。从观点分布来看，有46.6%的学生同意“性可以只是作为一种比较好的生理能量释放（方式）而存在”；49.3%的学生认为“性跟人吃东西一样主要是一种身体功能”。可以看出，大学生也理解性具备满足生理需求的工具属性。

节育聚焦个体对“性行为中避孕责任”的认知与态

度，评估个体是否将避孕视为负责任性行为的必要组成部分，以及对男女双方共同承担避孕责任的认同度。该维度得分越高，说明个体对避孕的责任意识越薄弱。节育维度的平均值是 2.60 ± 0.94 。77.9%的学生认同“避孕是负责任的性行为的一部分”。75.2%同意“男性应分担避孕责任”，这不仅反映出大学生对避孕责任意识较强，也认同避孕是男女双方的共同责任。

4.2.2 性态度的人口学差异

性态度的人口学差异分析结果如表2所示。性别方面，女性开放性维度得分（ 3.2 ± 0.9 ）高于男性（ 3.0 ± 0.9 ），差异具有统计学意义（ $t=-2.13$ ， $p=0.030$ ），说明女性在性态度的开放性上更保守。就读院校方面，本科学生在性态度总分（ 2.9 ± 0.8 ）、开放性（ 3.1 ± 0.9 ）、交流性（ 2.6 ± 1.0 ）、工具性（ 3.1 ± 1.0 ）和节育（ 2.2 ± 0.9 ）维度的得分均高于专科学生，差异具有统计学意义（ $p<0.05$ ），表明专科学生在性态度相对更开放，性的责任意识也更强。就读年级方面，性态度保守程度由高到低依次为：研究生及以上（ 3.3 ± 0.9 ）、大一（ 2.9 ± 0.7 ）、大二（ 2.8 ± 0.8 ）、大三（ 2.6 ± 0.8 ）、大四（ 2.3 ± 0.7 ），呈现出随年级升高保守程度递增的趋势。生源地方面，农村学生在工具性维度上的得分（ 2.8 ± 1.1 ）低于城市学生（ 3.2 ± 0.9 ）差异具有统计学意义（ $p<0.001$ ），农村学生更倾向于将性视为情感交流的方式。家庭经济状况方面，经济状况居于平均水平地区的大学生（ 2.9 ± 0.7 ）比高于平均水平（ 2.8 ± 0.9 ）和低于平均水平（ 2.7 ± 0.7 ）在开放性得分较高，表明经济状况影响大学生对性开放性的接受程度。主要抚养人类型方面，双亲抚养学生在开放性（ 3.2 ± 0.8 ）和工具性（ 3.2 ± 0.9 ）维度得分高于单亲抚养学生，差异具有统计学意义（ $p<0.001$ ）；单亲抚养学生在节育维度得分（ 2.4 ± 1.1 ）高于双亲抚养学生（ 2.0 ± 0.8 ），差异具有统计学意义（ $p<0.001$ ），反映出主要抚养人类型对学生性态度存在显著影响。综上所述，性态度及其4个维度在父母受教育程度、性别、就读专业等人口学方面，不存在显著差异。

表2 性态度的人口学差异分析

Table 2 An analysis of demographic differences in sexual attitudes

		性态度总分 ($M \pm SD$)	开放性 ($M \pm SD$)	交流性 ($M \pm SD$)	工具性 ($M \pm SD$)	节育 ($M \pm SD$)
性别	男 ($N=192$)	2.8 ± 0.8	3.0 ± 0.9	2.5 ± 1.0	3.1 ± 1.0	2.2 ± 1.0
	女 ($N=256$)	2.9 ± 0.8	3.2 ± 0.9	2.7 ± 0.9	3.1 ± 1.0	2.1 ± 0.9
	<i>t</i>	-1.31	-2.13	-1.14	-0.46	1.49
	<i>p</i>	0.190	0.030	0.260	0.640	0.137
就读院校	本科 ($N=418$)	2.9 ± 0.8	3.1 ± 0.9	2.6 ± 1.0	3.1 ± 1.0	2.2 ± 0.9
	专科 ($N=30$)	2.4 ± 0.7	2.7 ± 0.9	2.2 ± 0.7	2.6 ± 1.1	1.8 ± 0.6
	<i>t</i>	3.07	2.85	2.59	2.52	2.23
	<i>p</i>	0.002	0.005	0.010	0.010	0.030

续表

	性态度总分 ($M \pm SD$)	开放性 ($M \pm SD$)	交流性 ($M \pm SD$)	工具性 ($M \pm SD$)	节俭 ($M \pm SD$)	
年级	大一 ($N=173$)	2.9 ± 0.7	3.2 ± 0.8	2.6 ± 0.9	3.1 ± 0.9	2.1 ± 0.8
	大二 ($N=115$)	2.8 ± 0.8	3.0 ± 0.9	2.5 ± 0.9	3.1 ± 1.0	2.0 ± 0.7
	大三 ($N=48$)	2.6 ± 0.8	2.8 ± 0.9	2.5 ± 0.9	2.7 ± 0.9	2.0 ± 0.6
	大四 ($N=36$)	2.3 ± 0.7	2.5 ± 0.9	2.1 ± 0.8	2.3 ± 0.9	2.2 ± 0.8
	研究生及以上 ($N=76$)	3.3 ± 0.9	3.5 ± 0.8	3.0 ± 1.1	3.6 ± 0.9	2.5 ± 1.3
	<i>t</i>	11.97	12.15	6.39	12.49	4.26
	<i>p</i>	<0.001	<0.001	<0.001	<0.001	0.002
童年居住地	城市 ($N=319$)	2.9 ± 0.7	3.2 ± 1.0	2.6 ± 0.9	3.2 ± 0.9	2.1 ± 0.8
	农村 ($N=129$)	2.7 ± 0.9	2.9 ± 1.0	2.6 ± 1.0	2.8 ± 1.1	2.2 ± 1.0
	<i>t</i>	2.01	2.52	0.66	3.58	-1.56
	<i>p</i>	0.050	0.010	0.510	<0.001	0.120
家庭经济状况处于当地水平	高于平均水平 ($N=134$)	2.8 ± 0.9	2.9 ± 1.0	2.6 ± 1.1	3.0 ± 1.1	2.3 ± 1.0
	居于平均水平 ($N=268$)	2.9 ± 0.7	3.2 ± 0.8	2.6 ± 0.9	3.2 ± 0.9	2.1 ± 0.8
	低于平均水平 ($N=46$)	2.7 ± 0.7	2.8 ± 0.9	2.5 ± 0.8	2.9 ± 0.9	2.2 ± 0.8
	<i>t</i>	2.90	7.37	0.30	2.86	2.13
	<i>p</i>	0.060	<0.001	0.740	0.060	0.120
主要抚养人类型	双亲抚养 ($N=304$)	2.9 ± 0.7	3.2 ± 0.8	2.6 ± 0.9	3.2 ± 0.9	2.0 ± 0.8
	单亲抚养 ($N=100$)	2.6 ± 0.9	2.7 ± 1.0	2.5 ± 1.0	2.7 ± 1.2	2.4 ± 1.1
	其他 ($N=44$)	2.9 ± 0.9	3.1 ± 1.1	2.7 ± 1.01	3.0 ± 1.1	2.3 ± 0.9
	<i>t</i>	4.83	11.14	0.70	10.53	9.18
	<i>p</i>	0.008	<0.001	0.500	<0.001	<0.001

4.3 性行为现状

4.3.1 性行为与性取向

性取向方面, 异性恋学生306人(68.3%), 同性恋学生39人(8.7%), 双性恋学生56人(12.5%), 不清楚自己性取向的学生40人(8.9%)。这表明北京地区大学生群体以异性恋为主, 同时存在一定比例的同性恋和双性恋学生。性行为经历方面, 有过性行为经历的学生141人(31.5%), 没有的276人(61.6%), 不确定的31人(6.9%)。第一次性行为为年龄分布上, 18岁及以上的83人(18.5%), 16~18岁的41人(9.2%), 14~15岁的18人(4.0%), 11~13岁的12人(2.7%), 10岁及以下的7人(1.6%), 无性行为经历的287人(64.1%)。可见多数有性行为经历的学生首次性行为发生在18岁及以上, 但仍有部分学生首次性行为年龄过早。第一次性行为对象方面, 与男/女朋友发生的81人(18.1%), 与配偶的20人(4.5%), 与临时伴侣的22人(4.9%), 与性工作者的19人(4.2%), 与家族中的长辈的17人(3.8%), 无相关经历的287人(64.1%)。数据显示, 以恋爱对象为首次性行为对象的比例最高, 但也存在与临时伴侣、性工作者等发生首次性行为的情况。第一次性行为时使用安全套的学生68人(15.2%), 未使用的93人(20.8%), 无相关经历的287人(64.1%)。未采取避孕措施的主要原因包括对方不同意(7.8%)、双方不同意(6.9%)、不知道正确使用方法(3.6%)、没有

事前准备(2.7%)等。在性行为自愿性方面, 双方自愿发生的68人(15.2%), 对方说服的31人(6.9%), 自己说服对方的30人(6.7%), 自己强迫对方的21人(4.7%), 对方强迫自己的11人(2.5%)。可见存在一定比例的非自愿性行为, 此类行为属于违反法律和伦理规范, 可能构成刑事犯罪, 会严重危害他人身心健康。

4.3.2 性行为人口学差异情况

性行为的人口学差异分析结果如表3所示。就读院校方面, 本科学生发生过性行为的比例(88.7%)高于专科学生(11.3%), 差异具有统计学意义($\chi^2=8.353$, $p=0.004$)。年级方面, 不同年级学生性行为发生率差异具有统计学意义($\chi^2=34.32$, $p<0.001$)。其中大二学生发生率最高(28.4%), 大三和大四学生次之(均为16.3%), 研究生及以上学生发生率为12.8%, 大一学生发生率为26.2%。就读专业方面, 文科学生发生过性行为的比例(53.9%)与理科学生(46.1%)差异具有统计学意义($\chi^2=15.716$, $p<0.001$)。童年居住地方面, 农村学生发生过性行为的比例(48.7%)高于城市学生(28.1%), 差异具有统计学意义($\chi^2=15.716$, $p<0.001$)。家庭经济状况方面, 家庭经济状况高于平均水平的学生性行为发生率(41.8%)高于居于平均水平(47.5%)和低于平均水平(10.6%)的学生, 差异具有统计学意义($\chi^2=14.809$, $p<0.001$)。主要抚养人类型方面, 单亲抚养学生性行为发生率(34.8%)高于双

亲抚养 (51.1%) 和其他主要抚养人类型 (14.2%) 的学生, 差异具有统计学意义 ($\chi^2=28.980, p<0.001$)。性别和民族因素对性行为发生率的影响无统计学意义 ($p>0.05$)。

表 3 性行为的人口学差异分析

Table 3 An analysis of demographic differences in sexual behaviors

	人口学 (%)	发生过性行为 (%)	没有发生过性行为 (%)	卡方值	p
就读院校	本科	125 (88.7%)	265 (96.0%)	8.353 ^a	0.004
	专科	16 (11.3%)	11 (4.0%)		
	大一	37 ^a (26.2%)	127 ^a (46.0%)		
	大二	40 ^{ab} (28.4%)	64 ^{ab} (23.2%)		
年级 (与性态度比较)	大三	23 ^b (16.3%)	20 ^b (7.2%)	34.32 ^a	<0.001
	大四	23 ^b (16.3%)	13 ^b (4.7%)		
	研究生及以上	18 ^a (12.8%)	52 ^a (18.8%)		
就读专业	文科	76 (53.9%)	146 (52.9%)	15.716 ^a	<0.001
	理科	65 (46.1%)	130 (47.1%)		
童年居住地	城市	85 (28.1%)	217 (71.9%)	15.716 ^a	<0.001
	农村	56 (48.7%)	59 (51.3%)		
家庭经济状况处于当地水平	高于平均水平	59 ^a (41.8%)	68 ^a (24.6%)	14.809 ^a	<0.001
	居于平均水平	67 ^b (47.5%)	183 ^b (66.3%)		
	低于平均水平	15 ^{ab} (10.6%)	25 ^{ab} (9.1%)		
主要抚养人类型	双亲抚养	72 ^a (51.1%)	212 ^a (76.8%)	28.980 ^a	<0.001
	单亲抚养	49 ^b (34.8%)	42 ^b (15.2%)		
	其他	20 ^b (14.2%)	22 ^b (8.0%)		

5 讨论

5.1 生殖健康和性传播疾病知晓率偏低, 知识结构不均衡

本次调查显示, 北京市部分高校大学生对生殖健康和性传播疾病 (STDs) 知识有一定了解, 但STDs知识知晓率不理想。这一发现与国内学者^[1-4]的研究结论较为一致, 大学生对STDs知晓率仅为10%, 仅有3.75%的大学生知道我国重点预防的STDs类型, STDs传播途径等关键知识储备不足, 且当前大学生性知识碎片化现象严重。在生殖健康方面, 超过一半的大学生了解HPV疫苗可预防宫颈癌、安全套在避孕和预防STDs的双重防护功能及女性排卵期受孕风险等三方面知识。但在人工流产, 其他避孕知识 (如体外排精) 等方面知晓率低于20%。有研究^[12]认为, 这方面认知不足可能增加了意外妊娠风险。这不仅得益于我国在初高中阶段 (如北京等发达地区小学六年级) 开展常规生理卫生教育课程, 也与“80后”父母性教育观念意识提升密切相关。在STDs领域, 对是否能正确识别STDs类型这一问题, 完全知晓率仅为1.6%, 仅有不到1%的学生能准确描述传播途径与预防措施, 66.7%的学生对STDs预防措施一无所知, 这一数据令人担忧。

纵观我国高校性教育现状^[6, 9, 10], 造成这一现象

的原因可能包括两方面: 首先, 受传统性观念影响, 无论社会还是学校抑或是家庭, 对与“性”有关话题总是羞于启齿、避而不谈, “性”是个人隐私, 私密性极强, 家长认为等孩子长大了自然会懂。事实上, 回避不等于问题不存在。“性”常以各种隐蔽方式呈现在大众视野中, 如各类网站或书籍读物, 由于来源渠道不正规, 可能导致学生获取性知识途径非常广泛, 但知识不成体系, 碎片化严重, 且内容正确性存疑。其次, 国内高校一直在探索“如何实施性健康教育”以获得较好的干预效果, 一项文献分析揭示^[11], 干预途径多样, 如专题讲座、宣传教育、咨询、社团、微视频等, 其效果显著提升了知识的知晓率, 避孕误区正确率提高, 性行为正向态度比例提高等。但高校性教育可能仍存在覆盖面不全情况, 如内容上多集中于基础生理常识和艾滋病预防, 对更多性知识及传播途径等覆盖不足, 而且多数高校并未专门开设性教育课程。

5.2 性态度偏保守, 重视性的情感交流且责任意识较强, 群体分化特征明显

调查显示, 大学生性态度均分偏低, 意味着部分学生性态度依然呈保守倾向。这一结论与上海、新疆地区调查结果^[4, 6-8]基本一致。从性态度的交流性与节育维度来看, 有超六成大学生认同“性是两个灵魂的

融合”，超七成学生认为“避孕是负责任的行为一部分”，同意“男性应分担避孕责任”，这表明当代大学生的避孕责任意识与性平等意识增强。在开放性维度上，超六成学生不能接受开放性性关系，明确反对“拥有多个性伴侣”，不认可“一夜情”，这一研究结果契合前述我国传统保守性观念。

在性态度及其各维度的人口学差异数据显示，女性在开放性维度的得分显著高于男性，说明女性对开放性性关系的接受度更低。这一结果得到多项研究印证^[1,9]，从实际情况看，长期的经验帮助女性习得开放性性关系的风险更高。此外，还是与我国传统性道德观念一致，长期以来社会对女性的性角色期待^[6]。一项针对大学生婚前性行为 and 性态度的调查显示，女性对婚前性行为的接受度（11.9%）显著低于男性（17.7%）。此外，本科学生性态度各维度得分均高于专科学生，提示教育层次可能影响性态度的成熟度，本科院校的校园文化与教育资源，更有利于培养学生理性的性态度^[3,8]。相关文献研究一致性，体现为性知识储备及个人及家庭（特别是父母受教育程度）影响子女性态度形成和成熟度。

从年级方面看，性态度保守程度呈“倒U”曲线趋势，研究生及以上>大一>大四，大二学生的开放性最高。已有证据支持这一规律^[1,7]，随着年级升高，学生心智趋于成熟，对性行为的后果认知更清晰，责任意识也更强。大二学生开放性更高，推测可能与大一相比，他们从适应大学生活的主要任务中解放出来，开始熟悉环境结交更多朋友，大三、大四学生面临考研和就业压力，大二相对轻松，是大学生发展亲密关系的好时机，这一分析得到了高校女大学生生殖健康知行研究结论的支持^[9]。农村学生工具性维度得分显著低于城市学生，表明农村学生更倾向于将性视为情感交流的载体，这可能与城乡文化氛围、性教育资源等方面有关。农村相对于城市受到多元性文化影响较小，了解性渠道有限，关于性的理解更单纯^[8,9]。单亲抚养学生节育维度得分高于双亲抚养学生，一项针对医学生性知识和性态度的调查发现，单亲家庭医学生主动避孕的比例（28.6%）低于双亲家庭（42.6%）^[5]，表明家庭结构对性态度的影响较大，单亲家庭学生可能因缺乏完整的家庭引导，对避孕责任的认知相对薄弱。

5.3 首次性行为为低龄化、性取向多元化、性对象复杂化的特点

性行为调查结果显示：北京地区部分高校大学生性行为发生率为31.5%，略高于全国大学生平均水平^[2,4]。此外，从首次性行为年龄看，18岁以下发生性行为学生占比达17.5%，10岁及以下占1.6%、11~13岁占2.7%、14~15岁占4.0%、16~18岁占9.2%。这一结论令人担忧，过早性行为会增加STDs风险，也会增加意外妊娠的风险^[7]，会严重影响学生身心健康及良好价值观的

树立。这提示教育部门应加大性教育推进力度，将性教育延伸至小学低年级阶段。

性取向方面，数据显示北京地区大学生群体以异性恋为主，同时呈现多元性取向共存的特点。数据显示，异性恋占比68.3%，同性恋占8.7%，双性恋占12.5%，8.9%的学生表示不清楚自身性取向，这一结果得到多项调查研究的支持^[4]。随着改革开放的持续推进，我国社会不断对外开放，社会观念不断更新，在接受来自世界各国教育理念和价值观念的同时，多元性取向群体，特别是同性恋、跨性别群体逐渐被大众熟知，性教育领域对多元性的取向包容度逐渐提升。

样本数据提示，部分高校大学生的首次性行为对象呈现出复杂特征，除恋爱对象外，还存在与临时伴侣、性工作乃至家族长辈发生性行为的情况。更值得关注的是，性行为的安全性与自愿性存在显著隐患：首次性行为安全套使用率仅为15.2%，低于山东省大学生的相关调查结果^[13]，未使用避孕措施的主要原因包括对方不同意（7.8%）、不知道正确使用方法（3.6%）等，反映出学生避孕知识与技能的缺乏。非自愿性行为比例达14.8%，这类行为不仅会增加生理健康风险，还可能给当事人造成长期心理创伤。

5.4 大学生存在“知一行”不一致现象

本次调查发现，大学生在与性相关的问题上存在“知一行”不一致现象。很多大学生知道STDs知识、对性持保守态度，但仍然存在不安全性行为。例如，超七成学生认同“避孕是负责任性行为的一部分”，但首次性行为安全套使用率仅15.2%；61.8%的学生知晓安全套具备疾病预防功能，但仍有20.8%的学生在首次性行为时未使用安全套；多数学生对开放性性关系持保守态度，但仍有部分学生与临时伴侣、性工作发生性行为；61.4%的学生重视性行为的情感联结，但14.8%的学生属于非自愿性行为。这一现象说明，部分学生的行为未能遵循自身的性态度导向，这可能是侥幸心理、同伴压力、情感冲动、安全性行为意识薄弱、家庭与社会环境共同作用的结果。

此外，本科学生的性知识掌握程度与性态度成熟度均优于专科学生，但性行为发生率（88.7%）也更高，说明知识与态度的提升并不必然带来行为的理性化，还需结合针对性的行为干预^[2,7]。农村学生性行为发生率（48.7%）高于城市学生（28.1%）（ $p<0.001$ ），但农村学生性知识得分与城市学生无显著差异，提示农村学生可能因性教育资源匮乏、性保护意识薄弱，更易出现知行不一致的情况。这种认知与行为割裂现象，是导致大学生非意愿妊娠、STDs感染等风险升高的关键原因，也凸显了高校性教育要注重从“行为引导”而非单纯“知识传递”，避免“知道却做不到”的现象发生^[3,4]。

6 结论

本研究通过对北京地区448名本专科学生展开调查发现,北京市部分大学生性素养有待提升,具体表现为:第一,大学生性知识知晓率不高,存在知识结构不均衡、知识掌握不全面的特点;第二,性态度总体偏保守,且存在明显群体分化现象,女性、高年级、城市生源、双亲抚养的大学生性态度相对更保守;第三,性行为 and 性取向方面,部分高校学生首次性行为发生率不低,且存在低龄化倾向,且存在高风险性行为,如安全套使用率低、性对象复杂及非自愿性行为风险突出等问题,这一现象不容忽视。如性别、院校类别、年级、家庭经济状况、家庭结构等人口学因素,对大学生的性知识掌握、性态度倾向及性行为选择有显著影响。这提示教育部门和高校应根据学生情况,制定分层、系统性且针对性强的性教育干预方案,在传播性知识、树立正确性观念、提升性保护责任意识的同时,更需注重行为层面的引导,向学生传授避孕技能和安全性行为方法。

参考文献

- [1] 郭静, 张爽. 北京市6所高校大学生生殖健康知信行调查[J]. 中国计划生育学杂志, 2011, 19(2): 89-93.
- [2] 陆卫群, 杨慧勤, 赵列. 大学生生殖健康知信行与性健康教育调查[J]. 中国性科学, 2018, 27(9): 127-131.
- [3] 徐加伟, 罗梦云, 董媛媛, 等. 上海市大学生性与生殖健康相关知识、态度和行为及影响因素分析[J]. 中国性科学, 2020, 29(7): 136-140.
- [4] 朱英, 麦吾鲁代·哈斯木, 聂清清, 等. 新疆某高校大学生生殖健康知信行干预效果评价[J]. 中国计划生育学杂志, 2024, 32(12): 2734-2738.
- [5] 张进, 陈笑艳, 吕玉梅, 等. 父母文化程度对子女生殖健康教育及性态度、性行为的影响分析[J]. 现代医学, 2025, 53(2): 251-257.
- [6] 黄璐, 吴辰, 施玲, 等. 高校医学大学生对生殖健康知识与态度的调查研究[J]. 湖北科技学院学报(医学版), 2024, 38(1): 59-63.
- [7] 彭娟, 宋明霞, 谭盛葵, 等. 医学和理工科大学生生殖健康知信行现状调查与分析[J]. 中国性科学, 2020, 29(7): 132-135.
- [8] 唐海英, 唐莹, 杨洁. 高校女大学生生殖健康知信行与需求的调查分析[J]. 广东农工商职业技术学院学报, 2022, 38(2): 79-86.
- [9] 黄艺娜, 张铭清, 江剑平. 大学生婚前性行为 and 性态度调查分析[J]. 中国性科学, 2012, 21(1): 19-21.
- [10] 张静, 李卫宁. 大学生性与生殖健康教育研究的文献分析[J]. 中国校医, 2023, 37(8): 620-622.
- [11] 中国计划生育协会. 2019—2020年全国大学生性与生殖健康调查报告发布[EB/OL]. (2020-05-06) [2022-12-11].
- [12] 杨俊, 沈敏学, 王孜宇, 等. 高校新生性行为发生现状及影响因素分析[J]. 中国公共卫生, 2021, 37(3): 431-434.
- [13] 陈怡冰, 鲁志鸿, 李新蕊, 等. 山东省有性行为大学生安全套使用及影响因素分析[J]. 中国性科学, 2023, 32(6): 156-160.

A Survey on Sexual Knowledge, Attitudes, and Behaviors of College Students

— Taking Beijing as an Example

Shi Lei Cao Yurong Li Yixuan Lyu Yining Zhang Qihang Chen Shaoxuan

Gengdan College, Beijing University of Technology, Beijing

Abstract: Objective: To investigate the current status of sexual knowledge, attitudes, and behaviors among students in some universities in Beijing, and to provide data support for sex education in universities. Method: A self-designed questionnaire and the Brief Sexual Attitude Scale (BSAS) were adopted to conduct a survey among 448 undergraduate and junior college students in Beijing. Results: Some college students in Beijing have insufficient overall mastery of reproductive health knowledge and sexually transmitted diseases (STDs) knowledge, and their knowledge structure is unbalanced; The overall sexual attitude is moderate to conservative, with females, senior students, urban students, and students raised by parents having more conservative sexual attitudes ($p < 0.05$). Early onset of sexual activity, diverse sexual orientations, complex sexual partners, and weak awareness of safe sexual behavior. 31.5% of students have had sexual activity, 15.2% of students have used condoms for their first sexual activity, and the incidence of sexual activity among rural students and single parent students is relatively high ($p < 0.05$). There is a disconnect between sexual knowledge, attitudes, and behaviors, resulting in a phenomenon of “inconsistency between cognition and practice”. Conclusion: There are significant deficiencies in the sexual literacy of some college students in Beijing, and universities should strengthen targeted sex education measures to improve students’ sexual health level.

Key words: College students; Sexual knowledge; Sexual attitude; Sexual behavior; Sex education; Beijing