

“投资于人”视域下高校在教育科技人才一体化改革中的高质量发展路径研究

刘 斌

青岛大学，青岛

摘要 | 在“投资于人”成为国家宏观政策新导向的背景下，高校作为教育、科技、人才的集中交汇点，其如何实现高质量发展并支撑三者一体化改革成为关键议题。本文立足于这一现实需求，首先从历史、理论、世界与高教四个维度系统论证了高校在一体化改革中的核心引擎角色与时代使命，进而深入剖析了高校当前面临的现实境遇，集中揭示了其在教育资源配置、科研创新效能、人才发展生态等方面存在的结构性挑战。针对这些挑战，本文最终构建了一个系统化的高校高质量发展路径框架，提出应从“价值—内容—方法—评价”一体化构建育人生态，以“基础—攻关—转化—反哺”为主线构建科研生态，并通过“结构—范式—评价—资源”协同循环构建人才发展生态。研究表明，通过这三条路径的协同推进，高校能有效将“投资于人”的战略理念转化为微观实践，在履行教育科技人才一体化发展核心枢纽使命中实现高质量发展。

关键词 | 投资于人；教育科技人才一体化；高校高质量发展；路径研究

Copyright © 2026 by author (s) and SciScan Publishing Limited

This article is licensed under a [Creative Commons Attribution-NonCommercial 4.0 International License](https://creativecommons.org/licenses/by-nc/4.0/).

<https://creativecommons.org/licenses/by-nc/4.0/>



2025年3月5日，我国《政府工作报告》正式发布，报告首次提出“投资于人”，迅速成为全国教育系统热议的焦点。^[1]“投资于人”涵盖教育、医疗、就业、消费等多个领域，明确释放出宏观政策将更加重视教育的重要信号。“投资于人”与国家长期推行的科教兴国、人才强国、创新驱动发展等战略一脉相承，又与时俱进，为统筹推进教育科技人才体制机制一体改革指明了前进方向、提供了重要遵循。随着教育科技人才一体改革实践的持续深化，相关论述已成为诸多高校改革发展的核心指南，然而现有研究多集中在对其必要性的阐述与宏观路径构想上，在“投资于人”的视域下，如何将

教育科技人才宏大命题转化为高校改革的微观实践，仍是亟待破解的关键性难题。本文将以此为研究切入点，聚焦探讨高校如何立足教育、科技、人才的集中交汇点实现高质量发展。

1 高校的角色和使命

在“投资于人”的政策导向下，高校不仅是传统的人才培养阵地，更肩负着驱动教育、科技、人才三大要素深度融合与良性循环核心引擎的使命。2024年7月，国家层面发布的相关政策表述指出：“高校是教育、科

基金项目：本文系2025年山东省人文社会科学课题一般项目“山东统筹推进教育科技人才体制机制一体改革路径研究”的阶段性成果。

作者简介：刘斌，青岛大学，讲师，研究方向：高等教育理论与管理。

文章引用：刘斌. “投资于人”视域下高校在教育科技人才一体化改革中的高质量发展路径研究 [J]. 教育研讨, 2026, 8(2): 123-127.

<https://doi.org/10.35534/es.0802024>

技、人才的集中交汇点，是基础研究的主力军、重大科技突破的策源地，是国家最宝贵的资源。近年来，高校在国家创新体系中发挥了重要作用。”^[2]这一重要表述清晰勾勒出高校在统筹推进教育科技人才体制一体改革中的角色与使命。

1.1 历史演进中高校角色的时代嬗变

从历史维度来看，高校作为教育、科技、人才的集中交汇点，发挥着不可替代的枢纽作用，其角色和使命也随着时代变迁不断演变。古代高等教育机构以人文学科为主，将知识传授与官吏培养作为核心任务；近代以来，随着工业革命的兴起，高校教育内容逐渐凸显对科学技术的重视；进入当代，高校使命更趋多元化，既是高素质人才培养的主阵地，又是助推科技发展的关键力量。从建设初期聚焦人才培养，到改革开放后发力科技创新，再到新时代承担起国家可持续发展和高质量发展提供不竭动力的重要使命，历史充分表明，高校角色应时而变、历久弥新，始终是推动国家发展的重要力量。立足教育、科技、人才的集中交汇点，高校未来也必将在国家现代化发展进程中发挥关键作用。^[3]

1.2 理论逻辑下高校作为交汇点的必然

从理论高度来看，高校作为教育、科技、人才的集中交汇点，在国家战略体系中具有不可替代的地位。高校通过优化学科设置和人才培养模式，为国家重点项目的突破与落地源源不断地提供高质量人才，不仅是创新人才培养的主力军，也是重大科技突破的策源地。同时，高校凭借自身独特优势，融入国家战略、深化产教改革，推动教育链、创新链与产业链协同发力，服务新质生产力发展。因此，高校需从理论层面担当起助推教育、科技、人才一体化发展的时代使命，凝聚社会合力，为高质量发展提供持久支撑。

1.3 全球图景下高校的共生使命与竞争动能

立足全球定位，高校兼具教育高地、科技创新与人才培育三重使命，对各国经济发展和全球文化交融具有重要影响。一方面，世界四大湾区的实践表明，依托高校与区域创新体系的深度合作，能助推科技成果转化和区域经济发展。另一方面，高校通过培养具有全球视野和创新潜能的人才、搭建国际交流平台，借助学术会议、科研合作等形式，不仅能够为国家提升科技竞争力提供储备力量，也能成为跨文明交流与文化互鉴的重要载体。面对日趋激烈的国际竞争形势，高校必须立足世界视野，深化国际合作，增强自身国际竞争力，为全球经济发展与人类文明进步持续注入动力。

1.4 体系纵深中高教规律赋予的核心功能

从高等教育体系的深层逻辑来看，高校居于教育、科技、人才的集中交汇点，在国家现代化进程中扮演着关键战略角色。首先，高校是高素质创新人才培养的主阵地，已构建起贯通本硕博一体育人体系，确保国家

人才资源持续供给。其次，高校不仅是基础研究的主力军，也有力支撑着国家重大科研项目进展，在核心领域实现自主自强，关键要看高校的表现。最后，在高等教育服务国家战略层面，高校凭借其专业学科优势与智慧库建设，主动融入国家发展大局，致力于构建国际化科研平台，助力国家提升全球科技领域的竞争力。

2 高校的现实境遇

“投资于人”折射出发展理念的不断升级，将进一步推动教育、科技、人才体制机制一体改革形成良性循环。高校作为三者的集中交汇点，承载着国家创新驱动发展战略的核心使命。当前，在教育、科技、人才“三位一体”有机融合的新形势下，高校在教育科技人才体制机制一体改革中发挥着重要的作用，但仍面临着资源配置失衡、科研效能不足、人才生态短板等深层次挑战。

2.1 资源配置不合理且改革不够深入

2.1.1 教育理念和教学模式有待转变

从学科专业来看，部分高校仍以单一学科导向为主，跨学科融合不足，难以适应科技前沿领域对复合型人才的需求。从教育教学来看，部分高校对教学重视程度不够，教师教学投入不足，课堂内容与产业需求脱节，学生创新能力培养被弱化；部分教师课堂教学以知识灌输为主，研讨式、项目式教学比例偏低，学生批判性思维和解决问题能力的训练不足。从教学模式来看，在线课程、虚拟仿真等新技术使用率不高，与教学体系的深度融合不够，对学生个性化自主学习的支持不足。

2.1.2 教育管理机制需要进一步优化

从资源配置来看，地方高校经费和资源有限，校内经费、设备、空间场地等资源主要倾向于优势学科、新兴学科和交叉学科领域，对传统学科重视不足，显著抑制了科研创新活力。从评价体系来看，部分高校政策导向性不强，评价标准单一，针对学院、专业、学科、团队的激励政策不足，难以调动各方面积极性。

2.2 服务能力不强且转化成效不显著

2.2.1 评价激励政策不健全

当前，部分高校科研评价体系仍存在“重数量轻质量、重论文轻应用”的倾向。一方面，对科技成果的实际应用价值、社会贡献等关注不足，使得科研人员更倾向于选择周期短、难度低、易出成果的研究课题，而非面向国家重大需求或产业瓶颈开展攻关研究。另一方面，对跨学科、长周期的协同创新缺乏有效激励，团队合作和成果共享机制不完善，抑制了重大原创性成果的产出。

2.2.2 科技成果转化率低

基础研究是科技创新的源头，但部分高校在基础研

究领域仍面临投入分散、产出效率低的问题。一方面，对重点领域聚焦不足，低水平重复研究较多，重大原创性突破偏少；另一方面，学科交叉融合不足，传统学科壁垒限制了新思想、新方法的碰撞，制约了新兴领域和前沿技术的突破。

2.3 引育用体制机制不完善且综合竞争力不强

2.3.1 人才引育用体制机制不完善

一方面，人才引进存在“重头衔、轻潜力”“重短期考核、轻长期培养”的倾向，部分高校盲目追求高层次人才数量，后续培养和支持不足，导致引进人才难以充分发挥作用。另一方面，人才培养与科技创新、产业需求结合不够紧密，部分高校科研团队与企业深度合作不足，使得人才培养脱离实际需求，难以适应经济社会发展需要。

2.3.2 人才评价导向不清晰

一方面，部分高校评价标准过度依赖量化指标，如论文数量、项目经费等，而忽视人才的实际创新能力、教学贡献和社会服务价值，导致人才发展路径趋同，难以形成差异化竞争优势。另一方面，部分高校分类评价机制不健全，短期考核压力较大，长周期、高风险的研究难以获得稳定支持，抑制了原创性、颠覆性研究的开展。

3 高校的发展路径

在“投资于人”的政策框架下，高校不仅是传统意义上的教育机构，更是教育、科技、人才三链融合的协同枢纽，精准把握并强化高校的这一多维定位，是确保“投资于人”政策落地见效的战略关键。特别是在教育、科技、人才“三位一体”体制机制改革的实践进程中，高校绝非被动的执行者，更应成为一体化改革的设计者、推动者与实践者。^[4]基于此，高校围绕高质量发展构建内在衔接、外在契合的系统化行动框架，核心逻辑在于以育人体系构建回应教育提质的内在要求，以创新生态构建破解科研攻坚的现实难题，以人才发展生态构建补齐人才赋能的短板弱项。

3.1 构建“价值—内容—方法—评价”一体化的育人生态

高校需构建价值引领、内容重组、方法创新、评价转向的贯通式育人体系。

3.1.1 以新质生产力发展为育人导向

高校应将育人目标从知识传授，转变为发展新质生产力培养更多“卓越工程师”。这要求高校在人才培养方案中明确区分不同类型人才的培育路径，将育人目标与国家战略需求精准对接，避免培育模式泛化、人才类型同质化。

3.1.2 以跨学科交叉课程为育人内容

为破解专业学科壁垒和产教脱节问题，高校必须设计前沿模块课程和交叉课程项目，将人工智能、量子信息、生命科学等前沿科研知识融入课程模块，引导学生在不同专业领域开展交叉研学，培养跨学科思维，锤炼系统性解决问题的能力。

3.1.3 以虚实结合为育人方法

高校必须打破传统教学模式，积极融入数字化、智能化的教学手段，依托虚拟仿真技术搭建虚拟实验室和远程课堂，突破高成本、跨地域的教学限制。同时，推动高校课堂走进企业生产线、研发中心，让实践教学脱离纯理论层面，实现高校教学与产业发展深度协同。

3.1.4 以能力本位为育人指标

单一以论文、专利的质量及数量衡量高校人才培养水平，会严重制约多元化人才培养。高校应广泛采用实践报告、设计作品、口头答辩等考核方式，借助数字化技术引入“一人一档案”，动态追踪学生知识增长、技能习得、成果产出等情况，为人才个性化培养提供精准依据。

3.2 构建以“基础研究—技术攻关—成果转化—科研反哺”为主线的科研新生态

3.2.1 以战略导向驱动基础研究新机制建设

高校科研攻坚任务要紧紧围绕国家重点项目展开，设立专项科研资金，为高投入的科研攻坚提供后备保障。同时改革科研评价“一刀切”的模式，对基础研究实施长周期评估，对应用研究进行市场验证，对人文社会科学类加强社会效用评估。校内科研资源配置要有重点、有战略、有目标，建立以国家战略为导向的基础研究新机制。

3.2.2 以跨学科团队助力技术攻关

以重大攻关任务为目标，打破以往按照任务纵向开展的“平铺式”组织方式，搭建纵横交错、内部联结、外部协同的新型跨学科团队，确保纵向发展有脊梁、横向联通脉络通，学科、平台、团队三位一体协调联动，并积极运用“揭榜挂帅”“赛马制”“点将制”等竞争性科研组织方式，在协同架构内发挥优胜劣汰作用，通过内部竞争与合作不断提高自身的科研创新能力。

3.2.3 以专业化运营开辟成果转化新路径

激发科研人员成果转化动力，鼓励学院、团队和个人通过获取清晰的权属关系，以及明确合理的利益分成，促进成果转化。依托专业化运营机构，为成果转化提供资产评估、项目发掘与运营等全流程的技术转移服务。以构建多元化投融资体系为抓手，破除科技成果不敢转、不会转、没钱转的现实顾虑，真正为科研人员打通科技成果向产业转化的通道。^[5]

3.2.4 以科研创新反哺高质量人才培养

高校必须突破原有的刚性学科结构，将学科建设与区域产业发展动态对接，将真实的产业需求融入高校人才培养方案，将行业前沿场景渗透到高校教学的全过程，彻底打破“学用脱节”的育人困境。

3.3 构建“结构—范式—评价—资源”循环的人才发展生态

围绕高层次人才竞争激烈、青年人才成长通道狭窄、国际化能力不足等生态短板，高校需构建更具吸引力、支持力和发展力的人才工作体系。

3.3.1 破除传统学科结构，构建跨界融合的教学新样态

高校要以“四新”建设为引领，对现有资源进行系统性整合与重组，建立跨学科教学团队，共同开发交叉课程，设立产业学院等新型组织载体，推动项目式学习，构建灵活开放的课程模块与学分互认机制，形成能够快速响应区域产业变革与社会需求的复合型人才培养新体系。

3.3.2 破除传统育人范式，实现能力建构的根本转向

高校在教学目标上，要从注重知识积累转向对学生综合能力的建构；在教学主体上，从教师传授新知转化为学生主动求索；在教学阵地上，从校园封闭环境转化为社会协同场域。以此将产业技术难题通过项目式、案例式、研讨型教学，转变成学术、产业前沿的真问题。

3.3.3 破除传统评价机制，建立多元多维的衡量体系

高校必须建立与人才培育范式相匹配的分类评价机制：对学生，学术型人才着重考察创新思维和科研潜

质，应用型人才侧重实践能力和技术技能，复合型人才强调整合协作能力；对教师，要平衡教学能力与科研能力的评价激励标准，明确教学学术与科研创新同等重要，引导更多教师潜心育人。

3.3.4 破除传统资源与质量保障，构建协同保质的闭环模式

高校要着力建设校企协同育人矩阵，形成“产业技术难题—学术前沿命题—市场验收成果”的闭环联动机制，完善“双师型”教师队伍的培育与更新体系，同时大力引进产业导师，建立人才培养质量动态追踪机制，并依据就业质量、雇主评价等关键数据，建立专业预警与动态调整机制，实现人才培养的持续优化。

参考文献

- [1] 中共中央关于制定国民经济和社会发展第十五个五年规划的建议 [N]. 人民日报, 2025-10-29 (1).
- [2] 教育部部长怀进鹏在中共中央举行的新闻发布会上介绍有关情况并答记者问: 统筹推进教育科技人才体制机制一体改革 [N]. 中国教育报, 2024-07-20 (1).
- [3] 黄海刚. 教育、科技、人才一体推进的四重要义 [J]. 北京师范大学学报 (社会科学版), 2025 (2): 12-22.
- [4] 李立国. 教育、科技、人才一体发展与高水平研究型大学建设 [J]. 国家教育行政学院学报, 2025 (4): 3-11.
- [5] 卢建军. 以产学研深度融合推进教育科技人才一体发展 [J]. 国家教育行政学院学报, 2025 (1): 3-7.

The Path to High-Quality Development of Universities in the Integrated Reform of Education, Science and Technology, and Talent Cultivation: A Perspective from “Investing in People”

Liu Bin

Qingdao University, Qingdao

Abstract: As “Investing in People” emerges as a new national macro-policy orientation, a critical question arises: how can universities, positioned at the central nexus of education, science and technology, and talent cultivation, achieve high-quality development to underpin the integrated reform of these three pillars? To address this practical imperative, this paper first systematically demonstrates the role of universities as the core engine and their contemporary mission in this integrated reform from historical, theoretical, global, and higher education-specific dimensions. It then conducts an in-depth analysis of the current realities faced by universities, highlighting the structural challenges they encounter in areas such as the allocation of educational resources, research and innovation effectiveness, and the talent development ecosystem. In response to these challenges, the paper finally constructs a systematic framework for the high-quality development of universities. This framework proposes building an integrated education ecosystem through the synergy of “values-content-methods-evaluation”, establishing a research innovation ecosystem centered on the continuum of “basic research-key breakthroughs-transformation and application-feedback into education”, and fostering a talent development ecosystem through the synergistic cycle of “structure-paradigm-evaluation-resources”. The study indicates that through the coordinated advancement of these three pathways, universities can effectively translate the strategic concept of “Investing in People” into concrete practices at the micro level, thereby realizing high-quality development while fulfilling their mission as the pivotal hub for the integrated advancement of education, science and technology, and talent.

Key words: Investing in People; Integration of education, Science and technology, and talent cultivation; High-quality development of universities; Path study