

# 贫困高职学生心理特点和就业动机研究

赵超<sup>1</sup> 赵昱鲲<sup>2\*</sup> 侯悍超<sup>3</sup> 曾光<sup>2</sup> 彭凯平<sup>2</sup>

1. 清华大学经济学研究所, 北京, 100084;

2. 清华大学心理学系, 北京, 100084;

3. 墨尔本大学教育学院积极心理学中心, 墨尔本, 澳大利亚

邮箱: zhaoyukun@gmail.com

**摘要:** 以往对中国贫困大学生的研究主要集中在本科院校的贫困生群体, 对贫困高职学生的关注不足。本研究通过调查山西省运城职业技术学院的 2046 名二、三年级学生, 发现贫困学生的正性情绪、成长型思维、基本心理需求满足、坚毅、自主学习动机、学校表现均高于非贫困生, 抑郁低于非贫困生, 生活满意度、负性情绪、希望、自我效能感、焦虑、受控学习动机、学校投入与非贫困生无显著差异, 因果定向的自主、受控维度高于非贫困生, 非个人化维度则无显著差异。这与以往对贫困大学生心理特点的研究结论不同, 原因可能是贫困高职学生的社会比较较不明显、期望较低及该高职院校特点。调查还发现, 贫困生的就业自主和受控动机均与非贫困生无显著差异, 但动机缺乏程度低于非贫困生, 去不同类型单位就业的意愿也高于非贫困生。回归分析显示, 这与贫困生更积极的因果定向有关。本研究考察了中西部贫困高职学生的心理和行为特点,

对于精准扶贫工作有着重要意义。

**关键词：** 贫困生；高职；心理特点；就业动机；因果定向

收稿日期：2018-04-27；录用日期：2018-05-30；发表日期：2019-03-15

---

## Impoverished Students Are More Flourishing in Vocational College: A Study on Psychological Characteristics and Job-Seeking Motivations

Chao Zhao<sup>1</sup> Yukun Zhao<sup>2\*</sup> Hanchao Hou<sup>3</sup> Guang Zeng<sup>2</sup>  
Kaiping Peng<sup>2</sup>

1. Institute of Economics, Tsingua University, Beijing 100084, China;
2. Department of Psychology, Tsinghua University, Beijing 100084, China;
3. Positive Psychology Center, School of Education, Melbourne University, Melbourne, Australia

**Abstract:** Prior research on impoverished college students in China focused on regular undergraduates from low income families. The psychological characteristics of impoverished students in vocational colleges were not sufficiently studied. This study surveys 2046 sophomore and junior students from the Yuncheng Vocational College in Shanxi province. We find that, compared to the other students, the impoverished students have higher positive affect, growth mindset, basic psychological needs satisfaction, grit, autonomous learning motivations, school performance, autonomous and controlled causality orientation, and lower level of depression. There are no significant differences between the two groups in life satisfaction, negative

affect, hope, self-efficacy, anxiety, controlled learning motivations, and school engagement. The impoverished students have significant lower amotivational level of job-seeking than those of the non-impoverished students, while the other types of job-seeking motivations are statistically the same between the two groups. They are also significantly more willing to work in the government, public sectors, and state-owned enterprises, while their willingness to work in the private sectors and start up their own entrepreneurship are statically the same as the non-impoverished students. These findings show a stronger risk-aversion tendency among impoverished students. The autonomous causality orientation of the impoverished students is negatively related to the job-seeking amotivation and negatively related to the job-seeking willingness, the impersonal causality orientation is positively related to the job-seeking amotivation and negatively related to the job-seeking willingness, while the relationships of the controlled causality orientation to the job-seeking amotivation and willingness are in between of the other two causality orientation styles. The implications and limitations of this study are discussed.

**Key words:** Impoverished students; Vocational college; Psychological characteristics; Job-seeking motivations; Causality orientations

Received: 2018-04-27; Accepted: 2018-05-30; Published: 2019-03-15

---

Copyright © 2019 by author(s) and SciScan Publishing Limited.

This work is licensed under a [Creative Commons Attribution 4.0 International License](https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/).

<https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



## 1 引言

帮助贫困人群脱贫是当前中国社会的一个主要任务。教育在其中扮演着重要角色,能够获得高等教育的贫困家庭学生更有可能脱贫。据统计,中国在校大学生里有20%是贫困生[1]。以往研究发现,贫困大学生与非贫困大学生相比,具有更高水平的焦虑[2]、抑郁[3][4]、紧张[5]、低自尊[6]、自卑和人际障碍[7],他们的主观幸福感更低[8],心理问题也更多[3][5][7]。这些不利心理因素会成为贫困大学生脱贫的障碍。因此,对贫困大学生的心理特点进行研究有着重要意义。

以往对贫困大学生的研究主要集中在本科院校,对高等职业院校的贫困学生关注不多。然而,高等职业院校的一些特点,可能会造成贫困高职学生的心理状态与贫困本科生不同。第一,高职学生多来自中低收入家庭[9],贫困生与非贫困生的差别没有本科院校的大。龙晓东、廖湘蓉和邓治文(2003)以及张文芝(2005)都指出,贫困大学生在进入大学以前,经济条件与周围其他学生相比差别并不大,在进入大学以后,经济条件与非贫困生相比会突然变得明显,由此严重地影响了他们的心理健康,但这个危险因素在高职院校里的影响较小。第二,高职学生的期望值普遍较低,他们对未来的期望比较务实[10][11]。Knight和Gunatilaka(2010)发现,进城打工的中国农民工由于对未来有过高的期望,当这个期望不能实现时,会导致其幸福感反而低于留在农村的人群。同样地,贫困大学生往往背负着家庭和自身的过高期望,造成了他们沉重的心理压力,而当这些期望在现实面前难以实现时,便会进一步表现为更多的心理问题[12]。由于贫困高职学生对未来的期望低于贫困本科学生,他们可免于遭受期望过高的心理压力和问题。第三,高职院校开展贫困学生工作有其独特的优势[13][14]:高职院校往往与当地社会的关系更紧密,招生时能更注重与扶贫工作相结合;本科院校的专业设置往往过于学术化,而高职院校的专业设置则比较重视就业需求,有利于贫困学生的就业和脱贫;高职院校更注重校企合作,为学生提供系统的实习机会,能让贫困学生进行充分的选择和明智的决定,提升其自信心。因此,高职院校的贫困学生的心理健康和蓬勃程度很可

能并不显著低于非贫困学生。

扶贫离不开心理工作，其中一个关键是脱贫内生动力 [15]。孙雯雯、王新颖和闫志利（2016）发现，不同家庭收入的高职学生之间的学习动机和就业动机水平并无显著差异。自我决定理论（Self-Determination Theory）认为，人类动机可以分为缺乏动机、外在动机、内在动机三种，而外在动机又包含外部调节、内摄调节、认同调节、整合调节（以下分别简称为外部动机、内摄动机、认同动机、整合动机）这四种不同调节风格，其自主程度依次增加，其中外部动机和内摄动机属于受控动机，认同动机、整合动机、内在动机属于自主动机 [16]。过往研究只考察了高职学生的一般总体就业动机，其不同的动机类型和风格之间可能存在差异。就业是贫困学生脱贫的关键一步，对其就业动机的详细考察，对于脱贫内生动力和精准扶贫有着重要意义。

龙晓东（2003）提出了一个问题：贫困大学生中出现严重心理问题的也只是少数，是什么造成了某些贫困大学生出现心理障碍，而有的却没有？他认为，这是个体对生活事件的认识、评价、解释和信念不同 [17]。自我决定理论认为，这种个体差异主要表现为因果定向风格的不同 [18]。其中自主性因果定向指个体感觉到行为是自主的，把外界信息看成是相关的、支持自主的；受控性因果定向指个体感觉到行为是受外部控制的，注重外界信息中的外部控制因素（如物质、评价），非个人化因果定向指个体感受到行为是不受自己控制的，把外界信息看成是威胁或障碍。不同的因果定向风格对个体的动机会造成不同的影响，自主性因果定向与自主动机相关，受控性因果定向与受控动机相关，非个人化因果定向与缺乏动机相关 [19]。同样是面对贫困处境，不同的个体受到的心理影响和产生的动机却不同，这可能与其不同的因果定向风格有关。为了更好地理解贫困学生脱贫内生动力，有必要考察其因果定向与就业动机之间的关系。

综上所述，本研究提出以下三个假设：

假设一：在高职院校，贫困生的心理健康和蓬勃程度并不显著低于非贫困生。

假设二：在高职院校，贫困学生的就业动机并不显著低于非贫困生。

假设三：因果定向能部分解释贫困高职学生的就业动机的个体差异。

## 2 研究方法

### 2.1 研究对象

本研究在山西省运城职业技术学院的二、三年级学生群体中推送了互联网调查链接,共有 2112 名学生在移动端填写了问卷,其中有 66 名来自一、四年级。由于该院是三年制,四年级学生是特殊情况,而本研究的主要目的之一是考察学生的就业动机,不适合一年级学生参加,因此最后选取了 2046 名二、三年级学生,其分布如表 1 所示:

表 1 参与者基本信息

	二年级	三年级	男性	女性	年龄 (SD)	人数 (%)
贫困生	511	179	360	330	21.1 (± 1.09)	690 (33.7%)
非贫困生	892	464	950	406	21.1 (± 1.17)	1356 (66.3%)
总共	1403	643	1310	736	21.1 (± 1.14)	2046

### 2.2 学生数据和行为调查

本研究调查了学生在 2018 年寒假里的打工情况,并用李克特 7 点自评量表询问了学生未来有多大意愿在政府部门、事业单位、国有企业、民营企业、外企就业或者自己创业,得分越高表示在该类单位就业的意愿越强。将以上 6 个方向工作的倾向性取平均值,作为学生的平均就业意愿。在本研究中,就业意愿的 Cronbach' s  $\alpha$  值为 0.79。

### 2.3 研究工具

#### 2.3.1 生活满意度问卷

采用 Diener 等 (1985) 编制的生活满意度问卷 (Satisfaction With Life Scale, SWLS) [20],包含 5 个条目,为李克特 5 点自评量表,得分越高表示其生活满意度越高。研究表明该量表是测量生活满意度有效而可靠的工具。本次研究中该量表信度为 0.81。

#### 2.3.2 正性负性情绪量表

采用邱林、郑雪和王雁飞 (2008) 修订的正性负性情绪量表 (The Positive

and Negative Affect Scale, PANAS) [21], 问卷包含 18 个条目, 分为正性情绪和负性情绪两个维度, 为李克特 5 点自评量表, 得分越高表示相应的情绪状态出现的频率越高。研究表明该量表是测量情绪幸福感有效而可靠的工具 [22]。在本研究中, 正性情绪和负性情绪两个子维度的信度分别为 0.85 和 0.87。

### 2.3.3 焦虑、抑郁测量

测量焦虑和抑郁的条目选自 Varni 等 (2014) 的 Patient-Reported Outcomes Measurement Information System (PROMIS) 系统, 焦虑、抑郁各 5 个条目。问卷采用李克特 5 点自评量表, 得分越高表示焦虑、抑郁情绪越多。在本研究中, 焦虑和抑郁分量表的信度分别为 0.89 和 0.88。

### 2.3.4 成人希望量表

采用 Snyder 等 (2007) [23] 编制的简版成人希望量表 (Adult Hope Scale, AHS)。原量表共 12 个条目, 其中 8 个计分, 4 个不计分。本研究为了减少总体调查问卷的长度, 选用了计分的 8 个条目, 为李克特 6 点自评量表, 得分越高表明希望水平越高。在本研究中, 该量表的信度为 0.88。

### 2.3.5 自我效能感量表

采用 Zhang 和 Schwarzer (1995) [24] 编制的中文版一般自我效能感量表, 共 10 个条目, 为李克特 6 点自评量表, 得分越高表明自我效能感越强。在本研究中, 该量表的信度为 0.92。

### 2.3.6 坚毅量表

采用 Duckworth 和 Quinn (2009) [25] 编制的简式坚毅量表 (Grit Scale-Short Form), 共 8 个条目, 为李克特 5 点自评量表, 得分越高表明越坚毅。在本研究中, 该量表的信度为 0.67。

### 2.3.7 成长型思维量表

采用 Dweck (2006) [26] 编制的成长型思维量表, 表中正向记分的条目有 7 个, 为李克特 5 点评分自评量表, 得分越高, 表明成长型思维越强。在本研究中, 该量表的信度为 0.87。

### 2.3.8 学习自我调节问卷

采用 Williams 和 Deci (1996) [27] 编制的问卷, 用于考察大学生或成年

人的学习动机的自主性,为李克特7点自评量表,共有12个条目,其中5个条目针对自主学习动机,7个条目针对受控学习动机,得分越高表明该动机越强。将量表通过标准的翻译—回译流程译为中文。在本研究中,自主动机、受控动机的信度分别为0.84和0.83。

### 2.3.9 学校投入、学校表现

采用Bevans和Riley(2010)[28]等人编制的Healthy Pathways Child-Report Scales量表中相应的条目,为李克特5点自评量表,得分越高表示学校投入和学校表现越好。其中学校投入有4个条目,本研究中信度为0.64。学校表现为单一条目,信度系数不适用。

### 2.3.10 因果定向量表

采用Deci和Ryan(1985)编制的因果定向量表(General Causality Orientations Scale, GCOS),共36个条目,非个人化、受控和自主三种因果定向各12个条目,采用李克特7点自评量表。在本研究中,非个人化、受控和自主三个维度的信度分别为:0.75、0.74和0.86。

### 2.3.11 基本心理需求量表

采用Chen等(2014)[29]编制的基本心理需求量表(Basic Psychological Need Satisfaction and Frustration Scale, BPNSF),中文版已由编制者验证,共24个条目,胜任、关系和自主三种基本心理需求各8个条目,采用李克特5点自评量表。在本研究中,胜任、关系、自主以及整体的信度分别为0.58、0.68、0.42和0.80。此量表信度较低,可能是因为出现了大量的反向记分条目。

### 2.3.12 就业动机量表

采用Gagné等(2015)[30]编制的多维度工作动机量表,该量表用于考察成人的工作动机类型,中文版已由编制者验证。本研究将条目中的工作换成就业,以考察高职生的就业动机。该量表为李克特7点自评量表,共有16个条目,分别针对缺乏动机、外部动机、内摄动机、认同动机和内在动机。除了外部动机有4个条目外,其余每种动机均是3个条目。将缺乏动机之外的四种动机取平均值,可以得到总的工作动机。在本研究中,缺乏动机、外部动机、内摄动机、认同动机、内在动机的信度分别为0.76、0.89、0.82、0.77、0.84。



## 2.4 数据处理

用 R (ver. 3.4.4) 对数据进行预处理, 并用 SPSS (ver. 16.0) 对数据进行统计分析。主要采用独立样本 *t* 检验和回归分析。

# 3 结果

## 3.1 差异检验

### 3.1.1 主观幸福感和心理健康

使用独立样本 *t* 检验考察贫困生与非贫困生在主观幸福感和心理健康方面是否有显著差异。结果表明, 贫困生的正性情绪显著高于非贫困生, 抑郁显著低于非贫困生, 而其他三个方面无显著差别, 详见表 2。

表 2 贫困生与非贫困生的主观幸福感和心理健康差异

变量 $M (\pm SD)$	贫困生	非贫困生	<i>t</i>	<i>p</i>
生活满意度	3.03 ( $\pm 0.69$ )	3.07 ( $\pm 0.71$ )	-1.26	0.21
正性情绪	3.35 ( $\pm 0.52$ )	3.25 ( $\pm 0.58$ )	3.77	0.00
负性情绪	2.78 ( $\pm 0.62$ )	2.81 ( $\pm 0.64$ )	-1.16	0.25
抑郁	2.64 ( $\pm 0.75$ )	2.72 ( $\pm 0.78$ )	-2.34	0.02
焦虑	2.58 ( $\pm 0.79$ )	2.62 ( $\pm 0.83$ )	-1.00	0.32

### 3.1.2 积极心理

使用独立样本 *t* 检验考察贫困生与非贫困生在积极心理 (希望、自我效能、坚毅和成长型思维) 方面是否有显著差异。结果表明, 贫困生的坚毅、成长型思维显著高于非贫困生, 而其他两个方面无显著差异, 详见表 3。

表 3 贫困生与非贫困生的积极心理差异

变量 $M (\pm SD)$	贫困生	非贫困生	<i>t</i>	<i>p</i>
希望	4.08 ( $\pm 0.83$ )	4.05 ( $\pm 0.87$ )	0.76	0.45
自我效能	2.46 ( $\pm 0.6$ )	2.5 ( $\pm 0.62$ )	-1.57	0.12
坚毅	3.22 ( $\pm 0.44$ )	3.17 ( $\pm 0.48$ )	2.32	0.02
成长型思维	4.05 ( $\pm 0.76$ )	3.96 ( $\pm 0.84$ )	2.36	0.02

### 3.1.3 学习动机和学校表现

使用独立样本 *t* 检验考察贫困生与非贫困生在学习动机和学校表现方面的差异。结果表明, 贫困生的学校表现和自主学习动机非常显著地高于非贫困生,

学校投入和受控学习动机方面无显著差异，详见表4。

**表4 贫困生与非贫困生的学习动机和学校表现差异**

变量 $M$ ( $SD$ )	贫困生	非贫困生	$t$	$p$
学校投入	3.18 ( $\pm 0.6$ )	3.14 ( $\pm 0.62$ )	1.64	0.10
学校表现	3.34 ( $\pm 0.79$ )	3.19 ( $\pm 0.77$ )	4.09	0.00
自主学习动机	4.89 ( $\pm 1.13$ )	4.72 ( $\pm 1.11$ )	3.35	0.00
受控学习动机	4.25 ( $\pm 1.07$ )	4.23 ( $\pm 1.07$ )	0.43	0.67

### 3.1.4 因果定向和基本心理需求

使用独立样本  $t$  检验考察贫困生与非贫困生在因果定向和基本心理需求满足感方面的差异。结果表明，贫困生的受控因果定向和自主因果定向显著高于非贫困生，在非个人因果定向上无显著差异，基本心理需求满足程度也非常显著地高于非贫困生，详见表5。

**表5 贫困生与非贫困生的因果定向和基本心理需求满足差异**

变量 $M$ ( $\pm SD$ )	贫困生	非贫困生	$t$	$p$
非个人因果定向	4.11 ( $\pm 0.77$ )	4.11 ( $\pm 0.78$ )	0.05	0.96
受控因果定向	4.58 ( $\pm 0.73$ )	4.50 ( $\pm 0.76$ )	2.16	0.03
自主因果定向	5.01 ( $\pm 0.88$ )	4.91 ( $\pm 0.94$ )	2.41	0.02
基本心理需求满足	3.28 ( $\pm 0.37$ )	3.21 ( $\pm 0.38$ )	3.68	0.00

### 3.1.5 就业动机

使用独立样本  $t$  检验考察贫困生与非贫困生在就业动机方面的差异。结果表明，贫困生的内在动机显著高于非贫困生，缺乏动机程度非常显著地低于非贫困生，在其他方面没有显著差异，详见表6。

**表6 贫困生与非贫困生的就业动机差异**

变量 $M$ ( $\pm SD$ )	贫困生	非贫困生	$t$	$p$
缺乏动机	2.78 ( $\pm 1.5$ )	3.06 ( $\pm 1.53$ )	-4.01	0.00
外部动机	4.08 ( $\pm 1.3$ )	4.13 ( $\pm 1.25$ )	-0.92	0.36
内摄动机	4.71 ( $\pm 1.28$ )	4.64 ( $\pm 1.26$ )	1.30	0.19
认同动机	5.01 ( $\pm 1.21$ )	4.90 ( $\pm 1.26$ )	1.87	0.06
内在动机	4.69 ( $\pm 1.25$ )	4.56 ( $\pm 1.32$ )	2.14	0.03

### 3.1.6 就业意愿

使用独立样本  $t$  检验考察贫困生与非贫困生在就业意愿方面的差异。结果表明，贫困生去政府部门、事业单位和国企就业的意愿显著高于非贫困生，而去

民营企业、外企就业以及创业的意愿与非贫困生无显著差异。总体而言，贫困生的就业意愿显著强于非贫困生，详见表7。

表7 贫困生与非贫困生的就业意愿差异

变量 $M (\pm SD)$	贫困生	非贫困生	$t$	$p$
政府部门	4.28 ( $\pm 1.48$ )	4.12 ( $\pm 1.59$ )	2.24	0.03
事业单位	4.81 ( $\pm 1.32$ )	4.62 ( $\pm 1.39$ )	2.88	0.00
国有企业	5.05 ( $\pm 1.45$ )	4.86 ( $\pm 1.48$ )	2.71	0.01
民营企业	4.46 ( $\pm 1.28$ )	4.36 ( $\pm 1.27$ )	1.65	0.10
外企	4.56 ( $\pm 1.61$ )	4.51 ( $\pm 1.55$ )	0.64	0.52
创业	5.07 ( $\pm 1.52$ )	5.00 ( $\pm 1.55$ )	1.01	0.31
总体意愿	28.23 ( $\pm 6.18$ )	27.48 ( $\pm 6.14$ )	2.61	0.01

## 3.2 回归分析

### 3.2.1 因果定向和就业动机

采用线性回归模型分析贫困生群体中因果定向和就业动机缺乏程度之间的关系。结果表明，采用因果定向预测就业动机的回归方程显著 ( $F(3, 686) = 86.44, p < 0.001, R^2 = 27.4$ )。非个人、受控和自主三个因果定向均有显著的预测效果，其中自主因果定向显著负向预测就业动机缺乏 ( $B = -1.08, p < 0.001$ )，受控因果定向 ( $B = 0.23, p < 0.05$ ) 和非个人因果定向 ( $B = 0.40, p < 0.001$ ) 显著正向预测就业动机缺乏。

### 3.2.2 因果定向和就业意愿

采用线性回归模型分析贫困生群体中因果定向和就业意愿之间的关系。结果表明，采用因果定向预测就业动机的回归方程显著 ( $F(3, 686) = 17.70, p < 0.001, R^2 = 7.2$ )。非个人、受控和自主三个因果定向均有显著的预测效果，其中自主因果定向 ( $B = 1.19, p < 0.05$ ) 和受控因果定向 ( $B = 1.33, p < 0.05$ ) 均显著正向预测就业意愿，非个人因果定向显著负向预测就业意愿 ( $B = -1.87, p < 0.001$ )。

## 4 讨论

### 4.1 研究结论

#### 4.1.1 贫困高职学生与非贫困高职学生的心理差异

本研究发现, 贫困高职学生的心理健康和蓬勃程度并不低于非贫困高职学生。具体地说, 贫困学生的正性情绪、成长型思维、学校表现、基本心理需求满足都非常显著地高于非贫困学生, 坚毅、自主学习动机、自主性因果定向和受控性因果定向显著高于非贫困生, 抑郁显著低于非贫困生, 而生活满意度、负性情绪、焦虑、希望、自我效能感、学校投入、受控学习动机、非个人化因果定向与非贫困生无显著差异。

假设一得到了验证。这与以往对贫困大学生的心理研究结论不同。这可能是因为以往对贫困大学生的研究主要集中在本科院校, 而高职院校由于其学生大多来自中低收入家庭, 贫困生能感受到的社会比较差异较小, 且高职学生的期望值较低, 贫困学生承担的心理压力也较小, 加上高职院校的贫困学生工作开展得较好, 这些都保护甚至促进了贫困学生的心理健康和蓬勃程度。

由于在本研究中, 在幸福、积极心理、学习、自我决定等不同方面中, 贫困生与非贫困生都有一些指标存在显著差异, 另一些指标没有显著差异。这就导致一个疑问: 是否这些结果只是因为本研究调查的心理指标较多, 而出现的偶然分布? 我们认为不是, 因为如果是偶然分布, 应该有一部分结果是贫困生显著高于非贫困生, 一部分结果是贫困生与非贫困生无显著差异, 还有一部分结果是贫困生显著低于非贫困生。但本研究的结果是在所有指标上, 贫困生要么显著高于非贫困生, 要么与非贫困生无显著差异, 这就揭示了贫困高职生与非贫困高职生的心理差异是有规律的。

更进一步观察可以发现, 贫困生与非贫困生的差异主要与更积极的因果定向有关。除了正性情绪和抑郁外, 在大部分与主观感受相关的心理指标上, 贫困生与非贫困生并无显著差异。贫困生与非贫困生相比, 其自主性因果定向和受控性因果定向水平更高, 这两者都会促进个体更积极地去改变环境 [ 18 ],

由此可以解释贫困生有更高的成长型思维、坚毅和自主学习动机、学校表现。这也再次说明，本研究所获得的不是随机的偶然结果。

#### 4.1.2 贫困高职学生与非贫困高职学生的就业动机差异

在就业方面，贫困生的就业缺乏动机水平非常显著地低于非贫困生，内在动机显著高于非贫困生，外部动机、内摄动机、认同动机则和非贫困生没有显著差异。贫困生愿意去政府部门、事业单位、国有企业就业的意愿均显著或非常显著地高于非贫困生，去民营企业、外企和创业的意愿和非贫困生没有显著差异，其平均就业意愿非常显著地高于非贫困生。这表明贫困生有很强的脱贫内生动力，主观上比非贫困生更期望开始工作，致富脱贫。假设二得到了验证。

具体来看，贫困生的就业动机呈现出微妙的特点。一方面，在就业意愿上，贫困生和非贫困生的差异主要集中在比较安稳的工作上，对于流动性和挑战性较大的民营、外企和创业，贫困生和非贫困生没有显著差异。这可能是因为贫困人群由于资源的限制和脱贫的压力，更倾向于做出厌恶风险的选择 [31]，因此贫困生会比非贫困生更愿意去政府部门、事业单位、国有企业就业。

但是，在另一方面，贫困生的就业意愿受环境的影响也很大。他们对不同性质的就业意愿并非与该类部门的风险负相关，而是和非贫困生对此类性质的就业意向更为接近。比如，对于风险最大的创业，由于高职学生创业意愿普遍较强，甚至高于本科学生 [32]，因此创业反而成为贫困生最倾向的选择。可见，在特定的学校和社会氛围下，他们能够克服风险厌恶心理。

#### 4.1.3 因果定向与贫困高职学生就业心理的关系

回归分析表明，三种因果定向风格对就业缺乏动机和就业意愿均有显著的预测效果，其中自主性因果定向负向预测就业动机缺乏、正向预测就业意愿，受控性因果定向正向预测就业动机缺乏、正向预测就业意愿，而非个人化因果定向正向预测就业动机缺乏、负向预测就业意愿。

假设三得到了验证。这也符合自我决定理论的预测。大量研究表明，自主性因果定向与个体的自主动机和正面心理相关 [33]。例如，Deci 和 Ryan (1985) 发现，具有较高自主倾向的人往往具有较高的自尊心、较好的自我发展和较高程度的自我实现。自主性因果定向也与成长型思维和学习信心 [34]、更健康

的青少年身份认同风格 [35]、内在动机 [36] 相关。相反,非个人化因果定向与个体的自主动机和正面心理负相关 [33]。例如,Deci 和 Ryan (1985) 发现,非个人化因果定向较高的人往往具有较低的自尊和更多的社交焦虑、自我贬损 (Self-Derogation) 和抑郁症状。非个人化因果定向也与固定型思维和较低的学习信心 [34]、非适应性青少年身份认同风格 [35] 相关。而受控性因果定向的表现则介于二者之间,因为一方面,受控性因果定向让个体有动机去实现目标,但另一方面,它让个体更多地关注外部的控制性信息,而不是内部的价值观和兴趣,所以它既与一些积极因素如更健康的青少年身份认同风格 [35] 相关,也与一些消极因素如固定型思维 [34]、酗酒 [37]、人际攻击 [38] 有关。本研究也发现,自主性因果定向高的贫困高职生有更强的就业动机和意愿,非个人化因果定向高的学生有更低的就业动机和意愿,而受控性因果定向高的学生介于两者之间。由于贫困高职生的自主性因果定向和受控性因果定向显著高于非贫困生,这也部分解释了为什么贫困生的就业动机和意愿显著高于非贫困生。

## 4.2 研究意义

教育是贫困人群脱贫的主要途径之一,而高职院校的学生来自中低收入家庭为主 [9],所以对贫困高职生的研究,有着重要的实际意义。过去对贫困大学生的心理研究,主要集中在本科院校,本研究根据高职院校和学生的特点,提出假设,认为贫困高职生的心理健康和蓬勃程度并不低于非贫困生。这一假设得到了实证数据的支持。这对于高职教育者有着重要启示,即不应该用消极的眼光去看待贫困生,把贫困生与心理问题联系起来的刻板印象是错的。事实上正相反,贫困生有着更好的心理状态和就业动机,高职教育者应当从积极的角度入手,利用其优势,帮助他们实现更好的人生。

贫困生尤其显著的特点是他们的自我决定程度比非贫困生高,因果定向风格中的自主性和受控性更强,这就使得他们有更强的动机去就业和学习。这一方面启示高职教育者应当帮助贫困生发挥这个特长,为他们创造更好的可以自主追求目标的环境;另一方面,对于自主程度还不够高的贫困学生,应当努力提供支持条件,让他们能够形成更加自主的因果定向和动机风格,从而获得更

强的脱贫内生动力。

本研究还发现，贫困高职生与非贫困高职生的区别并不大，更多地呈现了高职生作为一个整体的特点。因此，无论是教育者还是社会、企业、研究者，对贫困高职生的考察都不能执着于他们“贫困”的标签，而应该更多地注意他们作为高职生自身的特点。

### 4.3 研究局限和展望

本研究存在若干局限：

第一，本研究采用的是自评量表，这虽然能够得出有意义的结论，但也难免受参与者社会赞许偏差和自我服务偏差等主观因素的影响。未来研究应该考察学习成绩、老师评价等客观因素，以及对毕业后去向和薪水、表现等指标的追踪，才能对贫困生和非贫困生的差异做出更客观、全面的结论。

第二，本研究的结论是相关性而非因果性的，虽然发现了因果定向对于就业动机和正面心理的关系，但不能得出因果定向影响就业动机和意愿的结论。同时，本研究也没有深入考察这些关系中可能存在的中介作用和调节作用。未来研究应该通过长期追踪研究、操纵学生因果定向风格的实验，以及对数据的更深入分析，来考察其中可能的因果关系和更深层的机制。

第三，本研究只调查了一所高职院校，结论与以前以本科院校为主的贫困生心理研究相反，我们的解释是可能高职院校存在着一些对贫困生心理有利的因素，但也可能是因为高职院校存在着一些对非贫困生心理更不利的因素，比如非贫困高职生由于没有考取本科院校，因此心理状况比非贫困本科生差很多。另外，经过与本研究所调查的高职院校的老师访谈后发现，该校长期重视贫困生工作，因此本研究得出的结论，能否推广到更多的高职院校中去，仍然存在疑问。未来研究应该加入更多本科和高职院校，才能得出更全面的结论。

## 致谢

感谢吴超、刘怀瑞、张斌、闫红霞、吴继康、林培剑帮助组织调查、收集数据、提供资料。

## 参考文献

- [1] 何瑾, 樊富珉. 西部贫困大学生心理健康状况与教育对策研究 [J]. 清华大学教育研究, 2007 (2): 79-84+112.
- [2] 张兰君. 贫困大学生焦虑水平与社会支持研究 [J]. 中国心理卫生杂志, 2000 (3): 196-195.
- [3] 牟艳娟. 高校特困生心理健康状况调查 [J]. 广西社会科学, 2004 (3): 190-192.
- [4] 李艳红. 贫困大学生心理健康状况与应对方式研究 [J]. 中国健康教育, 2002 (9): 25-26.
- [5] 谢桂阳, 程刚. 高校贫困生的个性特征及心理健康状况 [J]. 心理科学, 2002 (5): 632-627.
- [6] 康育文, 陈青萍. 贫困大学生心身健康与自尊、人际关系、成就动机的相关 [J]. 中国临床心理学杂志, 2006 (5): 510-512+509.  
<https://doi.org/10.1353/imp.2006.0017>
- [7] 龙晓东, 廖湘蓉, 邓治文. 关于高校贫困生心理健康状况的调查与思考 [J]. 湖南社会科学, 2003 (4): 120-122.
- [8] 郑雪, 严标宾, 邱林. 广州大学生主观幸福感研究 [J]. 心理学探新, 2001 (4): 46-50. <https://doi.org/10.3838/jjo.50.46>
- [9] 孙雯雯, 王新颖, 闫志利. 家庭收入对高职学生入学动机的影响研究 [J]. 当代职业教育, 2016 (3): 53-57.
- [10] 党日丽. 广东省高职院校学生就业期望状况及其影响因素的调查研究 [J]. 教育教学论坛, 2016 (24): 99-100.
- [11] 杨江涛. 湖南省高职院校学生就业期望状况及其影响因素的调查研究 [D]. 湖南师范大学, 2008: 65.
- [12] 张晓琴, 陈松. 高校贫困大学生心理问题探析 [J]. 黑龙江高教研究, 2004 (6): 150-152.
- [13] 李柱朋, 毕宪顺. 我国高等职业院校精准扶贫的价值与路径 [J]. 职业技



- 术教育, 2017, 38 ( 13 ) : 34-38. <https://doi.org/10.12968/eqhe.2017.38.13>
- [ 14 ] 孙福智, 祖国峰, 于晶, 等. 高等职业院校在民族地区教育精准扶贫中的路径研究 [ J ] . 教育现代化, 2018, 5 ( 5 ) : 314-316.
- [ 15 ] Ryan R M, Deci E L. Self-determination theory and the facilitation of intrinsic motivation, social development, and well-being [ J ] . Am Psychol, 2000, 55( 1 ) : 68-78. <https://doi.org/10.1037/0003-066X.55.1.68>
- [ 16 ] Deci E L, Ryan R M. The general causality orientations scale: Self-determination in personality [ J ] . Journal of Research in Personality, 1985, 19 ( 2 ) : 109-134. [https://doi.org/10.1016/0092-6566\(85\)90023-6](https://doi.org/10.1016/0092-6566(85)90023-6)
- [ 17 ] 龙晓东. 贫困大学生心理健康问题成因分析与对策研究 [ J ] . 高等教育研究, 2003, 24 ( 5 ) : 90-93.
- [ 18 ] Deci E L, Ryan R M. Self-Determination Theory: A Macrotheory of Human Motivation, Development, and Health [ J ] . Canadian psychology/Psychologie canadienne, 2008, 49 ( 3 ) : 182. <https://doi.org/10.1037/a0012801>
- [ 19 ] Diener E, Emmons R A, Larsen R J, et al. Taylor & Francis Online: The Satisfaction With Life Scale [ J ] . Journal of Personality Assessment, 1985, 49( 1 ) : 71-75. [https://doi.org/10.1207/s15327752jpa4901\\_13](https://doi.org/10.1207/s15327752jpa4901_13)
- [ 20 ] Watson D, Clark L A, Tellegen A. Development and validation of brief measures of positive and negative affect: the PANAS scales [ J ] . J Pers Soc Psychol, 1988, 54 ( 6 ) : 1063-70. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.54.6.1063>
- [ 21 ] 邱林, 郑雪, 王雁飞. 积极情感消极情感量表 ( PANAS ) 的修订 [ J ] . 应用心理学, 2008, 14 ( 3 ) : 249-254+ 268.
- [ 22 ] Watson D, Clark L A, Tellegen A. Development and validation of brief measures of positive and negative affect: the PANAS scales [ J ] . Journal of Personality and Social Psychology, 1988, 54 ( 6 ) : 1063. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.54.6.1063>
- [ 23 ] Abdel-Khalek A, Snyder C R. Correlates and predictors of an Arabic translation

- of the Snyder Hope Scale [ J ]. *The Journal of Positive Psychology*, 2007, 2( 4 ): 228–235.<https://doi.org/10.1080/17439760701552337>
- [ 24 ] Schwarzer R. Measuring optimistic self-beliefs: A Chinese adaptation of the General Self-Efficacy Scale [ J ]. *Psychologia: An International Journal of Psychology in the Orient*, 1995, 38 ( 3 ) , 174–181.
- [ 25 ] Duckworth A L, Quinn P D. Development and Validation of the Short Grit Scale ( Grit-S ) [ J ]. *Journal of personality assessment*, 2009, 91 ( 2 ) : 166–174.<https://doi.org/10.1080/00223890802634290>
- [ 26 ] Dweck C S. *Mindset: The new psychology of success* [ M ]. New York: Random House Incorporated, 2006.
- [ 27 ] Williams G C, Deci E L. Internalization of biopsychosocial values by medical students: a test of self-determination theory [ J ]. *J Pers Soc Psychol*, 1996, 70 ( 4 ) : 767–79.<https://doi.org/10.1037/0022-3514.70.4.767>
- [ 28 ] Bevans K B, Riley A W, Forrest C B. Development of the healthy pathways child-report scales [ J ]. *Qual Life Res*, 2010, 19 ( 8 ) : 1195–214.  
<https://doi.org/10.1007/s11136-010-9687-4>
- [ 29 ] Chen B, Vansteenkiste M, Beyers W, et al. Basic psychological need satisfaction, need frustration, and need strength across four cultures [ J ]. *Motivation and Emotion*, 2014, 39 ( 2 ) : 216–236.  
<https://doi.org/10.1007/s11031-014-9450-1>
- [ 30 ] Gagné M, Forest J, Vansteenkiste M, et al. The Multidimensional Work Motivation Scale: Validation evidence in seven languages and nine countries [ J ]. *European Journal of Work and Organizational Psychology*, 2015, 24 ( 2 ) : 178–196.<https://doi.org/10.1080/1359432X.2013.877892>
- [ 31 ] Haushofer J, Fehr E. On the psychology of poverty [ J ]. *Science*, 2014, 344 ( 6186 ) : 862–867.<https://doi.org/10.1126/science.1232491>
- [ 32 ] 王心焕, 薄赋徯, 雷家骕. 基于大样本调查的本科学生与高职学生创业认知差异分析 [ J ]. *技术经济*, 2016, 35 ( 3 ) : 45–52.

- [ 33 ] Ryan R M, Deci E L. Overview of self-determination theory: An organismic-dialectical perspective [ J ] . Handbook of self-determination research, 2002: 3-33.
- [ 34 ] Koestner R, Zuckerman M. Causality orientations, failure, and achievement [ J ] . J Pers, 1994, 62 ( 3 ) : 321-46.  
<https://doi.org/10.1111/j.1467-6494.1994.tb00300.x>
- [ 35 ] Soenens B, Berzonsky M D, Vansteenkiste M, et al. Identity styles and causality orientations: in search of the motivational underpinnings of the identity exploration process [ J ] . Journal of Personality, 2005, 19 ( 5 ) , 427-442.  
<https://doi.org/10.1002/per.551>
- [ 36 ] Levesque C, Pelletier L G. On the investigation of primed and chronic autonomous and heteronomous motivational orientations [ J ] . Pers Soc Psychol Bull, 2003, 29 ( 12 ) : 1570-1584.  
<https://doi.org/10.1177/0146167203256877>
- [ 37 ] Neighbors C, Larimer M E, Geisner I M, et al. Feeling Controlled and Drinking Motives Among College Students: Contingent Self-Esteem as a Mediator [ J ] . Self and Identity, 2004, 3 ( 3 ) : 207-224.  
<https://doi.org/10.1080/13576500444000029>
- [ 38 ] Moller A C, Deci E L. Interpersonal control, dehumanization, and violence: A self-determination theory perspective. Group Processes & Intergroup Relations, 2010, 13 ( 1 ) : 41-53. <https://doi.org/10.1177/1368430209350318>