

大学生心理特权量表的编制

黄莲琼 王诗如 张登浩*

中国人民大学心理学系, 北京, 100872

邮箱: zhangdenghao@126.com

摘要: 心理特权作为一种人格特质,指的是个体持有一种相对固定的信念——自己有权并值得得到比他人更多或更好的东西。虽然这一概念在中国还少有研究者注意,但特权意识在中国社会却源远流长,是人们心理和行为的重要影响因素,因此建立一个适合中国文化背景并能够有效测量中国人的这一人格特质的测量工具非常必要。通过对20名大学生的深度访谈和68名大学生的开放式问卷共收集相关项目350个,将这些条目分类合并之后编制成心理特权的初始量表,通过对693名被试的调查,探索性因素分析和验证性因素分析表明,大学生心理特权由三个维度构成:唯利是图、自命不凡和贪得无厌。三个维度分别体现了高心理特权者在行为上唯利是图,只顾个人利益而不考虑道德、不顾及他人;在认知上自认为高人一等、优越感十足;在人格动力上不知满足、贪得无厌的特点。信度检验发现这三个维度的 α 系数分别为0.81、0.76和0.72,量表一个月以后的重测信度为0.72,与英文版的心理特权量表的相关系数为0.55。因此该大学生心理特权量表具有良好的信度和效度指标,可以用于相关的研究。

关键词: 心理特权; 因素分析; 心理特权量表; 自恋

收稿日期: 2017-11-17; 录用日期: 2018-03-02; 发表日期: 2019-03-15

Validation of the Psychological Entitlement Scale for Chinese College Students

Lianqiong Huang Shiru Wang Denghao Zhang*

Department of Psychology, Renmin University of China, Beijing 100872

Abstract: Psychological entitlement is a newly discovered personality trait, and refers to the trait that individuals consistently believe that deserve more or better rewards and treatment, and is entitled to more than others. The modern culture and even college students worship the exquisite egoist and Narcissism Epidemic deeply. This concept may interpret and criticize this phenomenon on the level of personality. Although the trait has not been focused by Chinese psychologists, as a phenomenon is very universal in China, it is important to have a reliable and valid measure of psychological entitlement for Chinese people. The 51-item original Psychological Entitlement Scale for Chinese College Students was based on the interviews and open-ended survey for college students, and then a total of 693 students completed original psychological entitlement questionnaire. Exploratory factor analysis and confirmatory factor analysis indicate a coherent model, including 3 factors of self-serving, self-glorification and greedy. Self-serving is defined as a tendency to only care about individual own interests but not others; self-glorification is defined as the belief believing in yourself better than others; and greedy is defined as a feature

in personality dynamic that individuals never know satisfaction with what they have. The internal consistency coefficient of all items is 0.83, and the internal consistency coefficients of three dimensions are 0.81, 0.76 and 0.72, respectively. And after 33 days, 85-sample retest reliability is good ($r=0.72$). Psychological entitlement and the English psychological entitlement scale has significant positive correlation ($r=0.55$). The results indicate that the Psychological Entitlement Scale for Chinese College Students has good psychometric properties, and has utility as a self-report measure for future.

Key words: Psychological entitlement; Factor analysis; Psychological entitlement scale; Narcissistic

Received: 2017-11-17; Accepted: 2018-03-02; Published: 2019-03-15

Copyright © 2019 by author(s) and SciScan Publishing Limited.

This work is licensed under a [Creative Commons Attribution 4.0 International License](https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/).

<https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



1 背景

Campbell 等 (2004) 将心理特权 (Psychological Entitlement) 看作是一种人格特质, 指的是个体持有一种相对固定的信念——自己有权并值得得到比他人更多或更好的东西 [1]。心理特权作为一种重要的人格特质, 对个体的心理和行为具有重要的影响 [2] [3]。研究者发现, 个体心理特权的程度常常和自利性归因、社会困境中的竞争决策、攻击行为等高度相关 [4] [5]; 顾客的心理特权会使其所表现出来的行为更具攻击性, 而从服务人员的角度来说, 在与顾客的互动中, 高水平的心理特权会对顾客的情绪和主观幸福感造成负面影

响 [6]。Campbell 等 (2004) 认为, 心理特权会影响个体在人际交往中的表现, 当个体对于自己应得资源的预期与实际所得资源出现差异, 或者一方的心理特权超过了另一方能够接受的程度时, 就可能对互动双方所感受到的公平感和满意度产生负面影响, 从而导致冲突的产生。还有研究发现, 人们遭遇不公平事件或一些消极事件后, 会感受到一种心理特权, 认为自己在未来应获得更多更好的结果, 从而会更容易表现出自私行为 [7]。

最早的“特权”(Entitlement)测量工具为自恋人格量表(Narcissistic Personality Inventory, NPI)的分量表——自恋型特权(Narcissistic Entitlement) [8]。Campbell 等 (2004) 认为 NPI 的特权分量表表面效度较低, 题项过少, 并缺乏信度, 因此, 在此基础上编制了心理特权量表(Psychological Entitlement Scale, PES), 该量表为自陈式 7 点量表, 共 9 个项目。PES 已被许多研究者用于自己的研究中, 用以测量个体的心理特权水平。例如在一项研究中, 研究者将 PES 施测于不同年龄的男性和女性, 结果发现心理特权水平较高的男性更容易对女性采取敌视和性别偏见, 而且在高年龄组这种相关性更强 [9]。虽然 PES 避免了很多心理测量学问题, 但有批评者认为该量表过度强调了心理特权自恋的方面, 因为 NPI 和 PES 与某些外部变量(例如人格特质)的相关性过于相似 [10]。

在 PES 的基础上, 有研究者发展出了更加具有针对性的测量工具, 例如学业特权量表。学业特权被看作是这样一种特质: 学生想要更高的分数, 却不考虑自己的表现 [11]。学业特权是一个独立的构念, 虽然与心理特权高度相关, 却不能被简单地看作是它的一部分, 心理特权作为一种人格特质并不是源于一种特定的情境, 而学业特权只在校园情境中出现 [12]。学业特权量表共包含 15 个题项, 为 7 点计分李克特量表, 共包括两个维度, 一个是具体责任感, 包括 10 个题项, 另一个是特权期望, 包括 5 个题项 [12]。该量表已被广泛地应用在相关研究之中 [13]。

虽然心理特权这一人格特质在国内还很少有人关注, 但特权意识在中国社会却源远流长, 是人们心理和行为的重要影响因素。虽然因为社会经济发展阶段或国家体制的不同而在程度上有所差别, 但特权现象和一般性的权力现象一样, 普遍存在于社会生活的方方面面以及人类社会的不同历史时期 [14]。特

权给社会成员设置不平等的基线，破坏公平竞争的秩序，损害公正的利益分配机制，不利于公民权利的维护和社会的常态发展 [15]。在中国古代社会，世袭皇权是最大的特权。儒家文化作为古代封建社会的主流文化，也是充分认可专制特权的，“刑不上大夫，礼不下庶人”“为尊者讳，为尊者隐”，就是对特权的公开礼赞。在当代中国，特权意识扎根于特殊部门或特殊职位的同时，也广泛深入到民间社会。普通民众在社会生活中虽然不具备种种特权，但是他们在思想意识上认同特权。尽管往往对特权表示不满，但是一旦社会流动使他们进入特定领域或职位，他们也会理所当然地享受特权。我们所看到的很多新闻事件，诸如“我爸是李刚”，无不印证了“心理特权”的泛滥。已有的关于心理特权的研究基本都是在西方文化背景下进行，相关测量工具也没有在中国文化背景下进行检验 [5] [16]。因此在中国文化背景下关注特权意识、关注心理特权这一人格特质具有重要的理论和现实意义，而探索心理特权的概念结构并编制一个契合中国文化背景的测量工具是进行这方面研究的基础性工作。

2 方法

2.1 大学生心理特权量表初始版本的编制

大学生心理特权量表条目来自对北京地区部分高校学生的开放式问卷和深度访谈。开放式问卷请 70 名大学生回答“您认为拥有特权感（认为自己值得拥有更多和更好的东西）的人在行为、语言和态度等方面都有哪些特点？”“您认为总是具有优越感的人有哪些突出特点？”等问题，共回收有效问卷 68 份。深度访谈邀请 20 名大学生参与，采用非结构化访谈的方式，了解大学生对于特权和优越感的理解和感受。在征得被试同意的情况下，对访谈过程进行录音，然后分别由两名经过系统质性研究训练的心理学专业硕士对录音分别进行编码和整理，编码一致性为 90%。将深度访谈和开放式问卷的结果进行合并，共得到 350 个条目。然后邀请 3 位心理学专业硕士对每一个项目进行分析、合并，最后将所有条目整理合为 51 个，分为三大类：人际交往、价值取向和生活态度，

三个大类所占的百分比依次为人际交往（165条，47.14%）、价值取向（105条，30%）、生活态度（80条，22.86%）。在此分类的基础上编制大学生心理特权量表的初始版本。

2.2 被试

被试共693名。其中男性273名，女性414名，另有6名被试未报告性别；大专生25名，本科428名，硕士生197名，博士生23名，另有20名被试未报告学历水平；年龄最大者35岁，最小者18岁，平均年龄为24.57岁，标准差为5.06。将693名有效被试随机分为两组，第一组415名，第二组278名。

2.3 施测程序

在北京市各高校校园随机发放问卷和以滚雪球法发放电子问卷，所有被试首先报告相关人口统计学信息并完成大学生心理特权量表的初始版本。为了确保所有题目不受社会赞许性的影响，所有被试还同时完成了对其社会赞许性的测量。本研究采用了Reynolds（1982）的简化社会赞许性量表的汉化版[17]，其内部一致性系数 $\alpha = 0.71$ ，本研究对其进行了适当的修改和语言调整，其中3、7、8、10题目为Y类题目（选择“是”得1分），剩余的题目为N题目（选择“否”得1分），13道题的总分越高，社会赞许性水平越高。

3 结果

3.1 探索性因素分析的结果

在进行探索性因素分析之前，先将所有题目进行初步的项目分析，以剔除不合理的题项：（1）社会赞许性：计算每个题目的分数与社会赞许量表[17][18]总分之间的相关系数，结果发现，所有题目的分数与社会赞许性量表总分之间的相关系数均小于0.30，因此均予以保留；（2）区分度：将每个项目上得分最高的27%和最低的27%被试规定为高分组和低分组，由独立样本t检验的结果可知，高分组和低分组在每个题项上的得分差异均为显著，因此，本量表每个

题目的区分度均良好；（3）题总相关：计算每个题目与扣除该题目之后其余题目总分之间的相关系数，结果发现第1、7、14、24、28和29题的题总相关系数小于0.3，因此将它们剔除。

接下来，根据第一组415名被试对剩余45个项目的评定进行探索性因素分析。Bartlett球形检验的结果显著，KMO系数为0.90，表明数据适合做因素分析。根据碎石图、解释方差百分比以及平行分析的结果，应取三个因素进行方差最大化正交旋转，逐步删除载荷量和共通性低的项目28个，余下的17个项目载荷量均大于0.40，共通度均大于0.30，三个因素解释的总方差百分比为44.87%，因素分析结果见表1。

表1 探索性因素分析结果

项目	因素1	因素2	因素3	共通度	区分度
19. 我觉得道德并不重要	0.79			0.69	0.63
44. 我只考虑自己的利益	0.75			0.58	0.56
20. 我觉得社会规则是不值得尊重的	0.69			0.60	0.57
42. 遇到困难时，他人应当无条件地帮助我	0.68			0.50	0.61
18. 我认为个人利益高于群体利益	0.55			0.37	0.47
3. 如果遭遇地震，我应该第一个被营救	0.53			0.31	0.48
11. 我常常感到“众人皆醉我独醒”		0.71		0.58	0.59
33. 我是特立独行的		0.71		0.56	0.54
15. 我很难被别人说服		0.67		0.50	0.61
8. 我难以融入群体		0.54		0.39	0.49
22. 我感到自己怀才不遇		0.48		0.34	0.50
39. 我应该拥有更好的生活			0.74	0.58	0.55
13. 我期待我的工作能给我带来更多利益			0.69	0.53	0.62
30. 我值得拥有一个非常出众的配偶			0.61	0.42	0.60
46. 我是好强的			0.59	0.39	0.46
48. 我很难感到满足			0.50	0.40	0.48
16. 我会为达到目的而采取各种手段			0.41	0.37	0.51

其中，第一个因素的6个项目，包括“我觉得道德并不重要”“我只考虑自己的利益”“我觉得社会规则是不值得尊重的”等，基本上都涉及“不顾及一般的社会准则和他人感受而追求自身利益”这一行为倾向，因此，将第一个维度命名为“唯利是图”；第二个维度的5个项目，包括“我常常感到‘众人皆醉我独醒’”“我是特立独行的”等，主要测量个体“感到自己是独特的，与其他人不一样甚至自视甚高”的认知倾向，因此将这一维度命名为“自命不凡”；第三个维度的6个项目，包括“我应该拥有更好的生活”“我期待我的

工作能给我带来很多利益”以及“我很难感到满足”等，主要测量的是个体“难以满足并总是追求更多”的动力特征，因此将这一维度命名为“贪得无厌”。

3.2 验证性因素分析的结果

根据第二组 278 名被试的评定，使用 Amos 软件对以上探索性因素分析确定的三因素结构模型进行验证性因素分析，考察该模型是否得到了另外样本的支持。拟合度指数见表 2。结果表明，三因素模型拟合指数良好。

表 2 验证性因素分析结果

因子数	χ^2	df	χ^2/df	RMSEA	SRMR	NFI	IFI	TLI	CFI
1	345.58	135	2.56	0.09	0.09	0.45	0.37	0.57	0.55
2	299.32	134	2.23	0.08	0.09	0.52	0.45	0.60	0.65
3	161.72	108	1.49	0.05	0.07	0.80	0.91	0.85	0.90

3.3 大学生心理特权量表的信效度分析

3.3.1 内部一致性信度

三个因素的 α 系数分别为 0.81、0.76 和 0.72，总量表的 α 系数为 0.82。

3.3.2 重测信度

在对大学生心理特权量表的初始版本问卷施测时，要求其中 150 名被试在问卷开头处自愿填写电子邮箱地址，并告知将在一个月之后发送电子版问卷，要求被试再次填写。其中，有 97 名被试留下了真实有效的邮箱地址。33 天之后发送邮件请被试填写。收到问卷后给被试发送感谢信。最终共回收有效问卷 85 份。分析被试两次问卷的结果显示，量表总分的相关系数为 0.72，三个维度的相关系数分别为 0.65、0.64 和 0.62。

3.3.3 效标效度

188 名被试在完成大学生心理特权量表的初始问卷时，还同时完成了翻译成中文的 PES。先由一名英语专业的博士研究生将其翻译成中文，然后再由一名英语系在读硕士研究生和一名心理学系在读硕士研究生进行回译，以确保准确性。将被试在两份问卷上的得分进行 Pearson 相关测试，结果发现，两者之间的相关系数 $r=0.55$ ， $p < 0.01$ 。

4 讨论

本研究根据心理特权的概念 [1]，通过深度访谈和开放式问卷收集相关条目，对 693 名大学生施测，在因素分析基础上编制了大学生心理特权的三维度结构问卷，三个维度分别是唯利是图、自命不凡与贪得无厌。三个维度分别体现了高心理特权者在行为上唯利是图，只顾个人利益而不考虑道德、不顾及他人；在认知上自认为高人一等、优越感十足；在人格动力上不知满足、贪得无厌的特点。

唯利是图这一维度强调了心理特权这一特质中的成就动机强烈但蔑视规则的倾向。在中国传统文化中，人们对这种不顾及他人而获取利益的行为常常持批判态度。例如杨国枢（2004）认为 [19]，中国人的人际互动可以被分为个体取向和社会取向，而中国人的成就动机的重要特点之一是强调团体或家庭目标的重要性，另一特点是强调评价成就的来源或标准是来自家庭、父母、老师或其他重要他人，且这种社会取向的成就动机具有较高的工具性，较弱的功能独立性 [20]，而本量表中的唯利是图维度恰好是对这种社会取向成就动机的反叛，即对社会准则的反叛，体现了中国文化背景下对更多利益追求的消极的一面。自命不凡这一维度与自恋十分接近，这与 Campell 等（2004）的研究相吻合，最早测量特权这一概念的工具就是自恋人格量表中的特权分量表 [8]，但心理特权中的自命不凡维度更加强调“我比他人优越，因此值得更多的东西”这种倾向，或者说，“自命不凡”可能是个体拥有特权感的潜在原因。Campbell 等（2004）的定义认为，心理特权者认为自己有权并值得得到比他人更多或更好的东西，因此他们往往对自己评价很高，表现得非常自恋，基于这种对自己不切实际的过高评价，心理特权者会认为自己理应得到比他人更好的待遇，获得更好的东西，因此会表现得非常自私，因为在他们看来这一切都是理所当然的。同时也有研究发现，心理特权者表现得非常贪婪 [1]，而且缺乏自我控制 [8]，这恰恰与我们的三维结构中的贪得无厌维度一致。Steinel 和 De Dreu（2004）认为贪婪是“个体对高收益的期望” [21]，这与心理特权的定义中希望得到“更多更好的东西”这方面不谋而合，而王雪、孙嘉卿、封子奇和金盛华（2013）

将贪婪定义为个体渴望、追求、维持超过客观需要的物质财富的心理倾向和行为表现,并伴有相应的认知、情绪反应,也包含了这种“想要更多”的倾向,因此,贪得无厌这一维度代表了心理特权人格特质中的价值取向 [22]。因此虽然三维结构与 Campbell 等(2004)的单维结构不同,但却比较完整地体现了 Campbell 等(2004)对心理特权的定义,而且我们在对大学生施测中文版的 PES 时,单维结构完全无法拟合,因此三维结构具有合理性。

心理特权代表了这样一种特质——个体持续而稳定地认为自己理应得到更多更好的东西,具体表现为认为自己比别人更加优越,从而忽视社会准则和他人感受,并且难以感到满足。这种人格特质可以有助于我们去区分和理解个体的众多行为,比如所谓的精致的利己主义者。此外,整体上看心理特权是比较消极的人格特质,这种人格特质是如何塑造和发展起来的?会对个体的心理和行为产生什么样的影响?这种影响是不是都是消极的?这些都值得研究者进一步的探索。

基金项目

中国人民大学科学研究基金(中央高校基本科研业务费专项资金资助)项目(16XNA009)

参考文献

- [1] Campbell W K, Bonacci A M, Shelton J, et al. Psychological Entitlement: Interpersonal Consequences and Validation of a Self-Report Measure [J]. *Journal of Personality Assessment*, 2004, 83 (1): 29-45.
https://doi.org/10.1207/s15327752jpa8301_04
- [2] Snow J N, Kern R M, Curlette W L. Identifying Personality Traits Associated with Attrition in Systematic Training for Effective Parenting Groups [J]. *The Family Journal*, 2001, 9 (2): 102-108.
<https://doi.org/10.1177/1066480701092003>
- [3] Raskin R, Terry H. A principal-components analysis of the Narcissistic

- Personality Inventory and further evidence of its construct validity. [J] . Journal of Personality & Social Psychology, 1988, 54 (5) : 890-902.
<https://doi.org/10.1037/0022-3514.54.5.890>
- [4] Grubbs J B, Exline J J, Campbell W K . I deserve better and god knows it! Psychological entitlement as a robust predictor of anger at God. [J] . Psychology of Religion and Spirituality, 2013, 5 (3) : 192-200.
<https://doi.org/10.1037/a0032119>
- [5] 白宝玉, 孙闰松, 胡巧, 等 . 心理特权: 概念、测量及相关研究 [J] . 心理科学进展, 2017 (6) : 1025-1035.
- [6] Fisk G M, Neville L B . Effects of customer entitlement on service workers\' physical and psychological well-being: A study of waitstaff employees [J] . Journal of Occupational Health Psychology, 2011, 16 (4) : 391-405.
<https://doi.org/10.1037/a0023802>
- [7] Zitek E M, Jordan A H, Monin B, et al. Victim entitlement to behave selfishly [J] . Journal of Personality and Social Psychology, 2010, 98 (2) : 245-255. <https://doi.org/10.1037/a0017168>
- [8] Raskin R, Terry H . A principal-components analysis of the Narcissistic Personality Inventory and further evidence of its construct validity [J] . Journal of Personality & Social Psychology, 1988, 54 (5) : 890-902.
<https://doi.org/10.1037/0022-3514.54.5.890>
- [9] Grubbs J B, Exline J J, Campbell W K . I deserve better and god knows it! Psychological entitlement as a robust predictor of anger at God [J] . Psychology of Religion and Spirituality, 2013, 5 (3) : 192-200.
<https://doi.org/10.1037/a0032119>
- [10] PMiller J D . A comparison of the Psychological Entitlement Scale and the Narcissistic Personality Inventory's Entitlement Scale: Relations with general personality traits and personality disorders [J] . Journal of Personality Assessment, 2008, 90 (5) : 517-520.

<https://doi.org/10.1080/00223890802248893>

- [11] Turnipseed D L, Cohen S R . Academic entitlement and socially aversive personalities: Does the Dark Triad predict academic entitlement? [J] . Personality and Individual Differences, 2015, 82: 72–75.
<https://doi.org/10.1016/j.paid.2015.03.003>
- [12] Chowning K, Campbell N J . Development and validation of a measure of academic entitlement: Individual differences in students' externalized responsibility and entitled expectations [J] . Journal of Educational Psychology, 2009, 101 (4) : 982–997. <https://doi.org/10.1037/a0016351>
- [13] Taylor J M, Bailey S F, Barber L K . Academic entitlement and counterproductive research behavior [J] . Personality and Individual Differences, 2015, 85: 13–18. <https://doi.org/10.1016/j.paid.2015.04.024>
- [14] 张彦君 . 官员腐败的心理分析及其心理干预 [J] . 中州学刊, 2014, 212 (8) : 87–92.
- [15] 赵红彬 . 转型期中国社会主要特权现象研究 [D] . 中共中央党校, 2012.
- [16] Žemojtel–Piotrowska M A, Piotrowski J P, Ciecuch J, et al. Measurement of Psychological Entitlement in 28 Countries [J] . European Journal of Psychological Assessment, 2015: 1–13.
- [17] 毛志雄 . 中国部分项目运动员对兴奋剂的态度和意向: TRA 与 TPB 两个理论模型的检验 [D] . 北京体育大学, 2001.
- [18] Reynolds W M . Development of reliable and valid short forms of the marlowe–crowne social desirability scale [J] . Journal of Clinical Psychology, 1982, 38 (1) : 119–125. [https://doi.org/10.1002/1097-4679\(198201\)38:1<119::AID-JCLP2270380118>3.0.CO;2-I](https://doi.org/10.1002/1097-4679(198201)38:1<119::AID-JCLP2270380118>3.0.CO;2-I)
- [19] 杨国枢 . 中国人的心理与行为: 本土化研究 [M] . 中国人民大学出版社 2004.
- [20] 余安邦, 杨国枢 . 社会取向成就动机与自我取向成就动机: 概念分析与实证研究 [C] . 中央研究院民族研究所集刊, 1987, 64: 51–98.

-
- [21] Steinel W, De Dreu C K W . Social Motives and Strategic Misrepresentation in Social Decision Making. [J] . Journal of Personality and Social Psychology, 2004, 86 (3) : 419-434. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.86.3.419>
- [22] 王雪, 吴嵩, 孙嘉卿, 等 . 贪婪: 态度、动机与决策机制 [J] . 心理科学进展, 2013, 21 (4) : 740-750.

附 录

中文版 PES

请仔细阅读下面的句子，选择最符合您情况的选项。请注意，这里要回答的是您实际上认为您自己怎样，而不是回答您认为您应该怎样。答案无正确与错误或好与坏之分，请按照您的真实情况来描述您自己。从1~7为符合的程度，1为最不符合，7为最符合。

	最不符合	较不符合	有点符合	一般	较符合	符合	最符合
1 诚实地讲，我感到我就是比别人值得更多	1	2	3	4	5	6	7
2 好的事情都应该发生在我身上	1	2	3	4	5	6	7
3 如果我在泰坦尼克号上，我理应上第一艘救生艇	1	2	3	4	5	6	7
4 我想要最好的，因为我值得	1	2	3	4	5	6	7
5 我不必拥有特殊待遇	1	2	3	4	5	6	7
6 在我的一生中我值得更多的东西	1	2	3	4	5	6	7
7 像我这样的人理应得到额外假期	1	2	3	4	5	6	7
8 事情应该按照我的方式来	1	2	3	4	5	6	7
9 在任何事上，我感到我理应得到更多	1	2	3	4	5	6	7

大学生心理特权量表

请仔细阅读下面的句子，选择最符合您情况的选项。请注意，这里要回答的是您实际上认为您自己怎样，而不是回答您认为您应该怎样。答案无正确与错误或好与坏之分，请按照您的真实情况来描述您自己。从1~7为符合的程度，1为最不符合，7为最符合。

		最不符合	较不符合	有点符合	一般	较符合	符合	最符合
1	如果遭遇地震，我应该第一个被营救	1	2	3	4	5	6	7
2	我是好强的	1	2	3	4	5	6	7
3	我难以融入群体	1	2	3	4	5	6	7
4	我常常感到“众人皆醉我独醒”	1	2	3	4	5	6	7
5	我期待我的工作能给我带来更多利益	1	2	3	4	5	6	7
6	我很难被别人说服	1	2	3	4	5	6	7
7	我会为达到目的而采取各种手段	1	2	3	4	5	6	7
8	我认为个人利益高于群体利益	1	2	3	4	5	6	7
9	我觉得道德并不重要	1	2	3	4	5	6	7
10	我觉得社会规则是不值得尊重的	1	2	3	4	5	6	7
11	我感到自己怀才不遇	1	2	3	4	5	6	7
12	我值得拥有一个非常出众的配偶	1	2	3	4	5	6	7
13	我只考虑个人的利益	1	2	3	4	5	6	7
14	我是特立独行的	1	2	3	4	5	6	7
15	我应该拥有更好的生活	1	2	3	4	5	6	7
16	遇到困难时，他人应当无条件地帮助我	1	2	3	4	5	6	7
17	我很难感到满足	1	2	3	4	5	6	7